



# Handelshögskolan

Karlstad Business School

Nils Cider  
Axel Mörk

## Balanserad hållbarhetsredovisning

En studie om hur skogsindustrier balanserar  
positiv och negativ hållbarhetsinformation

Företagsekonomi

Examensarbete Civilekonom

Termin: VT-23  
Handledare: Johan  
Lorentzon



## Förord

Examensarbetet är det avslutande momentet för vår utbildning och ligger till grund för vår civilekonomexamen på Handelshögskolan vid Karlstads universitet. Arbetet genomfördes under vårterminen 2023 och motsvarar 30 högskolepoäng.

Vi vill rikta ett stort tack till vår handledare Johan Lorentzon vid Karlstads universitet som har väglett oss under arbetets gång. Framförallt ett tack för uppmuntran och stöttningen i våra idéer, samtidigt som vi fått utmanande och utvecklande hjälp. Till sist vill vi även tacka varandra för ömsesidig prestation och engagemang i studiens framställande. Tillsammans, genom rutiner i arbetstider från början till slut, har vi gemensamt skapat ett arbete vi är stolta över. Genom det goda samarbetet kan vi intyga att samtliga delar i arbetet är gemensamt upprättade.

---

Nils Cider

---

Axel Mörk

## Sammanfattning

Denna studie undersöker hur nordiska skogsindustrier för verksamhetsåret 2021 redovisar hållbarhetsinformation i enlighet med Global Reporting Initiative (GRI) Standards. Skogsindustrins hållbarhetsarbete och hållbarhetsredovisningar är högaktuellt och genomgår en stor förändring, där GRI kan vara ett hjälpande verktyg för harmonisering. Med utgångspunkt i legitimitetsteori undersöker studien hur balansen mellan positiv och negativ information upprätthålls. Bland den rapporterade negativa informationen identifieras ytterligare legitimitetsstrategier som används för att skapa, stärka eller återställa förlorad legitimitet. I undersökningen används en kvalitativ metod med kvantitativa inslag. GRI:s indikatorer delas subjektivt upp som positiva, negativa och neutrala indikatorer. Uppdelningen möjliggör en undersökning för hur balansen mellan positiva och negativ information upprätthålls, samt skapar förutsättningar för att identifiera legitimitetsstrategier. Studiens design skapar förutsättningar för direkta kopplingar till de ämnesspecifika miljömässiga och sociala rapporteringarna för att undersöka balansbegreppet, samt legitimitetsstrategiernas utsträckning bland de ämnesspecifika dimensionerna. Genom jämförelse av resultatet med tidigare forskning kan studien visa på hur den nordiska skogsindustrin förhåller sig gentemot andra branscher. Studien föreslår att balansen mellan positiv och negativ information i sin helhet upprätthålls, däremot förekommer sektioner i GRI-indexet där balansen är hämmad. Dessutom visar studien att det finns en hämmad balans mellan den miljömässiga och sociala dimensionen i hållbarhetsrapporteringen i enlighet GRI.

Nyckelord: TBL, GRI, Legitimitetsstrategier, Skogsindustri, Balans

## **Abstract**

### **Balanced sustainability reporting**

This study examines how Nordic forest industries for the business year 2021 report sustainability information in accordance with Global Reporting Initiative (GRI) Standards. The forest industry's sustainability work and sustainability reports are highly topical and are undergoing a major change, where GRI can be a helpful tool for harmonization. Based on legitimacy theory, the study examines how the balance between positive and negative information is maintained. Among the reported negative information, additional legitimation strategies are identified that are used to create, strengthen or restore lost legitimacy. The study uses a qualitative method with quantitative elements. GRI indicators are subjectively divided into positive, negative and neutral indicators. The division enables examination of how the balance between positive and negative information is maintained and creates conditions for identifying legitimacy strategies. The study's design lays the foundation for direct connections to the topic specific environmental and social reports to examine the concept of balance, as well as the extent of legitimation strategies among the topic specific dimensions. By comparing the results with previous research, the study can show how the Nordic forest industry compares to other industries. The study suggests that the balance between positive and negative information is maintained as a whole, but there are sections in the GRI-index where the balance is inhibited. Furthermore, the study shows that there is an inhibited balance between the environmental and social dimensions in sustainability reporting in accordance with GRI.

Keywords: TBL, GRI, Legitimacy Strategies, Forest Industries, Balance

## Innehållsförteckning

1. Inledning .....	9
1.1. Problembakgrund .....	9
1.2. Problemdiskussion .....	11
1.3. Syfte .....	13
1.4. Frågeställningar .....	13
2. Studiens referensram .....	15
2.1. Hållbar utveckling och hållbarhetsredovisning .....	15
2.2. Triple Bottom Line .....	15
2.3. Legitimitetsteori .....	17
2.4. Legitimitetsstrategier .....	18
2.4.1. Greenwashing .....	18
2.4.2. Strategier för negativ information .....	19
2.5. Sammanfattning av studiens referensram .....	21
3. Metod .....	23
3.1. Metodval .....	23
3.2. Datainsamling och urval .....	24
3.3. Tillvägagångssätt .....	25
3.4. Dataanalys .....	26
3.5. Operationalisering av legitimitetsstrategier .....	27
3.6. Metodreflektion .....	29
3.7. Validitet och reliabilitet .....	30
3.8. Etiskt ställningstagande .....	31
4. Resultat .....	32
4.1. Sammanställning av GRI:s resultatindikatorer .....	32
4.2. Legitimitetsstrategier .....	36
5. Analys .....	43
5.1. GRI:s princip om balans .....	43
5.2. Legitimitetsstrategier .....	45
6. Slutsats .....	49
6.1. Studiens kunskapsbidrag .....	50
6.2. Studiens begränsningar .....	50
6.3. Förslag på vidare forskning .....	52
Referenslista .....	
Bilaga 1: Rapporter för samtliga organisationer .....	
Bilaga 2: Klassning och nivåindelning på samtliga indikatorer .....	14

## **Figurförteckning**

Figur 1: Teoretisk analysmodell. Källa: Egen illustration.....	22
--	----

## **Tabellförteckning**

Tabell 1: Operationalisering av legitimitetsstrategier .....	27
Tabell 2: Kategorisering av GRI:s miljömässiga och sociala indikatorer.....	32
Tabell 3: Totalt rapporterade indikatorer.....	33
Tabell 4: Miljömässiga och sociala poäng .....	33
Tabell 5: Nivå på rapporteringen .....	34
Tabell 6: Positiva och negativa poäng .....	35
Tabell 7: Frekvens av legitimitetsstrategier.....	36



# 1. Inledning

---

*I det inledande kapitlet presenteras bakgrunden till studiens problemområde. Därefter följer en problemdiskussion som leder in på det tilltänkta syftet och frågeställningar. Kapitlet ger förståelse för skogsindustrins miljöansvar, användandet av GRI och tidigare forskning kring ämnet.*

---

## 1.1. Problembakgrund

Det finns skilda meningar kring skogsbrukets och skogsindustrins hållbarhet (Naturskyddsföreningen, 2022). Däremot har de svenska, norska och finska skogsindustrierna i århundraden haft en betydande roll för ländernas ekonomiska framgång genom den stora exporten av timmer och träprodukter (Lindahl m.fl., 2017; Helseth m.fl., 2022; Pietarinen m.fl., 2023). Traditionen finns kvar av fortsatt prioritet på ökad träproduktion av massavedsprodukter, bioenergi och vanligt virke då de anses som lösningar på flera problem bland hållbarhetsutmaningarna (Lindahl m.fl., 2017; Pietarinen m.fl., 2023). Skogen kan anses vara en förnyelsebar resurs och därför skiljer sig skogsindustrin från annan utvinningsindustri av naturresurser. Trots det har skogsindustrins miljöansvar debatterats sedan 1970-talet. Ett allmänt intresse angående klimatförändringar, avskogning, biologisk mångfald och skogens framtida roll har därefter gett upphov till att skogsindustrier tar miljöansvar genom olika certifikat, miljömärkningar och spårningssystem (Ranängen & Zobel, 2014).

Däremot menar Päteri m.fl. (2016) att skogsindustrin har stor miljöpåverkan genom utvinningen av naturresurser som de är beroende av. Därför har implementering av Corporate Social Responsibility (CSR) viktig betydelse för branschen och dess verksamma aktörer. CSR förknippas ofta med en process som innebär organisationellt ansvar mot förändring och lärande över tid. Varför organisationer väljer att arbeta med CSR är för att det bland annat skapar legitimitet, konkurrenskraft och förutsättningar att fortsatt bedriva verksamhet (Päteri m.fl., 2016). Organisationens ansvar har utvecklats till att inkludera miljömässiga, sociala och ekonomiska aspekter, dessa brukar benämnas som Triple Bottom Line (TBL) och är vanligt förekommande inom skogsindustrier (Zhong m.fl., 2022). Utöver de lagstadgade krav som skogsindustrier har på sig, finns även lokalbefolkning och olika miljöfrämjande grupper som noggrant följer industrins verksamheter (Päteri m.fl., 2016).

För att säkerställa att organisationer arbetar ansvarsfullt med miljömässiga, sociala och ekonomiska frågor skapades Global Reporting Initiative (GRI) som är en oberoende standardsättande organisation (GRI, u.å. a). GRI standarderna används för att hjälpa organisationer med frivilliga hållbarhetsredovisningar eftersom de flesta länderna har haft ett bristande regelverk och vägledning (Toppinen & Korhonen-Kurki, 2013; Hahn & Lülfs, 2014). Ett gemensamt språk skapades för hållbarhetsrapporteringen där eftersträvan var att generera transparenta organisationer för en hållbarare framtid (GRI, u.å. a). Direktiven har därefter anpassats gentemot hållbarhetsmål och Agenda 2030 (Diaz-Sarachaga, 2021). Genom att använda GRI:s verifierade indikatorer möjliggörs global jämförbarhet mellan organisationer i CSR-rapportering, vilket skapar bättre underlag för beslutsfattning (Jeriji m.fl., 2022). GRI har de mest omfattande standarderna för alla tre dimensioner i TBL och delas därigenom upp i olika indikatorer. Indikatorerna består både av negativ och positiv information genom principen om balans (Hahn & Lülfs, 2014; Diaz-Sarachaga, 2021). GRI (Global Reporting Initiative [GRI], 2016, s. 13) uttrycker det med "The reported information shall reflect positive and negative aspects of the reporting organization's performance to enable a reasoned assessment of overall performance".

För att uppnå balansen har GRI gett ut vägledning i form av fem punkter enligt GRI-1: Foundation 2021 (GRI, 2021):

1. Presentera information på ett sätt som gör att informationsanvändare kan se negativa och positiva trender från år till år i effekter,
2. tydligt skilja mellan fakta och organisationens tolkning av fakta,
3. inte utelämna relevant information om dess negativa effekter,
4. inte överbetona positiva nyheter eller effekter,
5. inte presentera information på ett sätt som är ägnat att på ett olämpligt sätt påverka slutsatserna eller bedömningarna av informationsanvändare.

Standarderna skapar trovärdighet eftersom de är erkända över hela världen samt inkluderar dialoger med olika intressenter bland dess nyckelfunktioner (Toppinen & Korhonen-Kurki, 2013; Herdianti, 2020). GRI utgår från åtta olika rapporteringsprinciper: aktualitet, tydlighet, jämförbarhet, noggrannhet, hållbarhetskontext, fullständighet, balans och verifierbarhet (Global Reporting Initiative [GRI], 2021). De största ledande skogsindustrierna samt ett ökande

antal organisationer har valt att anpassa sig till GRI för att undvika att bli kritiserade och skänka legitimitet till deras CSR-arbete (Lähtinen & Myllyviita, 2015).

## **1.2. Problemdiskussion**

Tidigare forskning visar på olika resultat när det gäller den frivilliga appliceringen av GRI standarderna i hållbarhetsrapportering. Det finns de som antyder att hållbarhetsrapportering enligt GRI är positivt korrelerat med marknadsandelar och organisationers prestationer (Herdianti, 2020; Zharfpeykan & Akroyd, 2022). Medan andra visar på att en applicering av GRI kan innebära försämring av organisationens marknadsvärden ifall det saknas engagemang för CSR (Nguyen, 2020; Jeriji m.fl., 2022). Enligt GRI (2016, s. 4) ska en fullständig applicering av standarderna innebära en balans mellan positiv och negativ information i hållbarhetsrapporteringen: "Preparing a report in accordance with the GRI Standards demonstrates that the report provides a full and balanced picture of an organization's material topics and related impacts, as well as how these impacts are managed". En enkätundersökning från Diouf och Boiral (2017) uppvisar motsägelsefulla bevis mot detta då 90 procent av respondenterna menade att majoriteten av organisationerna väljer att inte publicera information som kan ha fördärva och ha negativ påverkan på organisationens rykte. Därmed uppfylls inte GRI:s princip om balans.

Vidare påvisas ett överflöd av positiv information i hållbarhetsredovisningar men det förekommer stora brister i frivilliga redovisningen av negativ information. Detta visar på en obalans i information som används av organisationer i syfte att framstå som bättre än i verkligheten, för att öka legitimitet och rykte (Hahn & Lülfs, 2014). Att redovisa negativ information kan dessutom skrämja bort investerare som ser negativ hållbarhetsredovisning som en onödig kortsiktig kostnad (Jeriji m.fl., 2022). Obalansen hämmar tillförlitligheten för organisationen och ger en felaktig missledande bild över frivillig redovisning (Hahn & Lülfs, 2014; Nguyen, 2020). Vid ett misslyckande av att följa kriterierna för en balanserad hållbarhetsredovisning kan hållbarhetsinformation även uppfattas som greenwashing vilket utgör en del av kritikerna angående hållbarhetsrapporter (Diouf & Boiral, 2017). Inom ramarna för GRI har det förekommit avvikelser och aktiva val för att inte redovisa negativ information för att undvika eventuella kostnader och risker (Toppinen & Korhonen-Kurki, 2013).

Effekten av negativ hållbarhetsinformation är ett relativt outforskat område, speciellt i samband med specifika negativa incidenter (Hahn & Lülfs, 2014). Negativ hållbarhetsredovisning förknippas ofta med negativa finansiella mått och kan därav öka marknadsriskerna. Att aktivt redovisa negativ hållbarhetsinformation kan även uppfattas som god riskhantering och medvetenhet (Hahn & Lülfs, 2014). Vid redan förekomna incidenter med negativ påverkan på någon av TBL dimensionerna kan redovisning av den negativa informationen användas som legitimitetsstrategi för att återställa organisationens legitimitet. För att minimera skada och risker bör transparens om incidenter kommuniceras i ett tidigt skede (Hahn & Lülfs, 2014), vilket anses som en långsiktig strategi för att bibehålla gott rykte (Jeriji m.fl., 2022).

Skogsindustrins ansvarstagande mot hållbarhet och CSR kommer främst från legitimitetspress (Lu m.fl., 2017). Stora skogsindustrier som använder sig av GRI standarderna för att skapa legitimitet för verksamheten (Toppinen & Korhonen-Kurki, 2013) måste ständigt anpassa sig för de stora grupper av intressenter som skogen berör, för att uppnå ett hållbart ansvarstagande (Päteri m.fl., 2016; Boiral & Heras-Saizarbitoria, 2017). Legitimiteten bör därefter driva organisationerna till isomorfi, att bli mer lika varandra (Boiral & Heras-Saizarbitoria, 2017). Eftersom hållbarhetsredovisningen främst är frivillig och en form av soft law, kan organisationer anpassa vad de själva vill redovisa (D'Amato m.fl., 2014). Enligt Wichianrak m.fl. (2022) skulle en mer omfattande och lagstadgad hållbarhetsrapportering få större påverkan mot en hållbar utveckling.

Jämförbarheten mellan branscher försvåras av sektionsindelning av direktiven och specifika anpassningar för varje bransch, vilket även generellt förhindrar benchmarking (Diaz-Sarachaga, 2021). Inom skogsindustrin blir detta ett ännu större problem eftersom branschen saknar egna direktiv och vägledning i hållbarhetsrapporteringen. Andra industrier, exempelvis gruvindustrin som utviner och processar naturresurser, har egna direktiv (D'Amato m.fl., 2015). Att använda GRI låser inte organisationen till att enbart använda indikatorerna. Med ytterligare frivillig information finns det möjlighet att förtydliga rapporteringen (Lähtinen & Myllyviita, 2015).

Forskning angående hållbarhetsrapporter och uppfyllnadsgraden av GRI:s princip om balans återfinns i flera olika branscher. Kvaliteten på hållbarhetsrapportering är hämmad av att negativ hållbarhetsinformation är försummat. Detta kan appliceras på Einwiller och Carroll (2020) studie där de undersökte principen om balans kopplat till stora organisationer från olika

länder. Deras resultat visade att organisationerna i deras urval ignorerade GRI:s princip om balans. Förhållandet mellan negativ och positiv information var försummat där det i de flesta fall enbart rapporterade eller att majoriteten bestod av positiv information. Den minimala andelen av negativ information kan förklaras av rädsla att riskera legitimitet, förlora sitt rykte eller andra negativa konsekvenser (Einwiller & Caroll, 2020).

Zharfpeykan (2021) visar däremot på ett annat resultat när hon jämförde GRI:s princip om balans mellan gruvindustrier och finansiella tjänster i Australien. Hennes resultat visade på att urvalet redovisade negativ information bättre än vad de redovisar positiv information. Zharfpeykan (2021) visar även på skillnader för vilken nivå urvalet redovisar positiv och negativ information fördelat på den miljömässiga och sociala dimensionen. Den miljömässiga dimensionen redovisades i större utsträckning och på en högre nivå, vilket kan förklaras av att miljötrycket och miljöhoten i stort de senaste åren varit en bidragande faktor till att de sociala indikatorerna får en mindre plats i hållbarhetsrapportering (Zharfpeykan, 2021). Vidare återfinns en liknande studie inom vindkraftssektorn där Moseñe m.fl. (2013) menar att balansen mellan positiva och negativa indikatorer misskrediterar användbarheten av GRI:s principer. Inom gruvindustrin återfinns ytterligare forskning angående balansen där det finns incitament att skönmåla negativ information och istället förmedla positiv information för att behålla marknadsandelar (Böhling m.fl., 2019). Likaså finns det rum för förbättringar angående skogsindustriens hållbarhetsarbete (Mäkelä, 2017). Därför kommer denna uppsats att fokusera på skogsindustriens hållbarhetsarbete kopplat till GRI:s princip om balans. Även om GRI definierar hur organisationer uppnår balans, kan ordet balans vara svårtolkat där innebörden kan betyda olika saker. Vår tolkning av balans är att organisationer ska uppvisa en likvärdig andel av positiva och negativa indikatorer för att kunna uppnå balans.

### **1.3. Syfte**

Syftet med uppsatsen är att undersöka hur nordiska skogsindustrier förhåller sig till TBL och GRI:s princip om balans, samt identifiera vilka legitimitetsstrategier som förekommer i hållbarhetsrapporteringen med avseende på negativ information.

### **1.4. Frågeställningar**

För att uppnå syftet kommer följande frågeställningar att besvaras:

1. Hur balanserar skogsindustrier rapporteringen av positiv och negativ information kopplat till GRI:s indikatorer?
2. Vilka legitimitetsstrategier använder skogsindustrier för att rapportera negativ information kopplat till GRI:s indikatorer?

## 2. Studiens referensram

---

*I den teoretiska referensramen redogörs olika områden som senare kommer användas vid analys av empiri. Innehållet i referensramen består av hållbar utveckling, TBL, legitimitetsteori, greenwashing och legitimitetsstrategier. Kapitlet avslutas med en teoretisk sammanfattning samt en presentation av studiens teoretiska analysmodell.*

---

### 2.1. Hållbar utveckling och hållbarhetsredovisning

“Sustainable development is development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs” (United Nations [UN], 1987, s. 37). Begreppet hållbar utveckling är baserat på den socioekonomiska utvecklingen i linje med ekologiska begränsningar, säkerställandet av människors välmående och långsiktig användning av jordens resurser (Tomislav, 2018). Konceptet har växt fram i takt med en växande medvetenhet om en överhängande ekologisk kris och har varit en stor drivkraft för människans och planetens utveckling sedan slutet av 1900-talet (Du Pisani, 2006). Sedan introduktionen av hållbar utveckling har konceptet genomgått olika utvecklingsfaser och organisationer har alltmer inkluderat konceptet i sin dagliga verksamhet. Under utvecklingen har konceptet anpassat sig till de samtida kraven i en komplex och dynamisk miljö (Tomislav, 2018). Organisationer som fungerar i dessa komplexa miljöer ställs inför utmaningar dagligen där olika förväntningar och krav förekommer, både från samhället och intressenter (Amran & Keat Ooi, 2014). Dessa krav och förväntningar kan uppfyllas genom att organisationer förmedlar hållbarhetsrapporter (Hahn & Kühnen, 2013). Transparens är ett nyckelord och praxis inom hållbarhetsredovisning som säkerställer att intressenter är informerade om vad som händer och varför det händer (Amran & Keat Ooi, 2014). Således minskar informationsasymmetrin mellan organisationer och dess intressenter genom att förmedla sitt hållbarhetsarbete (Hahn & Lülfs, 2014).

### 2.2. Triple Bottom Line

Kärnan ifrån konceptet hållbar utveckling härrör från Triple Bottom Line (Tomislav, 2018), vilket är en modell utvecklad av Elkington (1997) som bidrar till ett större socialt ansvarstagande inom de ekonomiska, sociala och miljömässiga dimensionerna. Traditionellt har socialt ansvar tidigare varit nära

kopplat till enbart ekonomiskt ansvar (Li & Gao, 2019). Modellen är välkänd som Triple Bottom Line (TBL) och den inkluderar att lika stor vikt läggs på de tre olika dimensionerna (Milne & Grey, 2012; Pätäri m.fl., 2016;). Ansvarstagande organisationer behöver därför inkludera alla delar av TBL för att sträva efter en hållbar utveckling (Pätäri m.fl., 2016; Zhong m.fl., 2022). För att lyckas med implementering av de tre dimensionerna bör organisationer långsiktigt fokusera på relationer och kommunikation (Elkington, 1998). Modellen har historiskt sett sedan dess introduktion varit den dominanta utgångspunkten i hållbarhetsrapportering (Milne & Grey, 2012).

### ***Ekonomiska dimensionen***

Ekonomiska resultat och mål har länge varit det största fokuset för organisationer. Däremot skapar TBL ett bredare perspektiv då ansvaret hänförs till det skapade ekonomiska värdet som bildas utöver organisationens explicita redovisning. Den ekonomiska dimensionen inkluderar det indirekta totala ekonomiska värde som organisationen skapar för sig själv och för andra intressenter. Långsiktigt behöver sociala och miljömässiga aspekter inkluderas i det ekonomiska resultatet (Elkington, 1997).

### ***Miljömässiga dimensionen***

Den miljömässiga dimensionen har kortast historia bland de tre dimensionerna och det var först på 1970-talet som miljömässiga aspekter fick större uppmärksamhet. Dimensionen inkluderar i grunden miljö, natur och ekosystem som är källan till många produktionsströmmar. Påverkan på skogar, jord, vatten och luft samt alla djur och växter som är beroende av naturen behöver inkluderas. Den miljömässiga dimensionen kan därefter delas upp i två delar. Första delen är kritiskt naturkapital vilket är grunden för liv och ekosystem. Den andra delen är förnyelsebara eller utbytbara naturkapital (Elkington, 1997).

### ***Sociala dimensionen***

Det sociala ansvaret innefattas både av ett internt samt ett externt ansvar för organisationer. Internt ansvar omfattas av att omhänderta sitt humankapital och de anställdas välmående. Detta kan exempelvis innebära arbets säkerhet, karriärmöjligheter, utbildning och rättvisa arbetsvillkor. Vidare kan det externa perspektivet innefatta respektgivande aktioner mot invånare i närområdet gällande miljöfrågor och att skapa arbetstillfällen. De tre dimensionerna i TBL delar samma ansats då ansvarstagandet sträcker sig bortom den egna organisationen (Elkington, 1997).

### 2.3. Legitimitetsteori

Legitimitetsteori är en av de mest etablerade teorierna som förklarar motiv och strategier till vad och hur information redovisas i hållbarhetsrapporter (Kuruppu m.fl., 2019; Zharfpeykan, 2021). Legitimitetsteori hjälper till att förutse och hantera social och institutionell press eller andra hot mot organisationers legitimitet. Med hjälp av legitimitetsteorin motiveras organisationer i sitt CSR-arbete att agera rationellt samt redovisa sådana aspekter och information som kan äventyra organisationers fortsatta verksamhet (Mahoney m.fl., 2013; Boiral & Heras-Saizarbitoria, 2017; Zharfpeykan, 2021). Att redovisa negativa aspekter kan även riskera organisationers legitimitet om de inte stämmer överens med samhällets förväntningar (Lindblom, 1993; Hahn & Lülfs, 2014). Legitimitet kan bli sedd som en resurs då det klassas som status vilket genereras av olika intressenter (Lindblom, 1993; Milne & Patten, 2002).

Enligt legitimitetsteori uppfattas organisationer att ha ett större socialt ansvar gentemot samhället (Colaço & Simão, 2018; Nguyen, 2020). För att legitimitet ska existera behöver organisationers värderingar följa normer och stämma överens med intressenters egna uppfattningar, värderingar och förväntningar (Deegan, 2002; Mahoney m.fl., 2013; Toppinen & Korhonen-Kurki, 2013; Hahn & Lülfs, 2014; Colaço & Simão, 2018; Nguyen, 2020). Teorin föreslår att legitimitet och att agera socialt acceptabelt är nyckeln till organisationers överlevnad (Milne & Patten, 2002; Toppinen & Korhonen-Kurki, 2013; Panwar m.fl., 2014). Sökandet efter denna sociala legitimitet kan i slutändan leda till isomorfism och mer lika organisationer (Deegan, 2002; Boiral & Heras-Saizarbitoria, 2017). Universell konsensus på vad som anses som legitimt kan däremot vara omöjligt. Förväntningar och den sociala acceptansen är olika och ständigt föränderlig bland intressenter, vilket ger upphov till att organisationer dynamiskt och kontinuerligt behöver utvärdera dess metoder, mål och produktion (Lindblom, 1993).

En annan sida av legitimitetsteorin är att organisationer vill se bra ut inför dess intressenter och därav döljer dåliga aspekter eller aktivt väljer att inte redovisa dem. Detta sker genom ett opportunistiskt beteende där organisationer både manipulerar information samt utnyttjar existerande informationsasymmetri (Hahn & Lülfs, 2014; Diouf & Boiral, 2017; Xu m.fl., 2023). Organisationer kan försöka att framstå som legitima genom att förknippas med symboler, värderingar eller institutioner som redan har erkänd legitimitet (Milne & Patten, 2002) Om negativ information som blivit aktivt bortvald eller dold senare uppmärksammas, riskerar organisationer sin legitimitet (Hahn & Lülfs, 2014).

Organisationer eftersträvar legitimitet eftersom det medför både ekonomiska fördelar och oftast undvikande av legala konsekvenser som olika straff eller sanktioner (Lindblom, 1993; Deegan, 2002). Det kan exempelvis även attrahera investerare, leda till rapporteringsutmärkelser bland de olika dimensionerna och underlätta hanteringen av specifika intressentgrupper (Deegan, 2002).

## **2.4. Legitimitetsstrategier**

Hur organisationer väljer att kommunicera och rapportera negativ information grundar sig i olika legitimitetsstrategier. Målen med legitimitetsstrategier är att skapa, bibehålla eller förbättra organisationers legitimitet (Lindblom, 1993; Suchman, 1995). Olika strategier kan visa på enbart symbolisk redovisning eller faktiska anpassningar för att stärka legitimiteten (Hahn & Lülfs, 2014). Symbolisk redovisning används ofta för att styra intressenters uppfattning eller att gömma faktiska prestationer. Vid redan förekomna incidenter och erhållen kritik används exempelvis legitimitetsstrategi i målsättning för att reaktivt återställa förlorad legitimitet (Lindblom, 1993; Deegan, 2002; Hahn & Lülfs, 2014). Ytterligare används reaktiv strategi exempelvis för att ta avstånd från samarbetspartners som har kritiserats (Lindblom, 1993). Alternativt kan organisationer proaktivt bevara legitimitet genom att vara först med att kommunicera negativ information. Att tidigt vara transparent med negativ information minskar risken för förlorad trovärdighet, däremot blir organisationer oftast medvetna först efter det har uppstått kritik från en extern part (Lindblom, 1993; Hahn & Lülfs, 2014).

### ***2.4.1. Greenwashing***

Greenwashing är en legitimitetsstrategi som kan förekomma i organisationers CSR och hållbarhetsrapporter (Mahoney m.fl., 2013). Det är en kamouflerande strategi där organisationer enbart symboliskt visar på CSR-engagemang för att framstå som kompetenta (Jeriji m.fl., 2022). Efterfrågan för gröna produkter har växt vilket har etablerat grön marknadsföring som en viktig del för organisationers PR. I takt med att organisationer framhåller en ökad miljöprestanda har begreppet greenwashing vuxit fram och kopplas till påstådd hållbar utveckling inom organisationer (Lyon & Montgomery, 2015). Frågor kring organisationernas syfte med hållbarhetsrapporter uppkommer där det möjligtvis finns bakomliggande motiv för att upprätta hållbarhetsredovisningar. Zharfpeykan (2021) menar att frågan kring organisationers strategiska metoder för att kommunicera hållbarhet och hur rapporter döljer eller avslöjar verkliga sociala och miljömässiga indikatorer är avgörande för olika intressenter.

Intressenter kan i allmänhet inte direkt observera organisationers (fel)beteende. Därav uppstår asymmetrisk information mellan organisationen och dess intressenter (Zharfpeykan, 2021).

Liknelser kan dras mellan greenwashing och framing, även kallad gestaltningsteorin. Entman (1993) beskriver teorin som hur information ramas in och hur den förmedlas, där information som kommuniceras endast framhäver vissa aspekter medan andra aspekter utelämnas. Genom att synliggöra vissa delar mer än andra i sitt budskap skapas ett ramverk som individer ska tolka på ett visst sätt (Entman, 1993). Företag kan rama in sin CSR-kommunikation för att uppnå ett syfte (Elving m.fl., 2015), vilket möjliggör manipulerande hållbarhetsrapporter (Zharfpeykan, 2021). Att endast redogöra för vissa delar i ett hållbarhetsarbete samtidigt som andra undanhålls kan likställas med greenwashing.

En harmonisering av GRI:s riktlinjer genom CSR-redovisning kan uppfattas som greenwashing vilket endast tillhandahåller en symbolisk, strategisk legitimitet. Det finns antaganden att organisationer endast använder GRI:s riktlinjer för att se bra ut och därigenom depreciera statusen för hållbarhetsrapportering (Jeriji m.fl., 2022). Samtidigt kan det uppstå greenwashing när organisationer underlåter sig att följa GRI:s riktlinjer, speciellt balans-verktyget där en övervikt av positiva inslag kontra negativa inslag kan medföra en vinklad syn på hållbarhetsrapporten (Diouf & Boiral, 2017). Ett greenwashing-perspektiv möjliggör en bättre förståelse för motiven som leder till implementering av standarder och metoder som endast anses vara symboler för CSR-engagemang och som har blivit en del av en kamouflerande strategi (Jeriji m.fl., 2022).

#### ***2.4.2. Strategier för negativ information***

Lindblom (1993) uppmärksammade fyra olika legitimitetsstrategier som organisationer använder sig av i varierande förekomst i olika situationer. Den första innebär att kommunicera förändringar samt att redovisa nya interna resultat, mål och metoder som stämmer överens med samhällets förväntningar. Den andra innebär försök att ändra andras uppfattningar, utan någon faktiskt förändring genom att enbart bidra med förslag på lösningar. Den tredje innebär att avleda uppmärksamhet, ofta genom missledande symboler utan faktisk intern förändring eller försök att förändra sociala uppfattningar. Sista strategin innebär försök att förändra externa förväntningar, genom att exempelvis

argumentera för befintliga och orimliga sociala förväntningar utan att genomföra faktiska förändringar (Lindblom, 1993).

Hahn och Lülfs (2014) utvecklade sex olika legitimitetsstrategier som bygger på Lindblom (1993). Dessa skapades för att bidra med bättre förståelse för hur organisationer balanserar negativ och positiv information i hållbarhetsredovisningen enligt GRI (Hahn & Lülfs, 2014). Einwiller och Caroll (2020) applicerade Hahn och Lülfs (2014) legitimitetsstrategier i sin studie där den mest frekvent använda legitimitetsstrategin var korrigerande åtgärder på 59 procent av fallen, följt av rationalisering och sedan förekom de andra strategierna i mindre utsträckning. Abstraktion, marginalisering och auktorisation klassades som ovanliga samt indikation av fakta exkluderades från studien (Einwiller och Caroll, 2020).

### ***Marginalisering***

Marginaliseringsstrategi innebär att organisationer söker legitimitet genom att förminska betydelsen av redovisade negativa incidenter och information. Genom att klassa eller förklara information som försumbart, oviktig eller icke-relevant (Hahn & Lülfs, 2014).

### ***Abstraktion***

Abstraktionsstrategi innebär att organisationer söker legitimitet genom att förminska redovisad negativ information i relation till en generalisering, vanligtvis i förhållande till hela industrin som organisationen är verksam i. Strategin används för att skifta fokus och ansvar från organisationen till exempelvis en hel bransch (Hahn & Lülfs, 2014).

### ***Indikation av fakta***

Indikation av fakta är en strategi som innebär att organisationer redovisar negativa aspekter och incidenter som fakta men utan att de kommenterar eller förklarar faktan utförligare. Informationen överläts till intressenten för tolkning och utvärdering. Strategin används ofta för att skapa en opartisk version av informationen. Till nackdel kan okommenterad information vara utmanande för intressenter att uppfatta (Hahn & Lülfs, 2014).

### ***Rationalisering***

Rationaliseringsstrategi innebär att organisationer förklarar och motiverar negativ information i syfte att rättfärdiga organisationens val och handlingar.

Exempelvis att rationellt referera och förklara den negativa informationen som nödvändig för att ett positivt resultat ska genereras (Hahn & Lülfs, 2014).

### ***Auktorisation***

Auktorisationsstrategi innebär att organisationer söker legitimitet genom att redovisa negativ information med förklaringar, validering med hänvisning till lagar, regler eller annan auktoritet. Exempelvis legitima tillsynsorgan, regelverk och akademisk forskning som företräds av myndigheter. Enligt strategin gör organisationerna inga egna bedömningar eller värderingar kring den negativa informationen (Hahn & Lülfs, 2014).

### ***Korrigerande åtgärder***

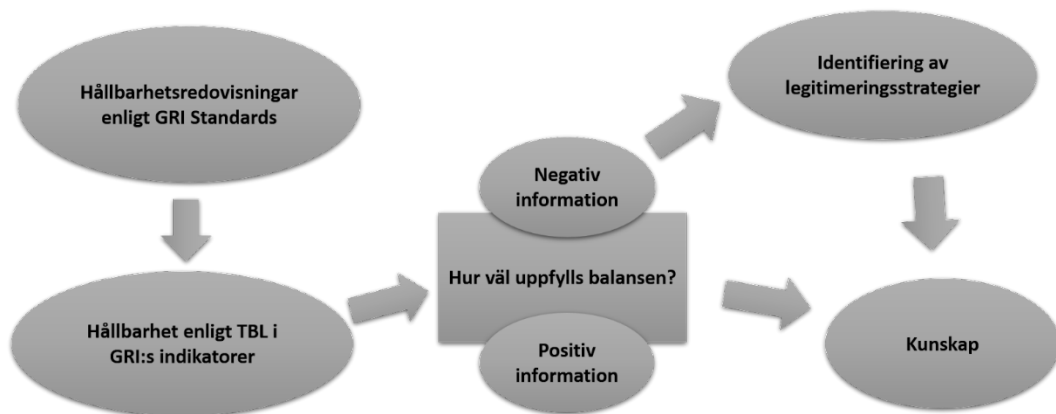
Korrigerande åtgärder innebär att organisationer redovisar den negativa informationen tillsammans med idéer, avsikter eller konkreta åtgärder för att undvika framtida negativa aspekter av samma slag. Organisationen gör egna bedömningar att den negativa aspekten har sådan påverkan att den måste korrigeras. Strategin syftar till att skapa legitimitet genom att visa på ansvarstagande initiativ. Korrigerande åtgärder kan delas upp i två olika nivåer, typ 1 och typ 2. Typ 1 bidrar med idéer och avsikter på hur problemet kan lösas. Typ 2 bidrar med tydligt beskrivna och konkreta åtgärder som ska förhindra problemet (Hahn & Lülfs, 2014).

## **2.5. Sammanfattning av studiens referensram**

I takt med att konceptet hållbar utveckling växer ställs organisationer inför samtida krav och utmaningar som kan uppfyllas med hjälp av hållbarhetsrapporten som verktyg. En väsentlig del av hållbarhetsrapporter är att de ska minska informationsasymmetrin mellan organisationer och dess intressenter, där ordet transparens är fundamental. TBL är en dominant utgångspunkt i hållbarhetsrapportering där en gedigen hållbarhetsrapport ska innehålla en balans mellan dimensionerna samt mellan positiv och negativ information. För skogsindustrin blir det en utmaning att bemöta dessa samtida krav från intressenter samtidigt som de ska förhålla sig till TBL och dess förutsättningar i sin hållbarhetsrapport. Legitimitetsteori kan bidra till att förklara hur skogsindustrin väljer att förmedla sitt hållbarhetsarbete där förmedling av positiv och negativ information kan ha olika betydelser. Negativa aspekter kan riskera organisationers legitimitet om det inte stämmer överens med samhällets samtida krav. Därav finns det rum för greenwashing där legitimitetsteorin förklarar att organisationer endast väljer att delge positiv

information för att dölja dåliga aspekter och minska risken att förlora sitt rykte samt andra negativa konsekvenser. Hur skogsindustrin väljer att redovisa negativa aspekter grundar sig i legitimitetsstrategier där målet är att skapa, bibehålla eller förbättra organisationers legitimitet.

Den teoretiska analysmodellen nedan har skapats för att knyta samman alla delar från studiens referensram samt visa på det kunskapsbidrag studien och teorin ska bidra med. GRI:s ämnesspecifika indikatorer för den miljömässiga och sociala dimensionen är frivilliga att redovisa. Dessa indikatorer skapades i syfte att harmonisera redovisningen av informationen i dimensionerna. Organisationerna har själva möjligheten att inkludera eller exkludera vilka indikatorer de själva vill för att skapa sin legitimitet. Hur balansen mellan positiva och negativa indikatorer bildas blir därav ett val för varje organisation. När organisationer väljer att redovisa sin negativa information kan därutöver legitimitetsstrategier förekomma. Genom att undersöka de aktiva valen för hur skogsindustrier balanserar informationen samt hur de väljer att använda sig av legitimitetsstrategier, kan ny kunskap genereras.



Figur 1: Teoretisk analysmodell. Källa: Egen illustration

### 3. Metod

---

*I detta kapitel redogörs det för hur studiens tillvägagångssätt ser ut med inkluderande motiveringar. Först presenteras studiens metodval följt av datainsamling och urval, dataanalys samt studiens tillvägagångssätt med operationalisering av legitimitetsstrategier. I kapitlets avslutande del återfinns en metodreflektion och en diskussion kring begreppen validitet och reliabilitet samt studiens etiska ställningstagande.*

---

#### 3.1. Metodval

Ett problem har identifierats inom det berörda området för studien där forskning indikerar på bristfällig rapportering av negativ information i hållbarhetsredovisningar. Studien har för avsikt att undersöka hur nordiska förhåller sig till TBL och GRI:s princip om balans, samt identifiera vilka legitimitetsstrategier som förekommer i hållbarhetsrapporteringen av negativ information. I ett första skede av studien var avsikten att endast använda ett kvalitativt tillvägagångssätt där citat och exempel från hållbarhetsrapporterna skulle analyseras. Med det tillvägagångssättet fanns dock en risk att resultatet skulle bli för deskriptivt. Således var studien i behov av ett nytt eller kompletterande tillvägagångssätt. Därefter har studien formats utifrån en kvalitativ metod med kvantitativa inslag.

Studiens metodval har tagit inspiration från bland annat (Zharfpeykan, 2021). Zharfpeykan (2021) kvantifierade innehåll i hållbarhetsrapporter från olika sektorer där resultatdelen främst utgjordes av deskriptiv statistik gällande olika sektorers upplysningsnivå. Med detta metodval kan studien kvantifiera innehållet i hållbarhetsrapporterna i en del med kvantitativa inslag som innehåller enkel deskriptiv statistik. Delvis för att sammanfatta fynden men även för att klargöra hur skogsindustrier rapporterar negativa och positiva indikatorer. Studien har även inslag av kvalitativ forskning för att vidare undersöka vilka legitimitetsstrategier som skogsindustrierna använder sig av. Denscombe (2018) beskriver att användandet av flera metoder kan förbättra en studie där olika perspektiv kan komplettera varandra. Den kvalitativa metoden avser att undersöka i vilken utsträckning något finns, vilka situationer det är framträdande i eller hur det ser ut. (Ahrne & Svensson, 2015). Till övervägande del är den kvalitativa forskningen inriktat på insamling av data i form av ord (David & Sutton, 2016; Denscombe, 2018), där annars svåråtkomliga tankar och

intentioner kan upptäckas (Ahrne & Svensson, 2015). Det empiriska materialet i denna studie utgörs av hållbarhetsredovisningar från olika skogsindustrier där syftet är att djupdyka i materialet och få en bättre förståelse av vad som går att tolka. De båda metoderna kan komplettera varandra då hållbarhetsredovisningarna både kan kvantifieras och producera siffror samt tolkas och granskas där olika teman och mönster kommer att kunna identifieras.

### **3.2. Datainsamling och urval**

Denna dokumentstudie omfattas av en datainsamling av hållbarhetsrapporter från nordiska organisationer som är en del av skogsindustrin. Datainsamlingen avser hållbarhetsrapporter för år 2021, vilket var det senast tillgängliga vid datainsamlingens start. I ett första skede syftade studien till att undersöka svenska skogsindustrier, men antalet hållbarhetsrapporter ansågs bli för litet för att dra ordentliga slutsatser då det enbart är ett fåtal som upprättar enligt GRI. Ansatsen förändrades till att inkludera hela Norden som är en homogen marknad. Ett större urval syftar till att stärka slutsatser, även om det fortfarande finns begränsningar med det relativt mindre antalet. Urvalet är ett icke-sannolikhetsurval vilket innebär att forskaren har viss valfrihet över urvalet (David & Sutton, 2016; Denscombe, 2018). Vidare stärks det låga antalet med att studien ska ge ett helhetsperspektiv av alla relevanta organisationer. Bedömningen om en organisation anses relevant efterliknar ett kvoturval. Ett kvoturval innebär att forskaren på förhand fastställer speciella kategorier och krav som anses nödvändiga för urvalet att uppfylla. Kvoturvalet kan dessutom innefatta alla som finns till hands (David & Sutton, 2016; Denscombe, 2018).

För att en organisations hållbarhetsredovisning ska kunna användas i studien måste den upprättas enligt GRI:s standarder samt bedriva verksamhet med nära koppling till skogsbruk. Gemensamt för alla funna organisationer som upprättar enligt GRI är att de enligt respektive lands lagstiftning är tvungna att upprätta en hållbarhetsrapport. Eftersom det inte funnits någon sammanställd lista av de relevanta bolagen inom skogsindustrin, har vi fått skapa en egen genom att söka efter organisationer. Totalt är det 21 stycken medtagna organisationer (se bilaga 1) som varierar i storlek. Omsättningen varierar där den lägsta omsättningen är 177 miljoner kronor och den högsta omsättningen är 104 miljarder kronor. Även antalet anställda varierar där lägst antal anställda är fyra och högst antal anställda är 48 000.

Det är offentlig och internetbaserad tillgång på de berörda hållbarhetsredovisningarna, vilket enligt Denscombe (2018) underlättar

insamlingen och möjliggör replikation av studien. Rapporterna är granskade av revisorer och därefter utfärdade av organisationerna själva på dess respektive hemsidor. Bland organisationerna förekommer olika metoder för att presentera redovisningarna. Det förekommer årsredovisningar som är sammanslagna med fullständiga hållbarhetsrapporter och ibland sker hållbarhetsredovisningen med separata dokument där forskaren får sammanställa materialet (se bilaga 1).

### **3.3. Tillvägagångssätt**

Hållbarhetsrapporterna innehåller stora mängder information där allt inte är relevant till studiens syfte. För att veta exakt vilken information som eftersöks i rapporterna, genomfördes två individuella subjektiva bedömningar av GRI:s miljömässiga och sociala indikatorer där de delades in i positiva, negativa och neutrala klassningar. Vid klassificeringen av indikatorer används riktlinjerna enligt standarden Consolidated Set of the GRI Standards 2021 (Global Reporting Initiative [GRI], 2021) som är en sammanställning av alla GRI-indikatorer samt inkluderande hur de tillämpas. Exempelvis indikatorn 413-1 “Operations with local community engagement, impact assessments, and development programs”, som stämmer överens med den sociala dimensionen av TBL och har då fått en positiv klassning. Exempel på negativ klassning är 413-2 “Operations with significant actual and potential negative impacts on local communities”, som inte stämmer överens med TBL om vad som anses vara hållbart. Exempel på neutral klassning är 415-1 “Political contribution”, som varken stämmer överens eller bryter mot TBL.

Efter den individuella bedömningen jämfördes de två resultaten där varje indikator kontrollerades. De indikatorer som fått samma klassning fastställdes direkt och de med olika eller svårbedömd klassning diskuterades ytterligare för att uppnå likalydande svar. De flesta indikatorerna fick samma klassning. Mellan de miljömässiga och sociala indikatorerna blev det sammanlagt 30 positivt, 5 neutrala och 37 negativt klassade indikatorer. Sammanställningen kan jämföras med Zharfpeykan (2021) som i sin studie gjort en likvärdig subjektiv bedömning av dåvarande gällande indikatorer, med ett likvärdigt resultat. Uppnådd överensstämmelse av klassningar stärker reliabiliteten i studien eftersom det minskar risken för slumpmässiga fel (Ekengren & Hinnfors, 2012).

Precis som vid klassningen av GRI:s indikatorer utfördes inläsning av de valda skogsindustriernas hållbarhetsrapporter individuellt. De flesta skogsindustrierna presenterade direkt i sina rapporter vilka GRI-indikatorer som användes i ett GRI-index med specifika hänvisningar till sidor i hållbarhetsrapporter där

ytterligare information återfinns. Vissa organisationer hade separata dokument med GRI-index. Hållbarhetsrapporterna granskades och noteringar utfördes för hur väl varje organisation hade redovisat GRI:s resultatindikatorer. Noteringarna och rådatan dokumenterades först individuellt för att sedan kunna jämföras med varandra. Det var endast vid ett fåtal tillfällen som information hade tolkats olika, men då fördes en diskussion för att komma fram till en gemensam tolkning av informationen. Därefter kvantifierades till vilken nivå varje GRI-indikator (förkategoriserade som positiv/neutral/negativ) hade redovisats. Fem upplysningsnivåer var möjliga: 0 = ej rapporterat, 1 = rapporterat generellt, 2 = rapporterat med kvalitativa termer, 3 = rapporterat med kvantitativa termer och 4 = rapporterat med kvantitativa och kvalitativa termer. Även denna del av studien är inspirerad av Zharfpeykan (2021), med tillägg av nivå 4. En generell beskrivning erhåller låga poäng eftersom det är vaga beskrivningar. Rapporterat med kvalitativa termer innebär att organisationen har beskrivit det som GRI eftersöker väl men utan något hård data i form av statistik och siffror. De näst högsta poängen delas ut till de indikatorer som redovisas med kvantitativ data då den faktan möjliggör enklare jämförelser mellan organisationerna och kan således bidra till en harmonisering. En kombination av kvantitativa och kvalitativa termer erhåller högst poäng då flera olika perspektiv kan skildras. Den kvantitativa datan kan ibland bli svårförstådd om det inte finns ytterligare förklaringar och beskrivningar. Således kan kvalitativa termer komplettera den kvantitativa datan vilket tydliggör budskapet för läsaren.

### **3.4. Dataanalys**

Studien utgår utifrån en innehållsanalys för att kunna granska och kategorisera innehållet i hållbarhetsrapporterna. Således kan en uppfattning skapas om hur organisationer presenterar information från hållbarhetsrapporter. En innehållsanalys kan enligt Denscombe (2018) tillämpas på vilken text som helst och den används som ett verktyg för att analysera och systematiskt kategorisera innehåll i dokument (David & Sutton, 2016). En kvantifiering av innehållet möjliggör avslöjande av många dolda sidor av det kommunicerade innehållet (Denscombe, 2018). Vidare argumenterar Denscombe (2018) att en innehållsanalys lämpar sig bäst vid undersökning av kommunikationsaspekter som tenderar att vara enkla, direkta och påtagliga vilket passar väl in på vår studie med analysering av hållbarhetsrapporter. Datat kan analyseras med hjälp av ett kodschema där materialet kategoriseras med förutbestämda teman (Braun & Clarke, 2006). I kapitlet tillvägagångssätt beskrivs det hur GRI:s miljömässiga

och sociala indikatorer delas in i positiv, negativ och neutral klassning. Uppdelningen möjliggör en undersökning av andelen positiva och negativa indikatorer bland skogsindustrins hållbarhetsrapporter. Braun och Clarke (2006) menar att avsikten med kategoriseringar är att textmaterialet kan undersökas på ett systematiskt och konsekvent sätt. Vidare kan citat och meningar från hållbarhetsrapporterna granskas för att upptäcka bakomliggande teman.

Den teoretiska analysmodellen från figur 1 används för att illustrera vilka delar av rapporterna som analyseras. Det första steget är beskrivet i kapitlet *tillvägagångssätt*, där varje hållbarhetsrapport och indikator för sig har analyserats för att sedan erhålla ett poäng. Resultatet i slutändan ska möjliggöra återkoppling till forskningsfrågan om skogsindustrin balanserar positiv och negativ hållbarhetsinformation. I nästa steg i analysprocessen undersöks de indikatorer som har blivit förkategoriserade som negativa där kopplingar till legitimitetsstrategier ska analyseras. Denna typ av dataanalys är något som återfinns från tidigare arbeten av Hahn och Lülfs (2014), Einwiller och Caroll (2020) samt Zharfpeykan (2021) som också har granskat hållbarhetsrapporter.

### 3.5. Operationalisering av legitimitetsstrategier

Utöver den kvantitativa bedömningen för balansen inom GRI:s indikatorer, avser studien att identifiera vilka strategier som används vid rapporteringen av den negativa informationen. Indikatorer som erhållit bedömningen att innehålla negativ information granskas ytterligare genom att de kategoriseras in i Hahn och Lülfs (2014) legitimitetsstrategier. De egenskapade operationaliseringarna för varje legitimitetsstrategi ska möjliggöra kopplingar till hållbarhetsrapporter och fungera som ett verktyg. Operationaliseringen av korrigerande åtgärder har delats upp i två olika typer, detta eftersom det går att urskilja två olika strategier. För varje legitimitetsstrategi utvecklas frekvenser av förekomsten i syfte att mäta och jämföra i vilken omfattning de olika strategierna förekommer. Utdrag och citat från hållbarhetsredovisningarna har använts för att ge exempel och motivera klassningen av legitimitetsstrategi.

**Tabell 1: Operationalisering av legitimitetsstrategier**

<b>Legitimitetsstrategi</b>	<b>Innebörd</b>	<b>Operationalisering</b>
Marginalisering	Marginaliseringsstrategi innebär att organisationer söker legitimitet genom att förminska betydelsen av redovisade	Organisationen förminskar betydelsen av negativ information

	negativa incidenter och information. Genom att klassa eller förklara information som försumbart, oviktig eller icke-relevant (Hahn & Lülfs, 2014).	genom att klassa den som mindre viktig.
Abstraktion	Abstraktionsstrategi innebär att organisationer söker legitimitet genom att förminska redovisad negativ information i relation till en generalisering, vanligtvis i förhållande till hela industrin som organisationen är verksam i. Strategin används för att skifta fokus och ansvar från organisationen till exempelvis en hel bransch (Hahn & Lülfs, 2014).	Organisationen klassar negativ information som ett generellt problem i branschen.
Indikation av fakta	Indikation av fakta är en strategi som innebär att organisationer redovisar negativa aspekter och incidenter som fakta men utan att de kommenterar eller förklarar faktan utförligare. Informationen överläts till intressenten för tolkning och utvärdering. Strategin används ofta för att skapa en opartisk version av informationen. Till nackdel kan okommenterad information vara utmanande för intressenter att uppfatta (Hahn & Lülfs, 2014).	Organisationen redovisar negativ information med kvantitativa termer utan utförligare förklaring.
Rationalisering	Rationaliseringsstrategi innebär att organisationer förklarar och motiverar negativ information i syfte att rättfärdiga organisationens val och handlingar. Exempelvis att rationellt referera och förklara den negativa informationen som nödvändig för att ett positivt resultat ska genereras (Hahn & Lülfs, 2014).	Organisationen hänför den negativa informationen som nödvändig för att uppnå andra positiva resultat.

Auktorisation	Auktorisationsstrategi innebär att organisationer söker legitimitet genom att redovisa negativ information med förklaringar, validering med hänvisning till lagar, regler eller annan auktoritet. Exempelvis legitima tillsynsorgan, regelverk och akademisk forskning som företräds av myndigheter. Enligt strategin gör organisationerna inga egna bedömningar eller värderingar kring den negativa informationen (Hahn & Lülfs, 2014).	Organisationen hänför den negativa informationen till lagar, regler eller annan auktoritet som förklaring.
Korrigerande åtgärder	Korrigerande åtgärder innebär att organisationer redovisar den negativa informationen tillsammans med idéer, avsikter eller konkreta åtgärder för att undvika framtida negativa aspekter av samma slag. Organisationen gör egna bedömningar att den negativa aspekten har sådan påverkan att den måste korrigeras. Strategin syftar till att skapa legitimitet genom att visa på ansvarstagande initiativ. Korrigerande åtgärder kan delas upp i två olika nivåer, typ 1 och typ 2. Typ 1 bidrar med idéer och avsikter på hur problemet kan lösas. Typ 2 bidrar med tydligt beskrivna och konkreta åtgärder som ska förhindra problemet (Hahn & Lülfs, 2014).	För typ 1 har organisationen beskrivit hur problemet kan lösas  För typ 2 har organisationen tydligt beskrivit hur problemet ska lösas.

### 3.6. Metodreflektion

Enligt David och Sutton (2016) bör textuella urval genomföras så att den valda gruppen är representativt för populationen, de identifierar fyra olika kriterier som är viktiga att ta hänsyn till. Autenticitet, representativitet, mening och

trovärdighet. Dokumenten är autentiska då de är vad de påstår sig att vara. Representativitet hänför sig till hur typisk texten eller författaren är (David & Sutton, 2016), där bedömningen är att rapporterna är typiska för sitt slag men inte tillräckligt representativa för att genomföra en generalisering. Det föreligger även begränsningar i identifiering av undersökningspopulationen vilket har lett till att urvalets storlek inte gått att säkerställa i början av undersökningen. Urvalet är bedömt för litet för att vara representativt samt att det finns en chans att alla relevanta bolag inte blivit funna, därav ska slutsatser enbart explorativt beröra de medtagna organisationerna. Meningen med dokumenten och hållbarhetsredovisningarna kan fastställas till att förmedla hållbarhetsinformation om organisationen till dess intressenter. Slutligen, trovärdigheten i dokumenten stärks genom revisorer som granskar rapporterna. Det följer däremot inga garantier att organisationerna är uppriktiga med all information i rapporterna. Enligt problemdiskussionen kan organisationer vara mindre transparenta i just hållbarhetsrapportering, vilket är till studiens nackdel. Däremot avser studien att identifiera legitimitetsstrategier och inte undersöka uppriktigheten i informationen. Därav kan studien förlita sig på revisorernas tidigare granskning, samtidigt som den behåller trovärdigheten.

En studie med kvalitativa inslag kan sällan vara fri från värderingar då den är beroende av studiens forskare samt deras intressen och tankar. Således finns det en risk med att den valda metoden medför att forskningsproblemet endast studeras ur ett perspektiv (Bryman, 2012). För att denna studie ska bli så neutral som möjligt kommer materialet som analyseras byggas på de teorier som har uppdragats i studiens referensram. Följaktligen kommer det teoretiska ramverket att agera som stöd vid analys samt tolkning av materialet.

### **3.7. Validitet och reliabilitet**

Att enbart genomföra en kvalitativ studie utifrån en typ av informationskälla kommer med risker. Enligt Denscombe (2018) är det till fördel att använda triangulering av olika datakällor för att öka validiteten i fynden. Hög validitet innebär att det finns god överensstämmelse av operationella indikatorer och teoretiska begrepp (Ekengren & Hinnfors, 2012). Eftersom denna studie baseras på granskade hållbarhetsrapporter, är antagandet att källorna är tillräckligt trovärdiga för att inte trianguleras med andra källor. Att återskapa kvalitativa studier med identiska resultat från sociala inramningar kan vara omöjligt (Denscombe, 2018), men med utgångspunkt i formella rapporter skapar det andra förutsättningar att återskapa studien. Med tydliga beskrivningar

av procedurer och beslut ska det möjliggöra upprepningar av studien vilket ökar tillförlitligheten (Denscombe, 2018). Vidare stärks pålitligheten genom att de processer och ändringar som har genomförts har tydliggjorts för läsaren. Processerna inkluderar beskrivningar om hur datainsamlingen har gått till väga, hur balansen tolkas, hur tillvägagångssättet ser ut och hur dataanalysen har genomförts. Studien har även granskats av andra studenter samt handledare som har givit insikter och opponerat på studien under olika möten.

Teamforskningen skapar förutsättningar att samordna och fördjupa reflexionsprocesser genom att regelbundet uppdatera varandra (David & Sutton, 2016). På liknande sätt genomförs datainsamling och analys i denna studie. Vid alla klassningar av GRI:s indikatorer eller vid identifiering av legitimitetsstrategier genomförs först bedömningar individuellt. Därefter jämförs och diskuteras resultaten för att öka träffsäkerheten och tillförlitligheten i fynden. Noggrannhet och minskad risk för slumpmässiga fel innebär ökad reliabilitet i studien (Ekengren & Hinnfors, 2012).

### **3.8. Etiskt ställningstagande**

Användandet av textmaterial som dokument väcker vissa etiska frågor som måste besvaras (David & Sutton, 2016). Frågan om formellt samtycke för att använda hållbarhetsrapporterna ansågs inte nödvändig då det föreligger offentlig tillgång på dokumenten och de innefattar ingen personlig eller konfidentiell information. För att genomföra studien på ett etiskt sätt ska utdrag och citat från rapporterna återges på rätt sätt där de inte tas ur dess kontext (Ekengren & Hinnfors, 2012). På samma sätt ska studien förhållas till andra forskare, studier och resultat på ett korrekt sätt. Då studien även undersöker hur väl skogsindustrin balanserar negativ och positiv information, kommer den bedömningen att genomföras som en helhet bland alla de inkluderande skogsindustrierna. Därigenom rangordnas inte organisationerna för hur bra de upprätthåller balansen i hållbarhetsrapporteringen och studien undviker att hänga ut specifika organisationer.

Skogsindustrier berör idag känsliga frågor om hur skogen ska brukas och vad som anses som hållbart. Vid den typen av politiskt känsliga frågor är det viktigt att forskaren är försiktig och inte tar särställning i lagens ögon (Denscombe, 2018). Denna studie avgränsas till den information som rapporteras enligt GRI:s indikatorer och kommer inte att beröra de debatterade områdena. I de fall där vissa subjektiva bedömningar sker, ska ställningstaganden tydligt motiveras.

## 4. Resultat

---

*I resultatet presenteras den data och de fynd som möjliggjorts av metodavsnittet. Data presenterad i detta kapitel kommer i senare delar av uppsatsen att analyseras och diskuteras. Resultatet presenteras i form av sex olika tabeller, bilaga 2 och citat för att stötta operationaliseringen av legitimitetsstrategier.*

---

### 4.1. Sammanställning av GRI:s resultatindikatorer

21 olika hållbarhetsrapporter från nordiska skogsindustrier har granskats och i tabell 3, 4, 5 och 6 återfinns en sammanställning av de observationer som har iakttagits. Alla siffror visar ett genomsnittligt värde i branschen där viktning av alla organisationer är lika. Gemensamt för dessa fyra tabeller är att fyra kolumner används där den första kolumnen beskriver vad raden kommer innehålla för information, den andra kolumnen visar måttet medelvärde för varje rad, den tredje kolumnen visar måttet standardavvikelse för varje rad och den fjärde kolumnen beskriver antalet hållbarhetsrapporter som har granskats.

**Tabell 2: Kategorisering av GRI:s miljömässiga och sociala indikatorer**

Kategorisering av GRI:s indikatorer	Totalt antal	Positiv	Neutral	Negativ
Miljömässiga	32	10	1	21
Sociala	40	20	4	16
Totalt	72	30	5	37

I tabell 2 är GRI:s miljömässiga och sociala indikatorer medräknade vilket totalt är 72 varav 32 är miljömässiga och 40 är sociala. Dessa indikatorer har var för sig blivit klassade som antingen positiv, negativ eller neutral. Tillvägagångssättet för detta finns tydligt beskrivet i metodavsnittet. Klassningen av GRI:s miljömässiga och sociala indikatorer utgör grunden till resultatdelen i denna studie och används för tabell 3, 4, 5 och 6 samt för att identifiera legitimitetsstrategier. Under bilaga 2 går det även att urskilja klassning och upplysningsnivån för varje enskild indikator.

**Tabell 3: Totalt rapporterade indikatorer**

Innehållsanalys	Medelvärde	Standardavvikelse	n
Totalt antal indikatorer som rapporterats över de två områdena (max 72)	27,571	19,088	21
Totalt antal miljömässiga indikatorer (max 32)	12,619	9,536	21
Totalt antal sociala indikatorer (max 40)	14,952	10,437	21

Tabell 3 tar inte i beaktning vilken klassning indikatorn har fått, den visar endast hur många indikatorer som har använts totalt och sedan indelat på miljömässiga och sociala indikatorer. Således blir resultatet från tabell 3 binärt: En indikator var antingen rapporterad eller inte. Följaktligen är det maximala antalet som kan rapporteras 72, vilket är 32 plus 40 för den första raden. Vidare är det maximala antalet 32 för andra raden och 40 för den tredje raden. Resultatet visar att det finns en jämvikt på antalet redovisade miljömässiga och sociala indikatorer i branschen.

**Tabell 4: Miljömässiga och sociala poäng**

Innehållsanalys	Medelvärde	Standardavvikelse	n
Poäng för miljömässiga indikatorer (max 128)	43,619	35,470	21
Andel miljömässiga indikatorer (max 100%)	34,077		21
Poäng för sociala indikatorer (max 160)	39,047	26,952	21
Andel sociala indikatorer (max 100%)	24,404		21

Värdet inom parentesen i den första kolumnen motsvarar produkten av totala indikatorer multiplicerat med den maximala upplysningsnivån, alltså fyra. För tabell 4, första raden blir det således:  $32 \cdot 4 = 128$  eftersom 32 är totalt antal miljömässiga indikatorer och fyra är den maximala upplysningsnivån. Precis som för tabell 3 tar inte tabell 4 någon beaktning i vilken klassning indikatorn

har fått, den visar endast hur många indikatorer som har rapporterats multiplicerat med upplysningsnivån indelat på miljömässiga och sociala indikatorer. Från tabellen går det att utläsa att skogsindustrierna generellt uppvisar en högre upplysningsnivå för de miljömässiga indikatorerna jämfört med de sociala indikatorerna. Trots att de maximala poängen för de miljömässiga indikatorerna var lägre än de sociala indikatorerna uppnådde de högre poäng. Eftersom det återfinns en skillnad på antalet indikatorer för den miljömässiga och den sociala dimensionen tydliggör procentsatserna vilken dimension som har presterat bäst där poängen i andra kolumnen divideras med maxpoängen i parenteserna i första kolumnen.

**Tabell 5: Nivå på rapporteringen**

Innehållsanalys	Medelvärde	Standardavvikelse	n
Miljömässiga indikatorer för varje nivå (32 indikatorer)			
Ej rapporterad	19,381	9,536	21
Rapporterat generellt	0,857	1,014	21
Rapporterat med kvalitativa termer	1,381	1,284	21
Rapporterat med kvantitativa termer	1,523	1,749	21
Rapporterat med både kvalitativa termer och kvantitativa termer	8,857	7,957	21
Sociala indikatorer för varje nivå (40 indikatorer)			
Ej rapporterad	25,047	10,437	21
Rapporterat generellt	2,666	3,071	21
Rapporterat med kvalitativa termer	5	4,472	21
Rapporterat med kvantitativa termer	2,761	2,826	21
Rapporterat med både kvalitativa termer och kvantitativa termer	4,523	3,641	21

Tabell 5 visar upplysningar indelat på varje nivå. Resultatet tyder på att skogsindustrierna vanligtvis antingen rapporterar en indikator fullt ut med både kvantitativa och kvalitativa termer eller att de inte rapporterar indikatorn överhuvudtaget för den miljömässiga dimensionen. Den sociala dimensionen visar blandade resultat mellan de olika nivåerna där nivån "ej rapporterad" dominerar.

**Tabell 6: Positiva och negativa poäng**

Innehållsanalys	Medelvärde	Standardavvikelse	n
<b>Miljömässiga</b>			
Positiv (max 40)	12,095	11,090	21
Andel positiva poäng (max 100%)	30,238		21
Negativ (max 84)	30,095	23,849	21
Andel negativa poäng (max 100%)	35,827		21
Neutral (max 4)	1,428	1,804	21
Andel neutrala poäng (max 100%)	35,714		21
<b>Sociala</b>			
Positiv (max 80)	21,857	14,125	21
Andel positiva poäng (max 100%)	27,321		21
Negativ (max 64)	14,333	10,951	21
Andel negativa poäng (max 100%)	22,395		21
Neutral (max 16)	2,857	3,539	21
Andel neutrala poäng (max 100%)	17,85		21

Tabell 6 fortsätter skilja på den miljömässiga och sociala dimensionen men delar in dimensionerna i klassningarna positiv, negativ och neutral där maxpoängen i varje parentes är produkten av antalet indikatorer för en klassning multiplicerat med den maximala upplysningsnivån, vilket är fyra. För tabell 6, första raden blir det således  $10 \cdot 4 = 40$  eftersom det finns 10 positiva indikatorer i den

miljömässiga dimensionen och maxpoängen är fyra. Överlag visar tabell 6 jämbördiga resultat mellan positiv och negativ viktning. Den miljömässiga dimensionen tenderar att uppvisa högre poäng för de negativa indikatorerna jämfört med de positiva medan för den sociala dimensionen var det tvärtom. Återigen tydliggör procentsatserna resultatet eftersom det återfinns en markant skillnad mellan maxpoängen för de positiva, negativa och neutrala indikatorerna för båda dimensionerna.

För vissa indikatorer efterfrågar GRI enbart kvantitativ data och i vissa fall efterfrågas andra förklaringar. Den varierande efterfrågan från GRI återfanns främst under den sociala dimensionen, därav kan det vara en anledning till att resultatet i tabell 5 blev mer utspritt under den sociala dimensionen jämfört med den miljömässiga. I slutändan är det dock organisationerna själva som väljer hur indikatorn redovisas samt med vilka termer och det är det som denna studie fokuserar på.

#### 4.2. Legitimitetsstrategier

Nedanstående empiri bygger vidare på den negativa informationen som har granskats i hållbarhetsrapporternas miljömässiga och sociala dimension. Den negativa informationen har analyserats och i vissa fall har det återfunnits legitimitetsstrategier. Studien ämnar att inte lägga någon vikt vid enskilda organisationers redogörelse, istället är avsikten att få en övergripande bild över hur skogsindustrierna redogör för negativ information. För att tydliggöra hur legitimitetsstrategierna används har utvalda citat selekterats. Förekomsten för de olika strategierna varierade men minst ett citat är framtaget från varje legitimitetsstrategi. För att uppnå den övergripande har citaten spridits ut i den utsträckning det går mellan olika skogsindustrier. Alla citat framkommer inte i detta kapitel då det anses ta upp för stor del av uppsatsen. De utvalda citaten är tillräckliga för att ge en uppfattning om hur organisationer använder sig av legitimitetsstrategier.

**Tabell 7: Frekvens av legitimitetsstrategier**

Legitimitetsstrategi	Total frekvens för båda dimensionerna	Miljömässig frekvens	Social frekvens
Marginalisering	2	0	2
Abstraktion	2	2	0
Indikation av fakta	21	14	7

Rationalisering	17	17	0
Auktorisation	4	3	1
Korrigerande åtgärder typ 1	24	23	1
Korrigerande åtgärder typ 2	24	21	3
<b>Totalt</b>	<b>94</b>	<b>80</b>	<b>14</b>

Tabell 7 visar den totala frekvensen på förekomsten av varje legitimitetsstrategi fördelat på den miljömässiga och sociala dimensionen. Marginalisering, Abstraktion och Auktorisation är strategier som förekommer i liten utsträckning. Rationalisering, Indikation av fakta samt Korrigerande åtgärder typ 1 och typ 2 förekommer mer frekvent. Korrigerande åtgärder är de vanligast förekommande legitimitetsstrategierna och de omfattar 48 av de totalt 94 identifierade strategierna (51 procent av fallen). Tabell 7, nedersta raden visar att skogsindustrier i större utsträckning använder legitimitetsstrategier i anslutning till miljömässiga indikatorer (85,1 procent av fallen) än i anslutning till sociala indikatorer (14,9 procent av fallen).

### ***Marginalisering***

Marginalisering identifierades i två olika skogsindustrier och vid båda tillfällena var de kopplade till sociala indikatorn 403-9 (Arbetsrelaterade skador).

As result of active promotion of occupational safety, it is at a good level in Tornator, and in 2021, only 7 accidents in total were recorded. (Tornator, 2022, s. 32)

In 2021, there were 56 occupational accidents, representing a year-on-year increase of 22. While the number of accidents at work increased, absences only went up slightly; the number of working days lost because of accidents was 309, or 19 days more than in 2020. In addition, eight accidents at work that did not result in sick leave days were reported. (Forststyrelsen, 2022, s. 44)

Bedömningen till varför Tornator blir klassat som användande av marginalisering är direkt kopplat till termen “only 7 accidents”. Det är en

förminskning av betydelsen av att det faktiskt har skett olyckor, eftersom olyckor egentligen inte ska förekomma. Forststyrelsen marginaliserar sig på ett liknande sätt som Tornator, betoningen på “absences only went up slightly” blir en förminskning av att det faktiskt skett en ökning i frånvaro. Tornator visar även på en fördubbling av skador, vilket bedöms som allvarligt och där dess betydelse minskas genom att skifta fokus till mindre negativa aspekter.

### ***Abstraktion***

Abstraktion identifierades i två olika skogsindustrier och var vid båda tillfällena kopplade till miljömässiga indikatorer.

Skogsbruk har en påverkan på biologisk mångfald. Skogen hyser många arter av både svampar, djur och växter varav vissa påverkas positivt, andra negativt. (Billerudkorsnäs, 2022, s. 33)

I citatet sker en direkt generalisering till skogsbruk i allmänhet och att det har en påverkan på biologisk mångfald. En generalisering till hela industrin kan tolkas till att de söker legitimitet genom att skifta fokus från organisationen till hela branschen.

### ***Indikation av fakta***

Indikation av fakta förekom i både den miljömässiga och sociala dimensionen. För indikatorerna 302-3 (Energintensitet), 305-4 (Intensitet av växthusgaser), 419-1 (Bristande efterlevnad av lagar och regler inom det sociala och ekonomiska området) och 305-7 (Kväveoxider (NOX), svaveloxider (SOX) och andra betydande luftutsläpp) förekom legitimitetsstrategin fler än en gång bland urvalet. Holmen (Holmen, 2022) har exempelvis redovisat indikatorn 305-7. I redovisningen presenteras enbart kvantitativ data på mängden utsläpp över en fördelning på fem år, utan att kvalitativt beskriva något ytterligare kopplat till indikatorn. Informationen kan för läsarna vara svår att uppfatta och lämnas öppen för tolkning.

### ***Rationalisering***

Rationalisering kunde enbart identifieras i den miljömässiga dimensionen och förekom mer frekvent bland indikatorerna 302-1 (Energikonsumtion i

organisationen), 305-1 (Direkta växthusgasutsläpp), 305-3 (Andra indirekta växthusgasutsläpp) och 306-3 (Genererat avfall).

In 2021, our total energy consumption was 2,244 GWh (2,142 GWh), increasing by 5% compared to 2020. Consumption of primary energy was 1,063 GWh (1,036 GWh) and consumption of secondary energy was 1,181 GWh (1,105 GWh). The increase in energy consumption was attributable to the increased production volume. (Huthamäki, 2022, s. 173)

Nearly 11 billion tonnes of cargo are transported by ship each year. UPM is dependent on shipping to get its products to customers across the world.” (UPM, 2022, s. 94)

The production of paper is an energy-intensive process. Energy is consumed mainly for two purposes:

- To separate, process and transport fibre and water (electrical energy)
- To provide process heat and to dry the paper (thermal energy) (Norske Skog, 2022, s. 41)

Utsläppen från Scope 1 och 2 har främst ökat till följd av turbinhaveri i Workingtons Bruk vilket minskade den egna fossilfria elproduktionen. (Holmen, 2022, s. 95).

Huthamäki redovisar en negativt klassad indikator med en negativ trend. Vilket innebär en ökning av energikonsumtionen. Ökningen av energikonsumtionen hänförs direkt till en ökning av produktionsvolymen. Den negativa informationen kopplas därefter som nödvändigt för att uppnå ett annat positivt resultat. UPM rationaliserar sina andra indirekta utsläpp som nödvändiga, eftersom de är beroende av transporterna till deras kunder över hela jorden. Norske Skog rationaliserar sin energiintensitet genom att informera att det krävs stora energimängder för att producera papper. Slutligen rationaliserar Holmen ökningen av direkta växthusgasutsläpp genom att informera om ett okontrollerat haveri och därav en minskning av fossilfri elproduktion.

### ***Auktorisation***

Auktorisation identifierades bland både den miljömässiga och sociala dimensionen. För indikatorn 302-1 (Energikonsumtion i organisationen) förekom legitimitetsstrategin fler än en gång. Vid tre av fallen av Auktorisation hänförs den negativa informationen till covid-19 pandemin och restriktioner.

Covid-19 resulterade i både smittskyddsåtgärder och reserestriktioner som gjorde det svårt att genomföra energieffektiviseringsåtgärder och genomföra investeringsprojekt. Framstegen i förbättringsarbetet blev därför sämre än planerat. (Moelven, 2022, s. 44)

Mål: En mogen hälso- och säkerhetskultur. Förflyttning av hälso- och säkerhetskulturen till fas 4 i DuPonts Bradley-kurva.

Utfall: Utvärdering enligt plan har inte varit möjlig på grund av coronapandemin. Säkerhetsarbetet utvecklas positivt med en trolig mindre förflyttning på Bradley-kurvan. (SCA, 2022, s. 137)

Targets: -0.8% annual energy saving until 2030.

Not achieved – the Group's projected energy efficiency savings were partly affected by the pandemic-related work limitations at units. (Stora Enso, 2022, s. 132)

Organisationerna redovisar negativa indikatorer och kan inte påvisa uppnådda planerade framsteg, då de inte lyckats driva igenom hela förbättringsarbetet. Den negativa informationen hänförs till en auktoritet som förklaring. Krav på smittskyddsåtgärder och restriktioner klassas som auktoritet då de är utfärdade av myndigheter.

### ***Korrigerande åtgärder typ 1***

Korrigerande åtgärder typ 1 hade stor spridning på förekomsten, men legitimitetsstrategin förekom frekvent på 302-1 (Energikonsumtion i organisationen), 304-2 (Betydande effekter av aktiviteter, produkter och tjänster på biologisk mångfald), 305-1 (Direkta växthusgasutsläpp) och 306-5 (Avfall till deponi).

Ett exempel från pyramidens nedersta del är deponeringen av aska från förbränningsanläggningar. I vissa fall är detta det bästa alternativet, men det kan också undvikas genom att man hittar en samarbetspartner som kan använda askan till andra ändamål, till exempel jordförbättring. (Moelven, 2022, s. 55)

Targets: Deliver no ash to landfill in 2030.

Planned activities: - Establish procedures and/or ash product development. (Norske Skog, 2022, s. 28)

Organisationen kommer med förslag på hur de ska förbättra resultatet på en negativ indikator. Med betoning på ”kan”, visar organisationen på förslag till korrigerande åtgärder. Det redovisade förslaget tolkas som idéer och avsikter, däremot saknas en tydlig plan för hur de ska lösa problemet. För att uppnå korrigerande åtgärder typ två kunde organisationen exempelvis redovisa mer konkret vilka samarbetspartners de har som tar emot aska för jordförbättring eller hur mycket aska som planeras att användas för jordförbättring. Norske skog visar på samma indikator som Moelven att de har idéer och avsikter för att hantera problemet, men även här saknas en tydlig plan för hur de ska göra.

### ***Korrigerande åtgärder typ 2***

Korrigerande åtgärder typ 2 hade stor spridning på förekomsten, men legitimitetsstrategin förekom frekvent på 302-1 (Energikonsumtion i organisationen), 305-1 (Direkta växthusgasutsläpp), 305-3 (Andra indirekta växthusgasutsläpp) och 305-4 (Intensiteten av växthusgasutsläpp).

The Stora Enso Carbon Neutrality Roadmap is a key tool in our GHG scenario assessment and key actions. The roadmap guides Stora Enso's long- and short-term fossil CO<sub>2</sub> reduction actions. To reach the target, we will reduce fossil carbon emissions by investing in further improving the energy efficiency of production processes, and by continuing to reduce the use of fossil fuels. Instead, we will use more clean energy sources, including woodbased biofuels from sustainable sources. By the end of 2021, Stora Enso's scope 1 and 2 emissions were 14% lower compared to the 2019 base-year. (Stora Enso, 2022, s. 20)

Ifølge TFØ holder 95 prosent av tømmerbilene deres Euroklasse 619, og innen 2024 skal 100 prosent kjøres på Euroklasse 6, som er det strengeste utslippskravet på diesel i dag. (Glommen Mjøsen Skog, 2022, s. 36).

Stora Enso redovisar konkrete tiltak om hvordan de skal redusere påvirkningen av den negative indikatoren. Med betoning på ”skal”, planer de faktisk korrigerende tiltak samt inkluderer tydelige mål for hva de vil oppnå. Glommen Mjøsen Skog viser også på konkrete tiltak for hva de skal gjennomføre i syfte å redusere den negative påvirkningen og den negativt klasserte indikatoren.

## 5. Analys

---

*I detta kapitel kommer resultatet att analyseras utifrån teori samt diskuteras utifrån tidigare forskning. Resultat som skiljer sig eller stämmer överens med tidigare forskning ska belysas för att skapa förståelse för hur den nordiska skogsindustrin redovisar enligt GRI:s indikatorer. Den teoretiska referensramen ska bidra med djupare förståelse för fynden i resultatet. Analysen börjar med en återkoppling till vad som ligger till grund för kapitlet, därefter diskuteras GRI:s princip om balans, den hämmade balansen i TBL och användandet av legitimitetsstrategier.*

---

### 5.1. GRI:s princip om balans

Tidigare forskning visar att organisationer i olika branscher tenderar att vinkla sin information med hjälp av legitimitetsstrategier. Resultatet från denna studie går att jämföra med tidigare studier som uppvisar tvetydiga resultat inom området. Istället för att fokusera på antalet sidor eller endast antalet indikatorer, fokuserar denna studie på kvalitén från de tillämpade GRI-indikatorerna med en metod inspirerad av Zharfpeykan (2021).

Resultatet av denna studie visar att organisationer inom skogsindustrin generellt uppvisar en balans mellan positiv och negativ information. Från tabell 6 går det att utläsa förhållandet mellan den negativa och positiva informationen vilket är jämbördigt. Detta resultat är inte i linje med tidigare forskning som har uppdagats i denna studie. Einwiller och Carroll (2020) förklarade i sin studie att förhållandet mellan negativ och positiv information var försummat i deras urval där positiv information stod för majoriteten av den totala informationen. Rädsla för att riskera legitimitet, förlora sitt rykte eller andra negativa konsekvenser var några av anledningarna till att den negativa informationen var försummad (Einwiller & Carroll, 2020). Detta var inget som kunde skildras i denna studies resultatdel eftersom viktningen var jämbördig. Diouf och Boiral (2017) drog liknande slutsatser som Einwiller och Carroll (2020). I deras studie fann de att 90 procent av organisationerna i deras urval valde att inte förmedla någon negativ information överhuvudtaget. I denna studie var det endast en organisation som inte förmedlade någon negativ indikator (4,761 procent). Således visar denna studie ett omvänt resultat jämfört med Diouf och Boiral (2017). Däremot har denna studie ett liknande resultat som Zharfpeykan (2021). I hennes studie fanns det en mer jämbördig viktning mellan negativ och positiv information till

skillnad från de andra studierna som har uppdagats. Även Zharfpeykan (2021) studie hade ett större fokus på kvaliteten i hållbarhetsrapporterna där olika klassningar och poängsystem återfinns precis som i denna studie.

Visserligen finns det en balans mellan de negativa och positiva indikatorerna inom skogsindustrin men det som kan konstateras av resultatet är att det fortfarande finns en undermålig rapportering generellt. Resultatet visar att skogsindustrin är långt ifrån att nå den maximala poängen, vilket omfattar alla tre klassningar, negativ, positiv och neutral. Standardavvikelsen visar att det finns stora avvikelser i medelvärdet av poängfördelningen vilket tyder på att det dels skiljer sig markant mellan hur många indikatorer som urvalet redovisar, samt vilken upplysningsnivå som indikatorerna uppfyller. Detta kan förklaras av att hållbarhetsredovisningar till viss del är frivilliga rapporter då D'Amato m.fl. (2014) beskriver dem som en form av soft law och att organisationer själva väljer vad de vill redovisa. En lagstadgad och mer omfattande hållbarhetsrapportering skulle enligt Wichianrak m.fl. (2022) föranleda en större påverkan mot hållbar utveckling. Detta hade även kunnat möjliggöra en lägre standardavvikelse och jämnare fördelningen mellan skogsindustrierna då de kan tvingas redovisa mer liknande information. Det är ett gemensamt språk som eftersträvas där GRI:s indikatorer möjliggör globala jämförelser mellan organisationer, vilket skapar bättre underlag för beslutsfattning (Jeriji m.fl., 2022).

Generellt återfinns en balans mellan positiv och negativ information inom skogsindustrin men det går att urskilja vissa delar av GRI:s indikatorer där mest fokus har riktats mot de positiva indikatorerna snarare än de negativa. Under indikatorn 304 (Biologiskt mångfald) finns tre negativa indikatorer 304-1 (Driftplatser som ägs, arrenderas, förvaltas i eller i anslutning till skyddade områden och områden med högt värde för biologisk mångfald utanför skyddade områden), 304-2 (Betydande effekter av aktiviteter, produkter och tjänster på biologisk mångfald) och 304-4, (IUCN:s rödlistade arter och nationell bevarandelista med livsmiljöer i områden som påverkas av verksamheten) samt en positiv indikator 304-3 (Livsmiljöer skyddade eller återställda). Eftersom biologisk mångfald är en viktig del av skogsindustrins miljöansvar enligt både Ranängen och Zobel (2014) och Päteri m.fl. (2016) kan det diskuteras att alla delar ska viktas lika. I denna studie är detta inte fallet eftersom den positiva indikatorn har fått störst utrymme i rapporterna och uppnått upplysningsnivå fyra 14 gånger medan de negativa indikatorerna ej har blivit rapporterade 13, 14 respektive 16 gånger (se bilaga 2). Att endast redogöra för vissa delar i en hållbarhetsrapport samtidigt som andra undanhålls kan likställas med

greenwashing. Det kan medföra en vinklad syn där principen om balans inte uppfylls (Diouf & Boiral, 2017). Trots att detta inte stämmer överens med den övergripande bilden av skogsindustrins hållbarhetsrapportering finns det inslag av greenwashing bland vissa indikatorer.

Liknelser kan dras mellan greenwashing av biologisk mångfald i skogsindustrin och framing, även kallad gestaltningsteorin. Teorin beskriver hur information ramas in och hur den förmedlas där information som kommuniceras endast framhäver vissa aspekter medan andra aspekter utelämnas (Entman, 1993). Organisationer kan rama in sin hållbarhetskommunikation för att uppnå ett specifikt syfte (Elving m.fl., 2015), vilket kan generera manipulerande hållbarhetsrapporter (Zharfpeykan, 2021). Genom att endast synliggöra de positiva delarna av diskussionen kring biologisk mångfald kan ett ramverk skapas som individer ska tolka på ett visst sätt.

Enligt Elkington (1997) ska TBL:s dimensioner viktas lika. I denna studie har endast den miljömässiga och sociala dimensionen tagits i beaktning då den ekonomiska dimensionen är tillräckligt utforskad. Det undermåliga resultatet för skogsindustrin berör både den miljömässiga och sociala dimensionen, men det är främst märkbart under den sociala dimensionen. Från resultatet går det att utläsa att skogsindustrin har viktat sin information till den miljömässiga dimensionen och därav uppfylls inte TBL:s balans mellan dimensionerna. Studien kan likställas med Zharfpeykan (2021) som också fann att den miljömässiga dimensionen fick ett större utrymme än den sociala. Miljötrycket och hoten i stort de senaste åren kan vara en bidragande faktor till att de sociala indikatorerna får en mindre plats i hållbarhetsrapportering (Zharfpeykan, 2021). Att miljömässig information får större plats kan även grundas i liknande legitimitetspress som Lu m.fl., (2017) nämner. Eftersom det enligt Naturskyddsföreningen (2022) finns meningsskiljaktigheter kring hur hållbart skogsbruk och skogsindustrier är, kan det skapa incitament att legitimera sig ytterligare bland den miljömässiga dimensionen för att stämma överens med fler intressenters förväntningar. Däremot behövs ytterligare långsiktig fokusering av kommunikationen för alla dimensioner, detta för att lyckas med en implementering av TBL enligt Elkington (1998).

## **5.2. Legitimitetsstrategier**

Trots att urvalet av skogsindustrier i denna studie visar upp en balans mellan de positiva och negativa indikatorerna framstår det som viktigt att erhålla legitimitet vid förmedling av negativ information. Mahoney m.fl. (2013) förklarar att

legitimitetsteorin motiverar organisationer att agera rationellt i sitt CSR-arbete och även redovisa sådana aspekter som kan äventyra organisationers fortsatta verksamhet. Legitimitetsteorin kan förklara hur motiv och strategier används vid redovisning av hållbarhetsinformation (Kuruppu m.fl., 2019). Beroende på om förmedlingen av den negativa informationen stämmer överens eller inte med samhällets förväntningar och krav kan organisationers legitimitet ändå riskeras (Lindblom, 1993). Hur organisationer väljer att kommunicera den negativa informationen grundar sig i olika legitimitetsstrategier (Lindblom, 1993; Suchman, 1995). Detta har tydliggjorts i denna studie då den negativa informationen som skogsindustrier skildrar försöker legitimeras genom att använda olika strategier för att rättfärdiga sitt beteende. Målen med dessa legitimitetsstrategier är ofta att skapa, bibehålla eller förbättra organisationers legitimitet (Lindblom, 1993; Suchman, 1995). Denna studie har utgått från den teoretiska analysmodellen i studiens referensram. Med hjälp av modellen har sex olika strategier identifierats i varierande utsträckning bland skogsindustriernas negativa information. De strategier som har identifierats bygger på Hahn och Lülfs (2014) sex olika legitimitetsstrategier. Dessa strategier skapades för att bidra med bättre förståelse kring hur organisationer balanserar negativ och positiv hållbarhetsinformation i enlighet med GRI (Hahn & Lülfs, 2014).

Även legitimitetsstrategierna som går att utläsa från tabell 7, viktas ojämnt i de miljömässiga och sociala dimensionerna. Fler strategier användes bland de negativa miljömässiga indikatorerna. Från tabell 5 går det att utläsa att de miljömässiga indikatorerna generellt var ej rapporterade eller uppnådde upplysningsnivå fyra medan de sociala indikatorerna hade en jämnare fördelning bland upplysningsnivåerna. Det kan därav tolkas som att skogsindustrin behöver legitimera sitt miljöarbete mer då legitimitetsstrategier enligt Einwiller och Carroll (2020) används för att inte förlora sitt rykte och riskera sin legitimitet.

Resultatet visar att skogsindustrierna använder Hahn och Lülfs (2014) legitimitetsstrategier för att legitimera sig vid redovisning av negativ information. Förekomsten av strategin korrigerande åtgärder visar på liknande resultat som Einwiller och Carroll (2020), där de är vanligast förekommande på 59 procent av fallen. I denna studie skiljs det på korrigerande åtgärder typ 1 och typ 2 för att ge djupare förståelse. Sammanslaget uppgår de till 51 procent av alla fall, vilket då blir jämförbart samt motsvarande de 59 procenten. Resultatet antyder att skogsindustrier inte skiljer sig åt i vilken utsträckning de gör försök på att skapa sin legitimitet, genom att påvisa ansvarstagande initiativ för redan skedda negativa incidenter. Denna typ av reaktivt förhållningssätt är en vanlig

strategi för att återställa förlorad legitimitet (Lindblom, 1993; Hahn & Lülfs, 2014). Till skillnad från Einwiller och Caroll (2020) som fick rationalisering som den näst mest använda legitimitetsstrategin, fick denna studie indikation av fakta som näst mest använda, följt av rationalisering. Eftersom Einwiller och Caroll (2020) exkluderat indikation av fakta i sin studie kan ingen rättvisande jämförelse genomföras.

Organisationer behöver fördelaktigt presentera lätt uppfattad information när de använder legitimitetsstrategin indikation av fakta (Hahn & Lülfs, 2014). För vissa vanligt förekommande indikatorer, exempelvis 302-3 (Energiintensitet), 305-4 (Intensitet av växthusgaser) och 305-7 (Kväveoxider (NOX), svaveloxider (SOX) och andra betydande luftutsläpp) kan information vara svår att uppfatta för gemene man om vad de innebär. Svår uppfattad information blir enligt Hahn och Lülfs (2014) till nackdel för organisationer när de presenterar okommenterad information i syfte att skapa en opartisk version av informationen. För indikatorn 419-1 (Bristande efterlevnad av lagar och regler inom det sociala och ekonomiska området) kan indikation av fakta uppfylla ett bättre syfte om opartisk version eftersom indikatorn har direkt koppling till något gemene man antagligen förstår och klassar som negativt, att inte följa lagar. God efterlevnad av lagar kommer i sin tur skapa legitimitet eftersom det stämmer överens med samhällets förväntningar. Att tidigt visa transparens på förekommande brister i efterlevnad av lagar är en strategi som ligger i linje med både Lindblom (1993) samt Hahn och Lülfs (2014) för att minska risken för förlorad trovärdighet.

Rationalisering är den enda indikatorn som både är frekvent förekommande och som enbart förekommer i en dimension, den miljömässiga. Eftersom rationalisering innebär att organisationer försöker rättfärdiga eller motivera den negativa informationen som nödvändig (Hahn & Lülfs, 2014), kan det tolkas att skogsindustrier är villiga att rationalisera miljöpåverkan som nödvändig för att uppnå sina resultat. Att genomföra denna typ av rationalisering kan visa på en annan social acceptans, ifall det positiva resultatet överväger den negativa informationen. Enligt Lindblom (1993) är den sociala acceptansen ständigt föränderlig, vilket kan innebära att skogsindustrin behöver kontinuerligt utvärdera denna metod. Däremot är negativa indikatorer för den sociala dimensionen inget de försöker rationalisera. Marginalisering, abstraktion och auktorisation är ovanligt förekommande och visar därpå ett liknande resultat som Einwiller och Caroll (2020). Däremot hämmar de låga frekvenserna av

legitimitetsstrategierna, att göra ytterligare uttalanden eller att identifiera tydliga samband.

Gemensamt för korrigerande åtgärder typ 1 och typ 2 är att de används främst i den miljömässiga dimensionen av TBL. Även här indikerar resultatet att balansen mellan dimensionerna i TBL inte uppfylls. Typ 2 visar på en större koncentration av användandet bland indikatorer vilka handlar om växthusgasutsläpp. Resultatet tyder på att skogsindustrin söker legitimitet genom att lämna förslag på hur de ska korrigera sina växthusgasutsläpp till nivåer som stämmer överens med samhällets förväntningar. Redovisningen av negativa aspekter som inte stämmer överens med samhällets förväntningar kan riskera organisationens legitimitet (Lindblom, 1993; Hahn & Lülfs, 2014). Enligt Mahoney m.fl. (2013) visar däremot organisationer att de kan agera rationellt i dessa situationer genom att redovisa de negativa aspekter som kan äventyra organisationernas legitimitet.

Korrigerande åtgärder typ 1 visar inte på någon tydligare koncentration mer än några enstaka och olika indikatorer i den miljömässiga dimensionen. Däremot kunde strategin identifieras i samma utsträckning som korrigerande åtgärder typ 2. Korrigerande åtgärder typ 1 är en av de vanligast förekommande legitimitetsstrategierna från Hahn och Lülfs (2014) som används av nordiska skogsindustrier för att reaktivt återställa riskerad legitimitet. Huruvida om strategin används för att genomföra faktiska anpassningar eller om den bara är symbolisk redovisning är inget som denna studie kan påvisa. Om strategin enbart används symboliskt för att stärka förlorad legitimitet och inte leder till förändringar, kan det finnas likheter till legitimitetsstrategin greenwashing. Samtidigt finns det antaganden att GRI:s riktlinjer enbart används för att se bra ut, vilket deprecierar statusen för hållbarhetsrapportering (Jeriji m.fl., 2022). Korrigerande åtgärder typ 1 blir dessutom svårare att validera i efterhand angående om organisationer gjort någon förändring, eftersom legitimitetsstrategin inte direkt innebär konkreta åtgärder.

## 6. Slutsats

---

*I detta kapitel presenteras slutsatser kopplade till syftet och frågeställningarna. Studiens kunskapsbidrag ska belysas samt att begränsningarna i studien diskuteras som slutligen mynnar ut i förslag på fortsatt forskning.*

---

Syftet med denna studie har varit att undersöka hur den nordiska skogsindustrin förhåller sig till TBL och GRI:s princip om balans samt identifiera vilka legitimitetsstrategier som används i negativ hållbarhetsinformation. För att uppnå syftet har även de två forskningsfrågor besvarats genom att analysera 21 hållbarhetsrapporter från nordiska skogsindustrier. Tidigare forskning har utfört liknande studier inom specifika branscher och bland stora organisationer. Inom skogsindustrin återfinns dock ingen liknande studie, därmed bidrar denna studie med ökad kunskap om hur skogsindustrier redovisar hållbarhetsrapporter.

Utifrån första forskningsfrågan kan slutsatsen dras att skogsindustrin generellt uppvisar en jämbördig fördelning mellan positiv och negativ hållbarhetsinformation kopplat till GRI:s indikatorer. Majoriteten av tidigare forskning har uppvisat ett annorlunda resultat där den negativa sidan har varit hämmad medan positiv hållbarhetsinformation har dominerat. Diouf och Boiral (2017) hävdade att 90 procent av företagen i deras urval inte uppvisade någon negativ information och Einwiller och Carroll (2020) beskrev den negativa informationen som hämmad i deras studie. Detta överensstämde endast med vissa delar av skogsindustrins hållbarhetsredovisning där sektionen Biologisk mångfald bland GRI:s indikatorer uppvisade tendenser av greenwashing och framing i och med att det var stora positiva inslag. Denna studie var mer i linje med Zharfpeykan (2021) studie som påvisade en mer jämbördig fördelning av positiv och negativ hållbarhetsinformation.

Precis som i Zharfpeykan (2021) studie var den sociala dimensionen underrepresenterad och den miljömässiga dimensionen överrepresenterad. Därmed uppfylls inte TBL:s balans mellan dimensionerna. Dessutom kan det fastställas av resultatet att rapporteringen generellt har varit undermålig då skogsindustrin är långt ifrån att nå maxpoängen.

Även om balansen mellan positiv och negativ information generellt var uppfylld kan det konstateras att det fortfarande är viktigt för organisationer att legitimera

sina negativa aktioner. Genom att använda legitimitetsstrategier försöker skogsindustrin rättfärdiga den negativa delen av hållbarhetsrapporterna för att kunna skapa, bibehålla eller förbättra sin legitimitet. Denna studie erhöll ett liknande resultat för fördelningen av använda legitimitetsstrategier som Einwiller och Carroll (2020), även baserad på Hahn och Lülfs (2014) legitimitetsstrategier. Utifrån andra forskningsfrågan kan slutsatsen dras att korrigerande åtgärder typ 1 och typ 2 stod för majoriteten av antalet använda strategier följt av indikation av fakta, rationalisering och i mindre utsträckning auktorisation, abstraktion samt marginalisering.

### **6.1. Studiens kunskapsbidrag**

Denna studie föreslår att skogsindustrin kan agera rationellt och även redovisa sådana aspekter som kan äventyra organisationernas legitimitet. Därigenom kan skogsindustrin i sin helhet uppfylla GRI:s princip om balans mellan positiv och negativ information. Som hjälpmedel i redovisningen av negativ information förekommer det olika legitimitetsstrategier för att stärka legitimiteten. I majoriteten av fallen försöker skogsindustrin stärka sin legitimitet genom att själva bedöma de negativa prestationerna som nödvändiga att korrigera. För att följa samhällsutvecklingen och de växande kraven som ställs på organisationer, kan skogsindustrier behöva lägga mer resurser på strategier som visar mer än bara intentioner på att bli bättre. I linje med korrigerande åtgärder typ 2, med planer på hur problem ska åtgärdas kan de visa på bättre ansvar

Studien visar även på förbättringsområden i skogsindustrins hållbarhetsrapporter, där balans mellan ämnesspecifika indikatorer är ett tydligt exempel. I rapporteringen av 304 (Biologisk mångfald) kan skogsindustrier förbättra sin rapportering genom att utöka rapportering av de negativa indikatorerna och därmed uppfylla ämnesspecifik balans. Genom att skogsindustrier tar till sig kunskapen som genererats av denna studie kan de bättre tillfredsställa informationsbehovet som finns bland olika intressenter. För att lyckas med en implementering av TBL och nå konceptet om hållbar utveckling, måste dessutom skogsindustrierna bli bättre på att långsiktigt fokusera på kommunikation för alla dimensioner.

### **6.2. Studiens begränsningar**

I studien kan flera begränsningar identifieras. Först och främst finns det begränsningar i studiens urval. Eftersom det inte funnits en sammanställd lista av undersökningspopulationen kan det inte fastställas att alla organisationer

blivit funna. Även storleksskillnaden på organisationerna kan återspeglas i hur omfattande hållbarhetsrapporterna är, där de större organisationerna oftast haft mer omfattande rapporter. Huruvida homogena organisationernas hållbarhetsrapportering är har dessutom en påverkan, samt GRI:s syfte att harmonisera hållbarhetsrapporter återspeglas inte bland de nordiska skogsindustrierna. Även fast de 21 nordiska skogsindustrierna rapporterar enligt GRI ser rapporterna olika ut vilket försvårar möjligheten att dra generaliserande slutsatser. Vilka indikatorer och upplysningsnivåer som används varierar, vilket dessutom hämmar trovärdigheten i olika fynd. Exempelvis, den funna obalansen mellan de identifierade legitimitetsstrategierna bland de miljömässiga och sociala dimensionerna hämmas av att den sociala dimensionen är underrepresenterad.

Datainsamlingen hade kunnat kompletteras med ytterligare data för att stärka trovärdigheten i fynden, där hållbarhetsrapporter från samma företag under flera års tid hade kunnat granskas istället för endast ett år. Studiens resultat visar endast en ögonblicksbild av skogsindustrins hållbarhetsrapporter och kan ha påverkats av enskilda händelser. Om hållbarhetsrapporter från flera år hade granskats hade resultatet kunnat se annorlunda ut och påvisa utveckling angående redogörelsen i hållbarhetsrapporterna. Däremot kan uppförandet av hållbarhetsrapporter enligt GRI vara nytt för organisationer. Det finns generellt mindre erfarenhet av hållbarhetsrapportering och för verksamhetsåret 2021 var det flera relevanta organisationer som ännu inte börjat uppföra hållbarhetsrapporter enligt GRI.

Det relativt utforskade området som denna studie undersöker kan öka relevansen i fynden. Däremot innebär det utforskade området att jämförelser samt validering av fynd gentemot andra studier minskar. De jämförelser som genomförs i denna studie är gentemot andra branscher och jämförelser med studier inom skogsindustrin är något som saknas. På liknande sätt kan trovärdigheten i studiens tillvägagångssätt påverkas. Genom inspiration från Zharfpeykan (2021) möjliggjordes ett tillvägagångssätt för att undersöka balansen mellan positiv och negativ information bland GRI-indikatorerna. Denna metod är beprövad i låg utsträckning och Zharfpeykan (2021) är citerad vid relativt få tillfällen. En av anledningarna till det låga antalet citeringar kan vara att artikeln är ny och att det inte hunnits forskas mer på området. Dessutom är definitionen om vad som anses vara balanserat relativt svårtolkat och kan vara till studiens nackdel. För vissa kan balans innebära användning av samma antal positiva som negativa indikatorer och för andra kan det innebära hur

organisationer rapporterar, snarare än vad de rapporterar. Förutom GRI:s princip om balans har vår definition av balans uppdragats i problemdiskussionen för att förtydliga hur begreppet används i denna studie.

### **6.3. Förslag på vidare forskning**

Till förslag på vidare forskning på ämnet har denna studie belyst avsaknaden av harmonisering av hållbarhetsrapportering bland nordiska skogsindustrier. Eftersom det sker en snabb utveckling i hållbarhetsrapportering angående vilka som rapporterar och vad som rapporteras kan det vara relevant att genomföra en motsvarande studie efter att det nya EU direktivet CSRD trätt i kraft. Från verksamhetsåret 2024 måste alla berörda organisationer rapportera enligt det nya direktivet (European Commission, u.å.). Det kommer ställas större krav på det som tidigare varit frivilligt, därav är en undersökning på implementeringen och förändringen intressant.

Flera organisationer har valt att ta fram egna indikatorer som är mer branschspecifika. Det kan vara en produkt av att det saknas branschspecifika GRI standarder för sektorn. Problemet med att organisationer tar fram egna indikatorer är att de inte är harmoniserade och inte går att jämföra. Att vidare undersöka vilka egna indikatorer som förekommer och vad skogsindustrierna anser saknas bland GRI standarderna kan med utgångspunkt i intressentteori och signaleringsteori driva en relevant utveckling framåt för branschspecifik rapportering.

I slutet av analyskapitlet närmar sig diskussionen de antaganden som Jeriji m.fl. (2022) nämner, att organisationer endast använder GRI:s riktlinjer för att se bra ut. Denna studie kan varken bekräfta eller dementera det antagandet. Istället belyser studien mer specifikt var enbart symbolisk redovisning enligt GRI kan förekomma. Därav kan en studie som undersöker GRI-redovisning kopplat till Hahn och Lülfs (2014) legitimitetsstrategier över tid vara intressant. Genom att undersöka ifall legitimitetsstrategierna används för symbolisk redovisning eller om organisationer faktiskt genomför de korrigerande åtgärder som de föreslår.

## Referenslista

- Ahrne, G., & Svensson, P. (2015). Kvalitativa metoder i samhällsvetenskap. I G. Ahrne & P. Svensson (Red.), *Handbok i kvalitativa metoder* (2 uppl., ss. 8-15). Liber AB.
- Amran, A., & Keat Ooi, S. (2014). Sustainability reporting: meeting stakeholder demands. *Strategic Direction*, 30(7), 38-41. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/SD-03-2014-0035>
- Billerudkorsnäs. (2022). *Års- och hållbarhetsredovisning 2021*. <https://www.billerud.se/globalassets/cision/documents/2022/20220408-billerudkorsnas-ars-och-hallbarhetsredovisning-2021-sv-0-4233772.pdf>
- Boiral, O., & Heras-Saizarbitoria, I. (2017). Corporate commitment to biodiversity in mining and forestry: Identifying drivers from GRI reports. *Journal of Cleaner Production*, 162, 153-161. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.06.037>
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative research in psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>
- Bryman, A. (2012). *Social research methods* (4 uppl.). Oxford University Press.
- Böhling, K., Murguía, D. I., & Godfrid, J. (2019). Sustainability reporting in the mining sector: Exploring its symbolic nature. *Business & Society*, 58(1), 191-225. <https://doi.org/10.1177/00076503177036>
- Colaço, R., & Simão, J. (2018). Disclosure of corporate social responsibility in the forestry sector of the Congo Basin. *Forest Policy and Economics*, 92, 136-147. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2018.04.012>
- David, M., & Sutton, C. D. (2016). *Samhällsvetenskaplig metod*. Studentlitteratur.
- Deegan, C. (2002). Introduction: The legitimising effect of social and environmental disclosures – a theoretical foundation. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 282-311. <https://doi.org/10.1108/09513570210435852>

- Denscombe, M. (2018). *Forskningshandboken: för småskaliga forskningsprojekt inom samhällsvetenskaperna* (4 uppl.). Studentlitteratur.
- Diaz-Sarachaga, J. M. (2021). Shortcomings in reporting contributions towards the sustainable development goals. *Corporate social responsibility and environmental management*, 28(4), 1299-1312.  
<https://doi.org/10.1002/csr.2129>
- Diouf, D., & Boiral, O. (2017). The quality of sustainability reports and impression management: A stakeholder perspective. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 30(3), 643-667. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/AAAJ-04-2015-2044>
- Du Pisani, J. A. (2006). Sustainable development—historical roots of the concept. *Environmental sciences*, 3(2), 83-96. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1080/15693430600688831>
- Einwiller, S. A. & Carroll, C. E. (2020). Negative disclosures in corporate social responsibility reporting. *Corporate Communications: An International Journal*, 25(2), 319-337.  
<https://doi.org/10.1108/CCIJ-05-2019-0054>
- Ekengren, A-M., & Hinnfors, J. (2012). *Uppsatshandbok: Hur du lyckas med din uppsats* (2 uppl.). Studentlitteratur.
- Elkington, J. (1997). *Cannibals with Forks: The Triple Bottom Line of 21st Century Business*. Capstone Publishing Limited. Oxford.  
<https://www.sdg.services/uploads/9/9/2/1/9921626/cannibalswithforks.pdf>
- Elkington, J. (1998). Partnerships from Cannibals with Forks: The Triple bottom line of 21st Century Business. *Environmental Quality Management, Autumn98*, 8(1), 37-51.  
<https://doi.org/10.1002/tqem.3310080106>
- Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of communication*, 43(4), 51-58.  
<http://www.communicationcache.com/uploads/1/0/8/8/10887248/framing-toward-clarification-of-a-fractured-paradigm.pdf>
- Elving, W. J., Golob, U., Podnar, K., Ellerup-Nielsen, A., & Thomson, C. (2015). The bad, the ugly and the good: new challenges for CSR

- communication. *Corporate Communications: An International Journal*, 20(2), 118-127. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/CCIJ-02-2015-0006>
- European Commission. (u.å.). *Financial Markets - Corporate sustainability reporting*. Hämtad 2023-05-01, från [https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting\\_en](https://finance.ec.europa.eu/capital-markets-union-and-financial-markets/company-reporting-and-auditing/company-reporting/corporate-sustainability-reporting_en)
- Forststyrelsen. (2022). *Annual and Sustainability Report 2021*. <https://julkaisut.metsa.fi/assets/pdf/mh-vuosittaiset/mhannualreport2021.pdf>
- Global Reporting Initiative. (2016). *GRI Standards - GRI 101: Foundation 2016*
- Global Reporting Initiative. (2021). *Consolidated Set of the GRI Standards 2021*. (ISBN 978-90-8866-133-4)
- Global Reporting Initiative. (2021). *GRI Standards - GRI 1: Foundation 2021*. (ISBN 978-90-8866-133-4).
- Glommen Mjøsen Skog. (2022). *BÆREKRAFTSRAPPORT 2021*. [https://www.glommen-mjosen.no/globalassets/barekraftsrapport\\_2021\\_web.pdf](https://www.glommen-mjosen.no/globalassets/barekraftsrapport_2021_web.pdf)
- GRI. (u.å.). *About GRI - Mission & history*. Hämtad 2023-02-03, från <https://www.globalreporting.org/about-gri/mission-history/>
- Hahn, R., & Kühnen, M. (2013). Determinants of sustainability reporting: A review of results, trends, theory, and opportunities in an expanding field of research. *Journal of cleaner production*, 59, 5-21. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2013.07.005>
- Hahn, R., & Lülfs, R. (2014). Legitimizing Negative Aspects in GRI-Oriented Sustainability Reporting: A Qualitative Analysis of Corporate Disclosure Strategies. *Journal of Business Ethics*, 123, 401–420. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1801-4>
- Helseth, E. V., Vedeld, P., Framstad, E., & Gómez-Baggethun, E. (2022). Forest ecosystem services in Norway: Trends, condition, and drivers of change (1950–2020). *Ecosystem Services*, 58. <https://doi.org/10.1016/j.ecoser.2022.101491>

- Herdianti, P. P. (2020). The effect of sustainability report disclosure on market and environmental performance. *Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences*, 12(108), 62-68.  
<https://doi.org/10.18551/rjoas.2020-12.08>
- Holmen. (2022). *Årsredovisning 2021*.  
<http://investors.holmen.com/files/press/holmen/202203086824-1.pdf>
- Huthamäki. (2022). *Annual Report 2021*.  
<https://www.huhtamaki.com/globalassets/global/sustainability/reports/en/2021/huhtamaki-oyj-annual-report-2021.pdf>
- Jeriji, M., Louhichi, W., & Ftiti, Z. (2022). Migrating to Global Reporting Initiative Guidelines: Does International Harmonization of CSR Information Pay?. *British Journal of Management*, 0, 1-21.  
<https://doi.org/10.1111/1467-8551.12603>.
- Kuruppu, S.C., Milne, M.J. and Tilt, C.A. (2019), "Gaining, maintaining and repairing organisational legitimacy: When to report and when not to report", *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 32(7), 2062-2087. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/AAAJ-03-2013-1282>
- Li, Y., & Gao, L. (2019). Corporate Social Responsibility of Forestry Companies in China: An Analysis of Contents, Levels, Strategies, and Determinants. *Sustainability*, 11(16), 4379.  
<https://doi.org/10.3390/su11164379>
- Lindahl, K. B., Sténs, A., Sandström, C., Johansson, J., Lidskog, R., Ranius, T., & Roberge, J. M. (2017). The Swedish forestry model: More of everything?. *Forest Policy and Economics*, 77, 44-55.  
<https://doi.org/10.1016/j.forpol.2015.10.012>.
- Lindblom, C. K. (1993). The implications of organizational legitimacy for corporate social performance and disclosure. I R. Gray, J. Bebbington, & S. Gray (Red.), *Social and environmental accounting: Developing the field* (ss. 51–63). Sage Publications.
- Lu, F., Kozak, R., Toppinen, A., D'Amato, D., & Wen, Z. (2017). Factors Influencing Levels of CSR Disclosure by Forestry Companies in China. *Sustainability*, 9(10), 1800.  
<https://doi.org/10.3390/su9101800>
- Lyon, T. P., & Montgomery, A. W. (2015). The means and end of greenwash. *Organization & Environment*, 28(2), 223-249.  
<https://doi.org/10.1177/1086026615575332>

- Lähtinen, K., & Myllyviita, T. (2015). Cultural sustainability in reference to the global reporting initiative (GRI) guidelines - Case forest bioenergy production in North Karelia, Finland. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 5(3), 290-318. <https://doi.org/10.1108/JCHMSD-06-2013-0025>.
- Mahoney, L. S., Thorne, L., Cecil, L., & LaGore, W. (2013). A research note on standalone corporate social responsibility reports: Signaling or greenwashing? *Critical Perspectives on Accounting*, 24(4-5), 350-359. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2012.09.008>
- Milne, M. J., & Patten, D.M. (2002). Securing organizational legitimacy: An experimental decision case examining the impact of environmental disclosures. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 15(3), 372-405. <https://doi.org/10.1108/09513570210435889>
- Milne, M. J., & Gray, R. (2013). W(h)ither Ecology? The Triple Bottom Line, the Global Reporting Initiative, and Corporate Sustainability Reporting. *Journal of Business Ethics*, 118, 13–29. <https://doi.org/10.1007/s10551-012-1543-8>
- Moelven. (2022). *HÅLLBARHETSRAPPORT 2021*. <https://www.moelven.com/globalassets/konsern/finansielle-rapporter/hallbarhetsrapporter/2021-hallbarhetsrapport.pdf>
- Moseñe, J. A., Burritt, R. L., Sanagustín, M. V., Moneva, J. M., & Tingey-Holyoak, J. (2013). Environmental reporting in the Spanish wind energy sector: an institutional view. *Journal of Cleaner Production*, 40, 199-211. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.08.023>
- Mäkelä, M. (2017). Environmental impacts and aspects in the forest industry: What kind of picture do corporate environmental reports provide?. *Forest Policy and Economics*, 80, 178-191. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2017.03.018>
- Naturskyddsforeningen. (2022, 13 juli). *Skog och mark - Hållbart skogsbruk - vad är det?*. <https://www.naturskyddsforeningen.se/artiklar/hallbart-skogsbruk-vad-ar-det/>
- Nguyen, T. T. D. (2020). An Empirical Study on the Impact of Sustainability Reporting on Firm Value. *Journal of Competitiveness*, 12(3), 119–135. <https://doi.org/10.7441/joc.2020.03.07>
- Norske Skog. (2022). *Sustainability Report 2021*. [https://www.norskeskog.com/Files/Filer/2022/Annual%20report%202021/Norske%20Skog\\_SDG%20report\\_2021.pdf](https://www.norskeskog.com/Files/Filer/2022/Annual%20report%202021/Norske%20Skog_SDG%20report_2021.pdf)

- Panwar, R., Paul, K., Nybakk, E., Hansen, E., & Thompson, D. (2014). The Legitimacy of CSR Actions of Publicly Traded Companies Versus Family-Owned Companies. *Journal of Business Ethics*, 125(3), 481-496. <https://doi.org/10.1007/s10551-013-1933-6>
- Pietarin, N., Harrinkari, T., Brockhaus, M., & Yakusheva, N. (2023). Discourses in Finnish forest policy: Cherry-picking or sustainability? *Forest Policy and Economics*, 147. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2022.102897>
- Pätäri, S., Sandström, J., Puumalainen, K., & Tuppurä, A. (2016). Mapping the evolution of corporate social responsibility – insights from the Finnish forest industry. *International Wood Products Journal*, 7(1), 26-35. <https://doi.org/10.1080/20426445.2015.1116493>
- Ranängen, H., & Zobel, T. (2014). Revisiting the ‘how’ of corporate social responsibility in extractive industries and forestry. *Journal of Cleaner Production*, 84, 299-312. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2014.02.020>
- SCA. (2022). *Års- och hållbarhetsredovisning 2021*. <https://www.sca.com/siteassets/media/press-releases-and-reports/documents/2022/20220308-sca-publicerar-ars-och-hallbarhetsredovisning-for-2021-sv-1-4204277.pdf>
- Stora Enso. (2022). *Annual Report 2021*. [https://www.storaenso.com/-/media/documents/download-center/documents/annual-reports/2021/storaenso\\_annual\\_report\\_2021.ashx](https://www.storaenso.com/-/media/documents/download-center/documents/annual-reports/2021/storaenso_annual_report_2021.ashx)
- Tomislav, K. (2018). The concept of sustainable development: From its beginning to the contemporary issues. *Zagreb International Review of Economics & Business*, 21(1), 67-94. <https://doi.org/10.2478/zireb-2018-0005>
- Toppinen, A., & Korhonen-Kurki, A. (2013). Global Reporting Initiative and social impact in managing corporate responsibility: a case study of three multinationals in the forest industry. *Business Ethics: A European Review*, 22(2), 202-217. <https://doi.org/10.1111/beer.12016>
- Tornator. (2022). *Annual report 2021*. [https://www.tornator.fi/wp-content/uploads/2022/03/Tornator\\_AR2021\\_EN\\_Web.pdf](https://www.tornator.fi/wp-content/uploads/2022/03/Tornator_AR2021_EN_Web.pdf)
- United Nations. (1987). *Report of the World Commission on Environment and Development: Our Common Future*. <https://www.are.admin.ch/are/en/home/media/publications/sustainable-development/brundtland-report.html>

- UPM. (2022). *Annual Report 2021*.  
<https://www.upm.com/siteassets/asset/investors/2021/upm-annual-report-2021.pdf>
- Wichianrak, J., Wong, K., Khan, T., Siriwardhane, P., & Dellaportas, S. (2022). Soft law, institutional signalling – Thai corporate environmental disclosures. *Social Responsibility Journal*, 18(2), 205-220. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1108/SRJ-08-2019-0282>
- Xu, W., Li, M., & Xu, S. (2023). Unveiling the “Veil” of information disclosure: Sustainability reporting “greenwashing” and “shared value”. *PLoS ONE*, 18(1).  
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0279904>
- Zharfpeykan, P. (2021). Representative account or greenwashing? Voluntary sustainability reports in Australia's mining/metals and financial services industries. *Business strategy and the environment*, 30(4), 2209-2223. <https://doi-org.bibproxy.kau.se/10.1002/bse.2744>
- Zharfpeykan, P., & Akroyd, C. (2022). Factors influencing the integration of sustainability indicators into a company's performance management system. *Journal of Cleaner Production*, 331.  
<https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.129988>
- Zhong, M., Lu, F., Zhu, Y., & Chen, J. (2022). What Corporate Social Responsibility (CSR) Disclosures Do Chinese Forestry Firms Make on Social Media? Evidence from WeChat. *Forests*, 13, 1842.  
<https://doi.org/10.3390/f13111842>

## Bilaga 1: Rapporter för samtliga organisationer

Ahlstrom Munksjö:

Ahlstrom Munksjö. (2022). *Sustainability Report 2021*.  
[https://www.ahlstrom.com/globalassets/investors/reports-and-presentations/2021/sustainability\\_report\\_2021.pdf](https://www.ahlstrom.com/globalassets/investors/reports-and-presentations/2021/sustainability_report_2021.pdf)

Bergvik Skog Öst:

Bergvik Skog Öst. (2022). *Hållbarhetsredovisning 2021*. [https://bergvikskogost.se/wp-content/uploads/2022/05/BSO%CC%88\\_Ha%CC%8Allbarhetsredovisning-2021\\_uppslag.pdf](https://bergvikskogost.se/wp-content/uploads/2022/05/BSO%CC%88_Ha%CC%8Allbarhetsredovisning-2021_uppslag.pdf)

Billerudkorsnäs:

Billerudkorsnäs. (2022). *Års- och hållbarhetsredovisning 2021*.  
<https://www.billerud.se/globalassets/cision/documents/2022/20220408-billerudkorsnas-ars-och-hallbarhetsredovisning-2021-sv-0-4233772.pdf>

Byggma Group:

Byggma Group. (2022). *Annual Report 2021*.  
<https://www.byggmagroup.se/media/7871/byggma-annual-report-2021.pdf>

Forststyrelsen:

Forststyrelsen. (2022). *Annual and Responsibility Report 2021*.  
<https://julkaisut.metsa.fi/assets/pdf/mh-vuosittaiset/mhannualreport2021.pdf>

Glommen Mjøsen Skog:

Glommen Mjøsen Skog. (2022). *BÆREKRAFTSRAPPORT 2021*.  
[https://www.glommen-mjosen.no/globalassets/barekraftsrapport\\_2021\\_web.pdf](https://www.glommen-mjosen.no/globalassets/barekraftsrapport_2021_web.pdf)

Holmen:

Holmen. (2022). *GRI Content Index 2021*.  
<https://www.holmen.com/globalassets/holmen/sustainability/rapportering/gri/gri-content-index-2021.pdf>

Holmen. (2022). *Årsredovisning 2021*.  
<http://investors.holmen.com/files/press/holmen/202203086824-1.pdf>

Huhtamäki:

Huhtamäki. (2022). *Annual Report 2021*.  
<https://www.huhtamaki.com/globalassets/global/sustainability/reports/en/2021/huhtamaki-oyj-annual-report-2021.pdf>

Kopparfors Skogar:

Kopparfors Skogar. (2022). *Hållbarhetsredovisning 2021*.  
[https://kopparfors.se/wp-content/uploads/2022/04/KS\\_Ha%CC%8Allbarhetsredovisning\\_2021.pdf](https://kopparfors.se/wp-content/uploads/2022/04/KS_Ha%CC%8Allbarhetsredovisning_2021.pdf)

Metsä:

Metsä. (2022). *Metsä Group Sustainability Report 2021*.  
<https://www.metsagroup.com/globalassets/metsa-group/documents/sustainability-reports/metsa-group-sustainability-report-2021.pdf>

Moelven:

Moelven. (2022). *HÅLLBARHETS RAPPORT 2021*.  
<https://www.moelven.com/globalassets/konsern/finansielle-rapporter/hallbarhetsrapporter/2021-hallbarhetsrapport.pdf>

Norske Skog:

Norske Skog. (2022). *Sustainability Report 2021*.  
[https://www.norskeskog.com/Files/Filer/2022/Annual%20report%202021/Norske%20Skog\\_SDG%20report\\_2021.pdf](https://www.norskeskog.com/Files/Filer/2022/Annual%20report%202021/Norske%20Skog_SDG%20report_2021.pdf)

SCA:

SCA. (2022). *Års- och hållbarhetsredovisning 2021*.  
<https://www.sca.com/siteassets/media/press-releases-and-reports/documents/2022/20220308-sca-publicerar-ars-och-hallbarhetsredovisning-for-2021-sv-1-4204277.pdf>

Setra:

Setra. (2022). *Års- och Hållbarhetsredovisning 2021*.  
<https://www.setragroup.com/globalassets/bilder/ars--och-hallbarhetsredovisningar/2021/setra-ars-hallbarhetsredovisning-2021.pdf>

Skogssällskapet:

Skogssällskapet. (2022). *Hållbarhetsredovisning 2021*.  
[https://www.skogssallskapet.se/download/18.593c4d261818006661f63524/1656153423748/SSS\\_H%C3%A5llbarhetsredovisning\\_2021.pdf](https://www.skogssallskapet.se/download/18.593c4d261818006661f63524/1656153423748/SSS_H%C3%A5llbarhetsredovisning_2021.pdf)

Smurfit Kappa:

Smurfit Kappa. (2022). *Sustainable Development Report 2021*.  
[https://www.smurfitkappa.com/se/-/m/files/publications---global/sustainability-reports/smurfit\\_kappa\\_sustainable\\_development\\_report\\_2021.pdf?rev=-1](https://www.smurfitkappa.com/se/-/m/files/publications---global/sustainability-reports/smurfit_kappa_sustainable_development_report_2021.pdf?rev=-1)

Stora Enso:

Stora Enso. (2022). *Annual Report 2021*. [https://www.storaenso.com/-/media/documents/download-center/documents/annual-reports/2021/storaenso\\_annual\\_report\\_2021.ashx](https://www.storaenso.com/-/media/documents/download-center/documents/annual-reports/2021/storaenso_annual_report_2021.ashx)

Stora Enso. (2022). *GRI Content Index 2021*. [https://www.storaenso.com/-/media/documents/download-center/documents/annual-reports/2021/storaenso\\_gri\\_2021.pdf](https://www.storaenso.com/-/media/documents/download-center/documents/annual-reports/2021/storaenso_gri_2021.pdf)

Stora Enso. (2022). *Slavery and Human Trafficking Statement 2021*.  
[https://www.storaenso.com/-/media/documents/download-center/documents/sustainability/se\\_slavery\\_and\\_human\\_trafficking\\_statement\\_2021.ashx](https://www.storaenso.com/-/media/documents/download-center/documents/sustainability/se_slavery_and_human_trafficking_statement_2021.ashx)

Sveaskog:

Sveaskog. (2022). *Års- och Hållbarhetsredovisning 2021*.  
<https://www.sveaskog.se/globalassets/trycksaker/finansiella-rapporter/ars-och-hallbarhetsredovisning-2021.pdf>

Södra Skogsägarna:

Södra Skogsägarna. (2022). *Års- och Hållbarhetsredovisning 2021*. <https://www.sodra.com/download/sp/ars--och-hallbarhetsredovisning-2021>

Tornator:

Tornator. (2022). *Annual Report 2021*. [https://www.tornator.fi/wp-content/uploads/2022/03/Tornator\\_AR2021\\_EN\\_Web.pdf](https://www.tornator.fi/wp-content/uploads/2022/03/Tornator_AR2021_EN_Web.pdf)

UPM:

UPM. (2022). *Annual Report 2021*.

<https://www.upm.com/siteassets/asset/investors/2021/upm-annual-report-2021.pdf>

UPM. (2022). *GRI content index 2021*.

<https://www.upm.com/siteassets/documents/responsibility/1-fundamentals/upm-ar-gri-content-index-2021.pdf>

## Bilaga 2: Klassning och nivåindelning på samtliga indikatorer

GRI-indikator	Klassning	Nivå = 0	Nivå = 1	Nivå = 2	Nivå = 3	Nivå = 4	n
<b>300</b>							
<b>Miljömässiga</b>							
<b>301</b>							
301-1	Negativ	9	0	0	1	11	21
301-2	Positiv	15	0	0	0	6	21
301-3	Positiv	19	0	0	1	1	21
<b>302</b>							
302-1	Negativ	8	0	0	3	10	21
302-2	Negativ	19	1	0	0	1	21
302-3	Negativ	13	1	0	5	2	21
302-4	Positiv	12	1	2	2	4	21
302-5	Positiv	20	0	1	0	0	21
<b>303</b>							
303-1	Neutral	12	0	3	0	6	21
303-2	Positiv	13	0	5	0	3	21
303-3	Negativ	12	1	0	1	7	21
303-4	Negativ	14	0	0	1	6	21
303-5	Negativ	15	1	0	0	5	21
<b>304</b>							
304-1	Negativ	14	2	0	1	4	21
304-2	Negativ	13	2	3	0	3	21
304-3	Positiv	7	0	0	0	14	21
304-4	Negativ	16	0	1	0	4	21
<b>305</b>							
305-1	Negativ	4	1	1	1	14	21
305-2	Negativ	7	0	0	1	13	21
305-3	Negativ	8	0	0	2	11	21
305-4	Negativ	13	1	0	2	5	21
305-5	Positiv	10	0	0	1	10	21
305-6	Negativ	20	0	0	1	0	21
305-7	Negativ	13	0	0	4	4	21
<b>306</b>							

306-1	Negativ	13	1	3	0	4	21
306-2	Positiv	11	1	3	0	6	21
306-3	Negativ	11	0	0	1	9	21
306-4	Positiv	15	0	1	0	5	21
306-5	Negativ	14	0	1	0	6	21
<b>307</b>							
307-1	Negativ	9	2	2	2	6	21
<b>308</b>							
308-1	Positiv	15	0	1	0	5	21
308-2	Negativ	14	2	1	2	2	21
<b>Totalt</b>							
		<b>408</b>	<b>17</b>	<b>28</b>	<b>32</b>	<b>187</b>	<b>672</b>
<b>400 Social</b>							
<b>401</b>							
401-1	Neutral	9	1	0	8	3	21
401-2	Positiv	18	2	1	0	0	21
401-3	Positiv	17	2	0	0	2	21
<b>402</b>							
402-1	Neutral	16	4	0	0	1	21
<b>403</b>							
403-1	Positiv	6	2	9	0	4	21
403-2	Negativ	4	3	11	0	3	21
403-3	Positiv	6	4	11	0	0	21
403-4	Positiv	7	3	11	0	0	21
403-5	Positiv	6	2	8	0	5	21
403-6	Positiv	8	4	8	0	1	21
403-7	Positiv	8	1	11	1	0	21
403-8	Positiv	14	2	1	1	3	21
403-9	Negativ	5	0	0	2	14	21
403-10	Negativ	15	0	0	2	4	21
<b>404</b>							
404-1	Positiv	10	2	0	5	4	21
404-2	Positiv	12	1	7	0	1	21

404-3	Positiv	9	1	1	6	4	21
<b>405</b>							
405-1	Positiv	5	1	0	2	13	21
405-2	Positiv	15	1	0	4	1	21
<b>406</b>							
406-1	Negativ	8	2	2	4	5	21
<b>407</b>							
407-1	Negativ	16	1	1	1	2	21
<b>408</b>							
408-1	Negativ	16	0	2	1	2	21
<b>409</b>							
409-1	Negativ	16	1	1	1	2	21
<b>410</b>							
410-1	Positiv	21	0	0	0	0	21
<b>411</b>							
411-1	Negativ	17	0	2	2	0	21
<b>412</b>							
412-1	Negativ	16	3	0	1	1	21
412-2	Positiv	15	1	1	1	3	21
412-3	Positiv	16	1	1	1	2	21
<b>413</b>							
413-1	Positiv	15	1	1	0	4	21
413-2	Negativ	15	3	2	1	0	21
<b>414</b>							
414-1	Positiv	15	0	1	0	5	21
414-2	Negativ	16	2	1	1	1	21
<b>415</b>							
415-1	Neutral	16	0	4	1	0	21
<b>416</b>							
416-1	Positiv	17	0	1	0	3	21
416-2	Negativ	16	2	1	2	0	21
<b>417</b>							
417-1	Neutral	20	0	0	0	1	21
417-2	Negativ	18		2	1	0	21

417-3	Negativ	18	1	1	1	0	21
<b>418</b>							
418-1	Negativ	15	1	1	4	0	21
<b>419</b>							
419-1	Negativ	13	2	1	4	1	21
<b>Totalt</b>		<b>525</b>	<b>57</b>	<b>105</b>	<b>58</b>	<b>95</b>	<b>840</b>
<b>Totalt</b>		<b>933</b>	<b>74</b>	<b>133</b>	<b>90</b>	<b>282</b>	<b>1512</b>

