



Handelshögskolan

Karlstad Business School

Alexander Ahlberg
Ann-Lovise Hult

Existerar revisorers misslyckande?

En kvantitativ studie om kunskapsskillnader
inom revisorsprofessionen

Does failure of the auditor exist?

A quantitative study on knowledge differences within the audit
profession

Företagsekonomi

D-uppsats

Termin: VT-2020
Handledare: Katharina
Rahnert

Förord

Vi vill inledningsvis tacka Katharina Rahnert som har varit studiens handledare och som genom hela processen kommit med konstruktiv kritik och värdefulla insikter samt stöttning. Vi vill också rikta ett tack till Katrin Lättman som med sin kunskap inom kvantitativa studier kommit med värdefulla tips och råd. Vidare vill vi även tacka Anders Walfridsson som delat med sig av sin kunskap inom SPSS Statistics. Slutligen vill vi också tacka alla respondenter som tagit sig tid till att svara på enkäten och därmed gjort studien möjlig.

Studien har präglats av ett gott samarbete, fina diskussioner som drivit studien framåt och vi delar ett gemensamt ansvar för studiens alla delar.

Karlstad, juni 2020

Alexander Ahlberg

Ann-Lovise Hult

Sammanfattning

Revisorer är en av grupperna som orsakar förväntningsgapet eftersom de ibland misslyckas med att identifiera sina ansvarsområden. Finansiella skandaler har på ett negativt sätt påverkat det förtroende företagens intressenter har för revisionen. Ett ökat förtroende kan bland annat resultera i en mer effektiv kapitalmarknad, som ett resultat av en ökad tillit till revisionen.

Tidigare studier har undersökt om revisionsutbildning som riktats mot allmänheten har en påverkan på förväntningsgapet. Om yrkeserfarenhet inom revision påverkar revisorernas del av förväntningsgapet, har inte studerats i en vidare omfattning. Till följd av finansiella skandaler har det visat sig att det existerar ett misslyckande bland revisorer, eftersom de till fullo inte är medvetna om sina ansvarsområden. Avsikten med studien är att undersöka om yrkeserfarenhet påverkar det här misslyckandet och därmed bidra till ett relativt outforskat område inom förväntningsgapet

En kvantitativ studie genomfördes med enkäter som datainsamlingsmetod. Resultatet indikerar att svenska revisorer har en god kännedom, men inte är fullt medvetna om sina ansvarsområden. Resultatet visar dock att det med statistisk signifikans inte går att bekräfta att revisorers misslyckande påverkas av yrkeserfarenhet.

Nyckelord: Revision, förväntningsgap, revisorers misslyckande, yrkeserfarenhet

Abstract

Auditors are one of the groups causing the audit expectation gap since they sometimes fail to identify their areas of responsibility. Financial scandals have negatively affected the trust that the companies' stakeholders have for audit reports. An increased trust can, among others, result in a more effective capital market, as a result from increased trust to the audit report.

Previous studies have examined whether or not audit education directed at the public has an effect on the audit expectation gap. Whether or not the work experience of auditors has an effect on the audit expectation gap have not been studied to a great extent. Following financial scandals, there have been shown to be a failure among auditors, since they are not fully aware of their areas of responsibility. The aim of the study is to examine whether or not work experience affect this failure, and thereby contribute to a relatively unexplored field, within the audit expectation gap.

A quantitative study was conducted using questionnaires to collect data. The result indicates that Swedish auditors are generally knowledgeable, but not fully aware of their areas of responsibility. However, the result shows no statistical evidence that indicates that failure of the auditor is affected by work experience.

Keywords: Auditing, audit expectation gap, failure of the auditor, work experience

Innehållsförteckning

1. Inledning	8
1.1. Bakgrund.....	8
1.2. Problemformulering	9
1.3. Syfte	11
1.4. Avgränsning	11
1.5. Disposition	11
2. Teoretisk referensram	12
2.1. Revisorsprofessionen	12
2.2. Förväntningsgapet	13
2.2.1. Förväntningsgapet inom revisorsprofessionen.....	15
2.2.2. Förväntningsgapet mellan studenter och revisorer	15
2.3. Upptäckandet av brister.....	16
2.3.1. Byråstorlekens påverkan på upptäckandet av brister	16
2.3.2. Könets påverkan på upptäckandet av brister.....	17
2.4. Sammanfattning av det teoretiska ramverket.....	18
3. Metod	20
3.1. Forskningsstrategi	20
3.2. Forskningsdesign	20
3.3. Tillvägagångssätt.....	21
3.3.1. Pilotstudie.....	21
3.3.2. Enkäter	22
3.3.3. Variabler.....	23
3.4. Population och urval	23
3.5. Analys	24
3.5.1. Deskriptiv analys.....	25
3.5.2. Multipel linjär regressionsanalys	25
3.6. Studiens kvalitet och trovärdighet.....	26
3.6.1. Reliabilitet.....	26
3.6.2. Validitet.....	27
3.7. Metodkritik & alternativa tillvägagångssätt.....	27
3.8. Etiska aspekter	29
4. Empiri	30
4.1. Deskriptiv statistik	30
4.2. Multipel linjär regressionsanalys	33
5. Analys	35

6. Slutsats	40
6.1. Studiens bidrag.....	40
6.2. Begränsningar	41
6.3. Framtida forskning.....	41
Referenslista	43
Bilaga 1	48
Bilaga 2	49

Figurförteckning

Figur 1. Förväntnings-prestationsgapet.....	14
---	----

Tabellförteckning

Tabell 1. Underlag för enkätens frågor	23
Tabell 2. Deskriptiv statistik över respondenternas yrkeserfarenhet	30
Tabell 3. Fördelning över respondenternas yrkeserfarenhet	31
Tabell 4. Deskriptiv statistik över respondenternas byråstorlek	31
Tabell 5. Respondenternas könsfördelning	32
Tabell 6. Fördelning av resultatet, fördelat på kön	33
Tabell 7. Koefficienter	34
Tabell 8. Modellsummering	34

1. Inledning

I uppsatsens första kapitel introduceras tidigare studier gällande förväntningsgapet och vilken påverkan det har på revisorsprofessionen. I inledningen redogörs det även för vad syftet med studien är, avgränsningar och disposition.

1.1. Bakgrund

Under årtionden har revisorsprofessionen varit föremål för kritik och juridiska processer när revisorer misslyckats med att upptäcka bedrägeri (Lee et al. 2009; Ruhnke & Schmidt 2014). Revisorerers granskningar syftar till att ge tillit till årsredovisningarna, och därmed bland annat bidra till mer effektiva kapitalmarknader. I en kapitalistisk ekonomi är den värdeskapande processen och den politiska stabiliteten beroende av transparens och trovärdighet, där den lagstadgade revisionen av årsredovisningar spelar en viktig roll (Lee et al. 2009). Revision fyller en social funktion eftersom den fungerar som en garanti för företagets intressenter, vilka har ett behov av trovärdig information gällande företagets prestation (Humphrey & Moizer 1990). Tilliten till revisorerers granskning har dock ifrågasatts efter att stora företag som till exempel Enron och WorldCom gått i konkurs (Lee & Ali 2008). Även i samband med finanskrisen 2008 riktades stark kritik mot revisorsprofessionen, eftersom de hade misslyckats med att varna intressenterna för bankernas konkurs (Lee et al. 2009; Ruhnke & Schmidt 2014).

Tidigare forskning visar att revisorerna har förväntningar på sig från allmänheten, vilka revisorerna inte når upp till (Ruhnke & Schmidt 2014). Förväntningarna från allmänheten bygger på lagstiftning gällande rollen som revisor och revisorerers ansvar. Antydningar på att ett gap existerar mellan allmänhetens förväntningar och revisorernas prestation har funnits i över 100 år (Masoud 2017). Begreppet som används idag presenterades först på 1970-talet av Liggio, vilken benämnde fenomenet som förväntningsgapet (Liggio 1974 refererad i Porter 1993). Cohen kommissionens remittering vidareutvecklade sedan definitionen av förväntningsgapet (CAR 1978). Kommissionens uppgift var bland annat att undersöka om det existerade ett gap mellan samhällets förväntningar på revisorerna och revisorerernas egen uppfattning om vad revisorerna ska kunna, och rimligtvis förväntas kunna utföra. Porter (1993) ansåg dock att både Liggios och Cohen kommissionens definitioner av förväntningsgapet var för snäva eftersom de inte inkluderade att även revisorerna kan misslyckas och vara en bidragande faktor till gapet. För att det ska vara möjligt för revisorer att upptäcka brister i de granskade företagen,

kräver det en medvetenhet hos revisorerna om vad deras ansvarsområden är (Jfr DeAngelo 1981). Sannolikheten att en revisor kommer att upptäcka brister i klientens redovisningssystem samt rapportera detta, avgör revisionskvaliteten (DeAngelo 1981). Ju högre sannolikhet att brister upptäcks och rapporteras, desto högre revisionskvalitet.

En numera välanvänd definition av förväntningsgapet är “gapet mellan samhällets förväntningar av revisorer och revisorers utförande, uppfattat av samhället” (Porter 1993, s. 50, egen översättning), vilket av Porter benämns förväntnings-prestations gapet (Engelska *The audit expectation-performance gap*, egen översättning). Porters forskning gav insikter i strukturen, sammansättningen och utsträckningen av förväntningsgapet och enligt Porter var det en förutsättning för att minska gapet. Efter finanskrisen 2008 presenterades ett flertal förslag, vilka beskrev hur revisorerna kunde förbättra sättet de utför sitt arbete på (Ruhnke & Schmidt 2014). I och med att allmänheten vid liknande finansiella kriser som den 2008, kommit med förslag hur revision kan förbättras, verkar förväntningsgapet också som ett verktyg för förändring av yrket. Europeiska Kommissionen föreslog bland annat ett förbud för revisorer att erbjuda tjänster vilka inte tillhör utförandet av revisionsarbetet, samt att införa en obligatorisk rotation av revisorer (Europa Kommissionens grönbok (2010/561/COM)).

1.2. Problemformulering

Förväntningsgapet anses vara ett av de större hoten gentemot revisorsprofessionen (Sikka et al. 1998). Enligt Lee et al. (2009) är förväntningsgapet skadligt för revisorsprofessionen eftersom det har negativa konsekvenser på det värde revisionen tillför samt revisorernas rykte. Liksom Lee et al. (2009) menar Ruhnke och Schmidt (2014) att förväntningsgapet är ett problem för revisorer eftersom ett större förväntningsgap ger en lägre trovärdighet för revisorsprofessionen, en minskad möjlighet att ta ut önskade arvoden, en risk att yrket får lägre status samt en försämrad legitimitet och tillit. Utöver det kan ett förväntningsgap leda till en snedfördelning av de kapitala resurserna (Noghondari & Foong 2013). Det har även indikerats att ett förväntningsgap inte bara har en negativ påverkan på revisorers rykte, utan även på investerarnas förtroende (Xu & Akther 2019). Resultatet av ett förväntningsgap är en lägre grad av tillförlitlighet från investerarna till revisionen, men en ökad kommunikation mellan revisorerna och allmänheten,

samt en högre uppfattning om revisorers självständighet kan förhindra att förväntningsgapet ökar. Ruhnke och Schmidt (2014) menar att för att det ska vara möjligt att eliminera förväntningsgapet, måste även allmänhetens förväntningar av revision alltid vara densamma. Eftersom det inte är möjligt, hävdar Ruhnke och Schmidt (2014) att en total eliminering av förväntningsgapet inte är troligt.

Det har undersökts vilken av de tre grupperna: allmänheten, revisorerna, eller standardsättarna som bär det största ansvaret för förväntningsgapet där det konstaterades att allmänheten bär det största ansvaret (Ruhnke & Schmidt 2014). De tre gruppernas ansvar för förväntningsgapet mäts i Ruhnke och Schmidts studie som misslyckanden. Andra studier har undersökt hur förväntningsgapet mellan revisorer och studenter minskar efter att studenterna genomgått en utbildning i revision (Gramling et al. 1996; Kumari et al. 2017). Ett förslag på fortsatta studier var att undersöka huruvida utbildning som riktas mot revisorer med arbetserfarenhet, kan vara ett sätt att minska förväntningsgapet (Gramling et al. 1996). Den som inleder en karriär inom revision på de större byråerna tenderar att bland annat förberedas inför sin roll som revisor, genom omfattande utbildningar (EY u.å.; Grant Thornton u.å.; KPMG u.å.). Den utbildning som revisorer får ta del av, är i den här studien inkluderat i revisorernas yrkeserfarenhet. Studien tar hänsyn till den utbildning som revisorerna tar del av eftersom tidigare studier visat att allmänhetens påverkan på förväntningsgapet, kan minskas genom att utbilda allmänheten i revision. Däremot har ingen studie, vilken undersökt om revisorers yrkeserfarenhet påverkar medvetenheten om ansvarsområden, identifierats. Tidigare studier visar att revisionskvaliteten och därmed sannolikheten att felaktigheter upptäcks och rapporteras, påverkas av revisionsbyråns storlek (DeAngelo 1981). Forskning gällande hur revisorns kön påverkar revisionskvaliteten har genererat mer motstridiga resultat. Bland annat, så har Hardies et al. (2016) och Hossain et al. (2016) dragit olika slutsatser om könets påverkan på revisionskvaliteten.

Genom att skapa en medvetenhet kring vad revisorernas del av förväntningsgapet påverkas av, kan den kunskapen användas av aktörer inom området för revision för att reducera de effekter som förväntningsgapet har. Ur ett samhällsekonomiskt perspektiv kan en applicering av studiens resultat bland annat bidra till en mer effektiv kapitalmarknad genom att marknadens tillit till revisorerna stärks.

1.3. Syfte

Studiens syfte är att undersöka om revisorers medvetenhet om sina ansvarsområden påverkas av deras yrkeserfarenhet.

1.4. Avgränsning

Förväntningsgapet existerar enligt Porter (1993) som en följd av flera faktorer och den här studiens fokus är på revisorers misslyckande. Övriga faktorer, som exempelvis allmänhetens eller standardsättares påverkan på gapet undersöks inte. När revisorers påverkan på förväntningsgapet studeras, undersöks enbart hur yrkeserfarenhet, storlek på revisionsbyrå samt kön påverkar revisorers eventuella misslyckande. Studien är avgränsad till att enbart omfatta revisorer på revisionsbyråer, vilka är geografiskt placerade i Sverige. Lekmanna- eller föreningsrevisorer behöver enligt 10 kap. 1§ Aktiebolagslagen (SFS 2005:551) inte ha en formell utbildning inom revision och inkluderas därför inte i studien.

1.5. Disposition

Studien är uppbyggd i 6 kapitel, varav det första är studiens inledning. Inledningen följs av kapitel 2, vilken beskriver den teoretiska referensramen. Den teoretiska referensramen avslutas med en sammanfattning av de tidigare studier som presenterats, vilka leder fram till studiens hypotes. I kapitel 3 redogörs studiens metodval samt tillvägagångssätt för datainsamling. Studiens empiri presenteras i kapitel 4, följt av en analys i kapitel 5. I studiens sista kapitel, kapitel 6, presenteras studiens slutsatser och bidrag tillsammans med studiens begränsningar och förslag till framtida forskning. Efter kapitel 6 presenteras studiens referenslista och bilagor.

2. Teoretisk referensram

Den teoretiska referensramen inleds med en beskrivning av revisorsprofessionen. Förväntningsgapet och dess olika delar beskrivs sedan och vidare presenteras tidigare studier gällande förväntningsgapet. Kapitlet fortsätter sedan med tidigare studier som avhandlat byråstorlekens samt könets påverkan på revisionskvaliteten. Avslutningsvis sammanfattas kapitlets delar och studiens hypotes presenteras.

2.1. Revisorsprofessionen

En revisors uppgifter är lagstadgade och återfinns i 1 kap. 5§ Revisionslagen (SFS 1999:1079). Där anges att en revisor ska granska ett företags årsredovisning och bokföring samt företagsledningens förvaltning. Som tjänst ska revisionen, genom revisorns uttalande, bestyrka det granskade företagets finansiella rapporter och fungera gentemot tredje part som en kvalitetsstämpel (FAR u.å.a). Syftet är att genom revision skapa tillit och legitimitet för företagets intressenter, i första hand aktieägare och kreditgivare. Syftet med revision är också att skapa en ökad tillit till de granskade företagets förvaltning och redovisning. Det är inte alla aktiebolag som enligt lag behöver ha en revisor (FAR u.å.b). Reglerna gällande kraven för aktiebolag att ha en revisor omnämns i 9 kap. 1 § Aktiebolagslagen (SFS 2005:551). Alla publika aktiebolag, och de privata aktiebolag som uppfyllt minst två av de tre krav som omnämns i 9 kap. 1 § 3st, de senaste två räkenskapsåren måste ha en revisor. Kraven är att medelantalet anställda i bolaget är mer än 3 stycken, att nettoomsättningen överstiger 3 miljoner kronor och att balansomslutningen uppgår till mer än 1,5 miljoner kronor.

I 1 kap. 4–6 § Revisorslagen (SFS 2001:883) finns kraven för att en revisor ska anses vara auktoriserad, respektive godkänd. För att få titulera sig auktoriserad revisor krävs en utbildning om totalt sex år (Revisorsinspektionen u.å.a). Det inkluderar minst en teoretisk utbildning i form av en kandidatexamen, praktisk utbildning under tre år samt en godkänd revisorsexamen hos Revisorsinspektionen. Kraven för att vara en godkänd revisor är snarlika de som krävs för att vara auktoriserad revisor. Skillnaden mellan en auktoriserad revisor och en godkänd revisor är att en auktoriserad revisor avlagt en revisorsexamen hos Revisorsinspektionen (SFS 2001:883, kap. 1 § 4).

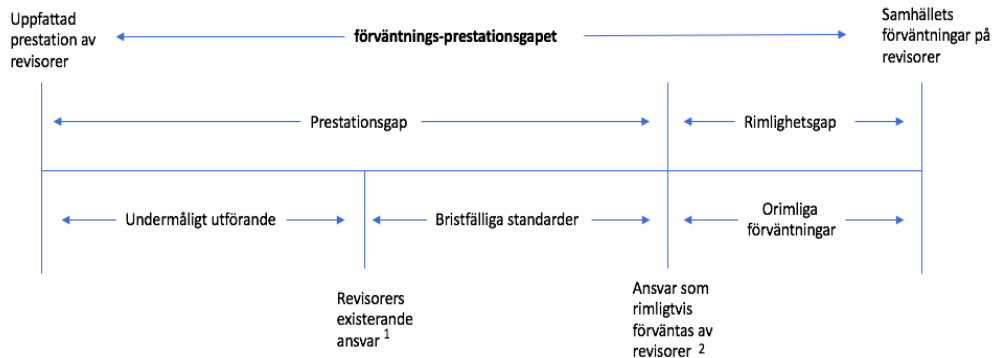
Enligt 9 kap. 3 § Aktiebolagslagen (SFS 2005:551) ska bolagets bokföring och årsredovisning samt förvaltningen som gjorts av verkställande direktör, granskas av revisorn. Den granskning som görs av revisorn ska ske med professionell

skepticism samt så omfattande och ingående som krävs enligt god revisionsred (SFS 2005:551, kap. 9 § 3). God revisionsred “är en rättslig standard som ställer krav på planeringen, bemanningen och genomförandet av uppdraget samt på revisorns rapportering och dokumentation av revisionsuppdraget” (Revisorsinspektionen u.å.b). International standards on auditing (ISA) nämns som ett ramverk av International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB) och utgör en del av den goda revisionsreden i Sverige (FAR 2019). ISA är ett ramverk som syftar till att vägleda svenska revisorer vid granskningsuppdrag och behandlar den fullständiga processen översiktligt, från det att uppdraget antas till rapportering. En revisor ska även utföra sina ansvarsområden enligt god revisionsred, vilket innebär att revisorn ska agera på ett sådant sätt som inte skadar revisorsprofessionen (SFS 2001:883, kap. 1 § 19). God revisionsred innebär bland annat att revisorerna ska skapa sig ett underlag som är tillfredsställande för de bedömningar som ska göras.

2.2. Förväntningsgapet

Baserat på forskning presenterad av Liggio (Liggio 1974 refererad i Porter 1993) och Cohen kommissionen (CAR 1978) om förväntningsgapet var Porter (1993) en av de första forskarna att vidareutveckla fenomenet och presenterade förväntnings-prestationsgapet (se Figur 1). Förväntnings-prestationsgapet består av två huvudkomponenter: rimlighetsgapet (Engelska *reasonableness gap*, egen översättning) och prestationsgapet (Engelska *performance gap*, egen översättning). Rimlighetsgapet innebär att det finns en skillnad mellan vad samhället förväntar sig att revisorerna ska uppnå och vad samhället rimligen kan förvänta sig att revisorerna ska uppnå. Prestationsgapet innebär ett gap mellan vad samhället anser att revisorer rimligen kan förväntas uppnå och vad samhället uppfattar att revisorer uppnår. Porter (1993) delade vidare upp prestationsgapet i två undergrupper: bristfälliga standarder (Engelska *deficient standards*, egen översättning) och undermåligt utförande (Engelska *deficient performance*, egen översättning). Bristfälliga standarder innebär ett gap mellan revisorernas arbetsuppgifter så som de är definierade av lagen och praxis, samt vad som rimligen kan förväntas av revisorerna. Undermåligt utförande däremot innebär ett gap mellan den förväntade prestationsnivån hos revisorerna på existerande arbetsuppgifter och hur prestationsnivån faktiskt upplevs av samhället.

Strukturen av förväntnings-
prestationsgapet



1. Ansvar definierade av lagen och kungörelser.

2. Ansvar som är kostnadseffektiva för revisorer att utföra.

Figur 1. Förväntnings-prestationsgapet (Porter 1993, s. 50).

Ett flertal studier (exempelvis Dixon et al. 2006; Lee et al. 2007; Ruhnke & Schmidt 2014) använder Porters (1993) studie om förväntningsgapet som en utgångspunkt. I den här studien används Ruhnke och Schmidts (2014) forskningsstudie gällande förväntningsgapet som utgångspunkt. Ruhnke och Schmidt (2014) definierar förväntningsgapet som “En skillnad mellan allmänhetens förväntningar på revisorns lagstadgade roll och ansvar under nuvarande regler och revisorns utförande uppfattat av allmänheten” (Ruhnke & Schmidt 2014, s. 24, egen översättning). Enligt dem kan förväntningsgapet förklaras genom tre olika misslyckanden:

1. Allmänhetens misslyckande (Engelska *Failure of the public*, egen översättning)
2. Standardsättarens misslyckande (Engelska *Failure of the standard-setter*, egen översättning)
3. Revisorers misslyckande (Engelska *Failure of the auditor*, egen översättning)

Allmänhetens misslyckande innebär en skillnad mellan revisorernas ansvarsområden under nuvarande lagstiftning och samhällets förväntningar (Ruhnke & Schmidt 2014). Detta misslyckande kan orsakas av att allmänheten inte lyckats erhålla tillräcklig information om revisionsstandarder, och istället skapar sina förväntningar baserade på egna önskemål och behov. Standardsättarnas misslyckande existerar om revisionsstandarderna är

inkonsekventa eller om standarderna misslyckas med att kommunicera revisorers ansvarsområden på ett tydligt sätt. Revisorers misslyckande innebär att det ansvar som revisorerna uppfattar sig ha, inte överensstämmer med det som sägs i aktuella standarder, det vill säga det som är deras faktiska ansvar. Detta misslyckande kan också bero på att standarderna inte appliceras på ett korrekt sätt av revisorerna.

2.2.1. Förväntningsgapet inom revisorsprofessionen

Nyanställda revisorer når inte upp till de förväntningar som revisionscheferna har gällande vissa yrkesfärdigheter (Kunz & de Jager 2019). En av de yrkesfärdigheter där detta förväntningsgap är som störst är förmågan att genom relaterad litteratur hålla sig uppdaterad om såväl lokala och globala ekonomiska händelser. Vanor, utförande och lagstiftning är det som till stor del styr svenska revisorer i sitt yrkesutövande (Öhman et al. 2006). Detta sker till stor del utan att revisorerna tänker över utförandet eller om det kan utföras på något annat sätt. Det som är av vikt är att arbetsuppgifterna utförs rätt, inte att rätt saker utförs. I Malaysia undersöktes det om det finns ett gap bland revisorerna i förhållande till deras ansvar (Lee et al. 2007). Det finns antydningar på att ett gap existerar mellan vad revisorerna anser att deras arbetsuppgifter är och vad de faktiskt är. De flesta revisorer är medvetna om sina faktiska arbetsuppgifter, men det förekommer områden som de inte har tillräcklig kunskap inom, vilket leder till osäkerhet (Lee & Ali 2008). Revisorer anser sig bland annat ha ett begränsat ansvar för att upptäcka bedrägerier samt att förebygga dessa (Dixon et al. 2006). Revisorer är dock generellt sett bekanta med vad deras arbetsuppgifter är (Ruhnke & Schmidt 2014). Det finns dock vissa undantag, som till exempel att endast 83 % av de tillfrågade revisorerna identifierade bedömning om det granskade företagens fortlevnad som en arbetsuppgift.

2.2.2. Förväntningsgapet mellan studenter och revisorer

Det har i tidigare studier studerats hur allmänhetens ansvar till förväntningsgapet kan minskas. Studier visar att de studenter som studerar revision får en bättre förståelse för revisorernas ansvar och arbetsuppgifter, jämfört med de studenter som inte studerat revision (Monroe & Woodliff 1993). En liknande studie genomfördes i USA och undersökte vilken påverkan revisionsutbildning har på studenters uppfattning om revisorers

ansvarsområden och revisionsprocessen (Gramling et al. 1996). Revisionsutbildning visade sig vara ett möjligt tillvägagångssätt för att reducera det gap som existerar mellan studenter och revisorer. I Sri Lanka har det undersökts huruvida utbildning inom området för revision påverkar förväntningsgapet mellan studenter och revisorer (Kumari et al. 2017). Tre grupper av studenter med olika nivåer av kunskap inom revision och en grupp revisorer jämfördes och påvisar att ett förväntningsgap existerar i Sri Lanka och att endast en avancerad revisionsutbildning har en statistisk signifikant positiv påverkan på förväntningsgapet.

2.3. Upptäckandet av brister

Revisionskvaliteten bestäms utifrån sannolikheten att brister upptäcks av revisorn och sedan rapporteras (DeAngelo 1981). Ett flertal studier visar att revisionskvaliteten påverkas av byråstorleken och revisorns kön.

2.3.1. Byråstorlekens påverkan på upptäckandet av brister

Den enskilde revisorn har en signifikant påverkan på kvaliteten på den utförda revisionen, och revisorer som jobbat på större byråer tenderar att vara försiktigare, jämfört med de som jobbat på mindre byråer (Gul et al. 2013). Revisionskvaliteten beror på revisionsbyråns storlek och revisionskvaliteten är högre bland de granskningar som utförs av revisorer på större revisionsbyråer eftersom revisorer med fler klienter riskerar att förlora mer (DeAngelo 1981). Kvaliteten på revisionen beror på fler faktorer än revisorernas kunskaper (Al-Khaddash et al. 2013). Kvaliteten beror också på revisionsbyråns interna kontrollsystem samt storleken på byrån, men några reglerare och mindre byråer hävdar att revisionskvaliteten inte påverkas av storleken. Stora revisionsbyråer kontrollerar kvaliteten på revisionsarbetet på ett effektivt sätt genom olika kontrollmekanismer, som exempelvis en standardiserad arbetsprocess och hierarki (Jeppesen 2007).

Tidigare studier har även undersökt om revisionskvaliteten påverkas av storleken på det enskilda kontoret. Enligt Broberg et al. (2016) är storleken på kontoret en av faktorerna som relaterar till revisionskvaliteten. Risken för att uteslutas från revisorsprofessionen eller att få varningar som revisor i Sverige är större för de som jobbar på mindre byråer än de 6 största (BDO, Deloitte, EY,

Grant Thornton, KPMG och PwC) (Sundgren & Svanström 2013). På de kontor som inte tillhör de sex största revisionsbyråerna minskar sannolikheten för sanktioner i takt med att kontorsstorleken ökar, vilket kan bero på att större kontor innehar en högre grad av intern expertis och kollektiv kompetens. Revisorer på större kontor kan leverera högre kvalitet och till en större grad upptäcka tvivelaktigheter i de finansiella rapporterna eftersom en mer samlad kunskap finns på dessa kontor, jämfört med mindre kontor där den samlade kunskapen är mindre utvecklad (Francis & Yu 2009).

Vid jämförandet av kontor som tillhör samma revisionsbyrå, var det möjligt att fastställa att det finns ett signifikant positivt samband mellan storleken på ett revisionskontor och kvaliteten på den utförda revisionen (Choi et al. 2010). Revisorer på större kontor levererar en högre kvalitet på revisionen, jämfört med revisorer på mindre kontor. Francis et al. (2013) undersökte om revisionskvaliteten varierar mellan kontoren inom The Big 4 (Deloitte, EY, KPMG och PwC), beroende på det enskilda kontorets storlek. Mindre Big 4 kontor håller inte samma nivå gällande kvalitet som de större kontoren, vilket beror på att de system som finns inom The Big 4, inte är lika effektiva på de mindre kontoren.

2.3.2. Könets påverkan på upptäckandet av brister

I Belgien har det undersökts huruvida revisionsberättelsen och en revisors omdöme påverkas av revisorns kön (Breesch & Branson 2009). I studien jämfördes 20 examinationer från manliga respektive kvinnliga revisorer, för att undersöka om revisionskvaliteten varierar beroende på revisorns kön. Vidare undersökte de även i vilken utsträckning revisorer hittade felaktigheter, samt hur korrekta analyserna av felaktigheterna var. Det var inte möjligt att identifiera någon skillnad i revisioner utförda av män respektive kvinnor. Det var inte heller möjligt att fastställa några skillnader i hur män respektive kvinnor upptäcker felaktigheter och rapporterar dem. Sannolikheten att en revisor uttrycker en fortsatt drift-anmärkning är dock större bland kvinnliga revisorer (Hardies et al. 2016). En fortsatt drift-anmärkning ska lämnas i revisionsberättelsen om revisorn anser att det finns väsentliga faktorer som gör företagets antagande om fortsatt drift, tvivelaktigt (Hossain et al. 2016). Studier visar att kvinnliga revisorer, med statistisk signifikans har en lägre grad av revisionssfel (Engelska audit errors), vilket innebär ett felaktigt uttalande om det granskade företagets fortsatta drift. Detta indikerar en högre rapporteringskvalitet hos kvinnliga

revisorer (Hardies et al. 2016). Andra studier indikerar att kvinnliga revisionspartners är mindre troliga att lämna en fortsatt drift-anmärkning, vilket antyder att revisionskvaliteten hos kvinnliga revisionspartners är lägre, jämfört med manliga revisionspartners (Hossain et al. 2016). Montenegro och Bras (2015) undersökte hur fördelningen bland kön i partnerstrukturen i revisionsfirmor påverkar revisionskvaliteten, men identifierade inget samband. Den grad av resonabel tillit som revisorer behöver för att signera en revision, påverkas av erfarenhet men inte av revisorns kön (Law 2008). Män har bevisats prestera bättre på de mindre komplexa uppgifterna, medan kvinnor istället presterar bättre på de mer komplexa uppgifterna (Chung & Monroe 2001).

2.4. Sammanfattning av det teoretiska ramverket

För att bli auktoriserad revisor krävs en kombination av teoretisk utbildning samt minst tre år med praktisk erfarenhet inom revision (Revisorsinspektionen u.å.a). Genom revisorns uttalande ska revisionen verka som bestyrkande och fungera gentemot tredje part som en kvalitetsstämpel (FAR u.å.a). En ökad tillit till förvaltningen och företagets redovisning är syftet med revisionen. När revisorer utför sin granskning ska det göras med en professionell skepticism. Revisorer ska även följa reglerna för god revisionssed och god revisorssed (SFS 2001:883, kap. 1 § 19).

Baserat på Porters (1993) förväntnings-prestationsgap har Ruhnke och Schmidt (2014) förklarat förväntningsgapet genom tre olika misslyckanden, varav revisorers misslyckande är i fokus i den här studien. Tidigare forskning som behandlat förväntningsgapet har till stor del endast behandlat gapet mellan ekonomistudenter och revisorer. Resultatet i studierna tyder på att revisionsutbildning bland ekonomistudenter leder till att de bland annat får en bättre förståelse för revisorernas ansvarsområden (Gramling et al. 1996), vilket minskar förväntningsgapet. Forskning visar också att ett förväntningsgap existerar i Sri Lanka och att endast en avancerad utbildning i revision påverkar förväntningsgapet (Kumari et al. 2017). Studierna visar att de som kommer börja som revisorer, mest troligen ekonomistudenter, inte är fullt medvetna om vad revisorsprofessionen innebär. Den forskning som har gjorts på revisorers misslyckande visar att nyanställda revisorer inte når upp till revisionschefernas förväntningar gällande vissa yrkesfärdigheter (Kunz & de Jager 2019). I Malaysia gjordes en studie som antyder att ett gap finns mellan vad revisorer anser att deras arbetsuppgifter är, och vad de faktiskt är (Lee et al. 2007). Majoriteten av

revisorerna i Malaysia är medvetna om sina faktiska arbetsuppgifter, men det förekommer områden som revisorerna inte har tillräcklig kunskap i (Lee & Ali 2008).

Tidigare studier visar att det finns ett positivt samband mellan storleken på revisionsbyrån och kvaliteten på den utförda revisionen (Al-Khaddash et al. 2013; Broberg et al. 2016; Choi et al. 2010; Francis & Yu 2009). Studier kring revisorns kön, och hur det påverkar revisionskvaliteten tyder på att kön inte påverkar revisionskvaliteten (Breesch & Branson 2009; Hossain et al. 2016).

Utifrån de studier som presenterats i den teoretiska referensramen lyder studiens hypotes därmed som följande:

H₀: Yrkeserfarenhet påverkar inte graden av revisorers misslyckande

H1: Yrkeserfarenheten minskar graden av revisorers misslyckande

Byråstorlek och revisorns kön har påvisats ha en inverkan på revisionskvaliteten, och revisorers misslyckande, liksom revisionskvaliteten, är beroende av att revisorer är medvetna om sina ansvarsområden. Därmed inkluderas variablerna byråstorlek och revisorns kön som kontrollvariabler eftersom möjligheten finns att de påverkar sambandet mellan den oberoende variabeln yrkeserfarenhet och den beroende variabeln revisorers misslyckande.

3. Metod

Forskningsstudiens design, tillvägagångssätt och utförande beskrivs i det här kapitlet och valet av en kvantitativ metod motiveras. Utöver det innehåller metodkapitlet en redogörelse för studiens population och urval, samt dataanalys. Kapitlet avslutas med en diskussion kring studiens kvalitet, trovärdighet, metodkritik och alternativa tillvägagångssätt samt etiska aspekter.

3.1. Forskningsstrategi

Eftersom studiens syfte var att undersöka om revisorers medvetenhet om sina ansvarsområden påverkas av deras yrkeserfarenhet, tillämpades en kvantitativ forskningsstrategi och ett deduktivt synsätt. Det deduktiva synsättet vilket är förknippat med den kvantitativa forskningsstrategin, gör det möjligt att urskilja mönster och skillnader mellan olika variabler (Bryman & Bell 2013). Ett deduktivt synsätt innebär att en hypotes prövas utifrån tidigare teorier (David & Sutton 2016). Tillämpningen av en kvantitativ forskningsstrategi och ett deduktivt synsätt ansågs vara mest lämpligt eftersom det tillät att pröva den hypotes som utvecklades i kapitel 2. I kvantitativ forskning utgör siffror enheten för analys (Denscombe 2018). För att kunna förkasta eller acceptera studiens nollhypotes var det nödvändigt att kunna utföra statistiska signifikanstest, och därmed krävdes det att insamlad data mättes i siffror.

3.2. Forskningsdesign

En tvärsnittsdesign tillämpades för att undersöka om revisorerernas kännedom om sina ansvarsområden påverkades av yrkeserfarenhet. I en tvärsnittsdesign samlas data in vid ett och samma tillfälle och vanligtvis från flera olika fall för att data ska vara kvantifierbar eller kvantitativ (Bryman & Bell 2015). I en tvärsnittsdesign används insamlade data gällande minst två variabler där en analys sedan genomförs för att identifiera potentiella samband mellan variablerna. Data som användes för att testa den hypotes som formulerats i studien, samlades in med hjälp av webbenkäter som innehöll fasta frågor. Enkäter som datainsamlingsmetod är ett av de huvudsakliga tillvägagångssätten vid en tvärsnittsdesign (Bryman & Bell 2013). Fasta frågor innebär att insamlad data på ett enkelt sätt kan kvantifieras, och svaren kan användas som källa till kvantitativa data (Denscombe 2018).

3.3. Tillvägagångssätt

Ett par veckor innan enkäten var klar, skickades e-post ut till kontorschefer eller personer med liknande roller på lokala revisionsbyråer med en inbjudan om att delta i studien. Inbjudan innehöll en kort beskrivning av uppsatsen och vad syftet var. Ursprungligen var pappersenkäter den metod som skulle användas för datainsamlingen. Genom att använda pappersenkäter och fysiskt befinna sig bland respondenterna vid svarstillfället, var förhoppningen att respondenterna skulle vara mindre benägna att bryta mot de instruktioner som gavs. Vidare kunde studiens svarsfrekvens ökat genom att fysiskt befinna sig bland de tillfrågade revisorerna. Denscombe (2018) menar att svarsfrekvensen tenderar att öka genom att fysiskt befinna sig bland respondenterna vid surveyundersökningar. Pandemin Covid-19 ägde rum i samband med insamlingen av data och möjligheten att fysiskt dela ut enkäter hos revisionsbyråerna fanns inte längre. Datainsamlingsmetoden blev därmed istället webbenkäter. De främsta fördelarna med webbenkäter är att det påskyndar insamlandet och sammanställandet av data, är genomförbart utan större finansiella resurser samt möjliggör en bred, geografisk spridning (Denscombe 2018). Efter att e-post skickats till revisionsbyråerna konstaterades det att antalet respondenter inte blev tillräckligt stort. Direktkontakt togs då med revisorer, via de e-postadresser som presenterades på revisionsbyråernas hemsidor. Mejlet innehöll en kort beskrivning om studiens syfte, samt en länk till webbenkäten. Insamlandet av data ägde rum från vecka 13 till och med vecka 15, år 2020.

3.3.1. Pilotstudie

För att försäkra sig om att den metod som används för datainsamling fungerar, bör en pilotstudie utföras (Denscombe 2018). Pilotstudier utförs för att identifiera eventuella frågor som respondenterna kan uppfatta som otydliga samt identifiera områden för förbättring. Den ursprungliga enkäten skickades ut till fem studenter som läste sista terminen på civilekonomprogrammet och en universitetslektor vid Karlstads universitet. Responsen från de som ingick i pilotstudien var goda. Resultatet av pilotstudien blev att vissa frågor omformulerades för att öka enhetligheten bland respondenternas svar.

3.3.2. Enkäter

Enkäter användes för att samla in data eftersom studien tillämpar en kvantitativ forskningsstrategi med en tvärsnittsdesign. Enkäter är en huvudmetod för datainsamling vid kvantitativa studier, eftersom de generellt sett kräver ett stort antal respondenter (David & Sutton 2016). Utifrån studiens syfte ansågs enkäter vara den mest optimala metoden eftersom ett stort antal respondenter krävdes och svaren inte behövde vara djupgående för att besvara studiens syfte. I den här enkäten användes fasta frågor där de påstående som respondenterna ombads att besvara hade svarsalternativen ”Ja” och ”Nej” (se Bilaga 2). Fasta frågor begränsar respondenterna att endast besvara enkätfrågor utifrån de svarsalternativ som formuleras i förväg (Denscombe 2018).

De primära fördelarna med enkäter är att datainsamling om känsliga ämnen kan göras, och att insamlingen ger en hög grad av flexibilitet för respondenterna (David & Sutton 2016). Om någon av revisorerna inte var fullt medvetna om sina ansvarsområden kunde det innebära en ovilja att till exempel ställa upp på en intervju. Genom att använda enkäter utlovades konfidentialitet till respondenterna och att den enskilde respondenten inte skulle kunna kopplas till ett specifikt svar, vilket kan ha gjort respondenterna mer villiga att delta och därmed ökat svarsfrekvensen. Den primära nackdelen med enkäter är den relativt låga svarsfrekvensen (David & Sutton 2016). Totalt skickades e-post ut till 1133 potentiella respondenter. Antalet respondenter uppgick till 163 stycken, vilket innebär en svarsfrekvens på 14,4 %. Antalet användbara svar uppgick till 149 stycken (13,2 %). I och med webbenkäten försvann också möjligheten att kontrollera om respondenterna inte följde instruktionerna i enkäten.

Metodvalet grundades inte enbart i metodlitteratur. Enkäter har använts för att samla in data i tidigare kvantitativa studier, vilka studerade förväntningsgapet (se Lee et al. 2007; Monroe & Woodliff 1993; Ruhnke & Schmidt 2014). Det är enligt Ekengren och Hinnfors (2012) möjligt att underlätta säkerställandet av en lämplig datainsamlingsmetod genom att undersöka liknande studiers metodval. De frågor som ingick i enkäten valdes också de utifrån tidigare studier kring förväntningsgapet. Studierna som låg till grund för enkätens frågor var Lee et al. (2007), Porter (1993) samt Ruhnke och Schmidt (2014). Studierna som låg till grund för enkätens frågor genomfördes i andra länder än Sverige. Med hjälp av uppsatsens handledare, som har erfarenhet inom revision, kontrollerades frågorna mot ISA:s standarder, för att avgöra om det var ett ansvar för svenska revisorer eller inte. Graden av revisorers misslyckande berodde på till vilken grad revisorerna kunde avgöra om enkätens påstående (se Bilaga 2) var ett

ansvar eller inte. Desto fler påståenden som respondenten korrekt kunde avgöra om det var ett ansvar eller inte, innebar en lägre grad av revisorers misslyckande.

Tabell 1. Underlag för enkätens frågor

	Ruhnke & Schmidt (2014)	Porter (1993)	Lee et al. (2007)
Fråga 1	X	X	X
Fråga 2	X	X	X
Fråga 3	X	X	X
Fråga 4		X	X
Fråga 5		X	X
Fråga 6		X	X
Fråga 7		X	X
Fråga 8	X		X
Fråga 9	X		X
Fråga 10	X		X
Fråga 11	X		
"X" innebär att underlag för den aktuella frågan förekommer i dessa artiklar.			

3.3.3. Variabler

Den oberoende variabeln (X) i studien var yrkeserfarenhet. Med yrkeserfarenhet avsågs antal år efter avlagd examen från universitet eller högskola, där revisorns arbetsuppgifter inneburit granskning av företags finansiella rapporter. Andra aktiviteter såsom utbildning inom revision som revisorn deltagit i för att bilda sig mer kunskaper inom revision räknades också som yrkeserfarenhet. Allt som inte ingick där skulle i studien inte räknas som yrkeserfarenhet. Studiens beroende variabel (Y) var graden av revisorers misslyckande, vilket i studien innebar att en högre grad av misslyckande, motsvarade ett högre antal felaktiga svar på enkätfrågorna. Relationen mellan den oberoende och beroende variabeln kan påverkas av kontrollvariabler (Z) (David & Sutton 2016). Kontrollvariabler som togs i beaktning i den här studien var storleken på den revisionsbyrå där respondenten jobbade, sett till antalet anställda revisorer samt det kön respondenten identifierade sig som.

3.4. Population och urval

Studiens population bestod av revisorer som arbetade i Sverige, dock inkluderades inte lekmanna- eller föreningsrevisorer. Studien tillämpade ett icke-sannolikhetsurval. Ett icke-sannolikhetsurval innebär att forskaren, till en viss

grad, har valfrihet i urvalsprocessen (Denscombe 2018). I och med att de som besvarade enkäten behövde vara revisorer, användes ett selektivt eller teoretiskt urval. Vid användandet av ett selektivt eller teoretiskt urval väljs potentiella respondenter utifrån forskarens egna kunskaper om vilka som anses mest lämpliga (Denscombe 2018).

Sökmotorn Google användes för att hitta revisionsbyråernas hemsidor. Genom revisionsbyråernas hemsidor var det möjligt att inleda direktkontakt med revisorerna. Revisionsbyråerna som respondenterna arbetade på, var av varierande storlek, geografiskt placerade i olika delar av Sverige samt i städer av olika storlekar. Detta gjordes för att få ett så representativt urval som möjligt, trots att ett icke-sannolikhetsurval tillämpades. Bland respondenterna fanns revisorsassistenter, revisorer, godkända revisorer samt auktoriserade revisorer. I denna studie hade revisorsassistenter och revisorer ingen tydlig definition, utan var istället de titlar respondenterna hade på byråernas hemsidor.

När kvantitativa studier utförs är hur mycket data som ska samlas in en viktig fråga. Det finns inga tydliga regler på vad som är tillräckligt med data inom varje projekt (Denscombe 2018). Vid småskaliga surveyundersökningar med ett icke-sannolikhetsurval, är 30–250 enheter vanligt förekommande. Antalet användbara svar uppgick i den här studien till 149 stycken.

3.5. Analys

För att förstå vad den data som samlats in betyder, behöver den analyseras. En analys har bland annat för avsikt till att försöka förklara vad insamlade data betyder och försöka identifiera samband som kan existera mellan olika variabler (Denscombe 2018). Efter att webbenkäten stängts, överfördes den data som samlats in, från enkätverktyget Survey & Report till det statistiska dataverktyget SPSS Statistics för en sammanställning och analys. Genom att utföra statistiska tester är det möjligt att dra slutsatser om huruvida resultatet som tagits fram från urvalet, kan appliceras på hela populationen (David & Sutton 2016). Analysen inleddes med en deskriptiv analys där egenskaper hos den data som samlats in, presenterades. Därefter utfördes en multipel linjär regressionsanalys för att studera sambandet mellan variablerna.

3.5.1. Deskriptiv analys

Deskriptiv statistik används för att sammanfatta data (Agresti et al. 2017). Genom en deskriptiv analys kan variablerna i den data som samlats in undersökas samt att det kan identifieras trender i den (David & Sutton 2016). Genomförandet av en deskriptiv analys innebär att den data som samlas in kan sammanfattas utan att för mycket information förloras eller förvrängs.

3.5.2. Multipel linjär regressionsanalys

Frågor som var viktiga för att besvara studiens syfte var om resultatet var statistiskt signifikant, om det fanns ett orsakssamband mellan de valda variablerna samt hur starkt det potentiella sambandet mellan variablerna var. En multipel linjär regressionsanalys används för att undersöka hur den beroende variabeln påverkas när det finns mer än en oberoende- eller kontrollvariabel (Gujarati 2006). För att testa den utformade hypotesen utfördes en multipel linjär regressionsanalys. Fördelen med en multipel linjär regressionsanalys är att den kan filtrera ut effekter från flera faktorer samtidigt (Davies 2017). Genom att utföra en multipel linjär regressionsanalys, kunde effekten som den oberoende variabeln samt kontrollvariablerna hade på den beroende variabeln, analyseras.

För att beskriva korrelationen användes korrelationskoefficienten. Genom att använda korrelationskoefficienten är det möjligt att sammanfatta korrelationen mellan variabler (David & Sutton 2016). Korrelationskoefficienten hamnar alltid mellan - 1 och + 1, där - 1 innebär ett perfekt negativt samband, + 1 ett perfekt positivt samband och 0 att det inte existerar ett samband mellan variablerna (Hand 2008). En korrelationskoefficient mellan + 0,5 och + 1,0 respektive - 0,5 och - 1,0, anses indikera en stor påverkan. När korrelationskoefficienten är cirka +/- 0,7 anses påverkan vara större (Denscombe 2018). En korrelationskoefficient mellan 0,3 och 0,5 antyder att det finns en korrelation men att den inte är stor. Genom att använda korrelationskoefficienten var det möjligt att undersöka om och hur den beroende variabeln, graden av revisorers misslyckande, påverkades av den oberoende variabeln, yrkeserfarenhet samt kontrollvariablerna byråstorlek och kön.

Skickliga forskare är försiktiga när de söker efter mönster och samband i data (Denscombe 2018). De utgår därmed ifrån att inget faktiskt samband finns

mellan variablerna som undersöks, och övertygas endast om ett övervägande statistiskt belägg finns. Signifikansnivån är sannolikheten att förkastningen av en nollhypotes inte beror på tillfälligheter (Denscombe 2018). Studiens signifikansnivå uppgick till 95 %. Det innebär att det var minst 95 % chans att studiens resultat inte berodde på slumpen.

3.6. Studiens kvalitet och trovärdighet

Data av hög kvalitet är väsentligt i forskning och utan det är de resultat som forskningen genererat värda att ifrågasätta (Denscombe 2018). Två grundläggande kriterier, reliabilitet och validitet, används för att argumentera för kvaliteten i kvantitativa studier.

3.6.1. Reliabilitet

I vilken utsträckning resultatet i en studie kommer att bli det samma vid ett senare datainsamlingstillfälle kallas reliabilitet (David & Sutton 2016). En studie måste vara replikerbar för att det vid senare tillfällen ska vara möjligt för andra att genomföra studien igen (Bryman & Bell 2015). En viktig hållpunkt under studiens gång, var att på ett tydligt sätt redogöra för studiens tillvägagångssätt. Genom att utföra en noggrann konstruktion av en enkät vars frågor kan identifieras i tidigare studier samt genomföra en pilotstudie, kan reliabiliteten stärkas (David & Sutton 2016). Den aktuella studiens enkätfrågor är baserade på frågor som identifierats i Lee et al. (2007), Porter (1993) samt Ruhnke och Schmidt (2014), vilket stärker reliabiliteten. En studies reliabilitet avgörs utifrån hur mätfel begränsas samt hur koncisa svaren är (David & Sutton 2016). Frågorna behövde anpassas till Sverige och de standarder och lagrum, vilka svenska revisorer förhåller sig till. När frågorna skulle översättas gjordes därför avstämningar med studiens handledare med erfarenhet inom revision, för att minimera risken att respondenterna misstolkade frågorna eller inte visste vad som åsyftades. I studien användes fasta frågor och respondenterna hade endast svarsalternativen ”Ja” och ”Nej”, vilket minskar variationen i svaren och gör dem mer koncisa och därmed stärker reliabiliteten. I och med att frågorna har identifierats i tidigare studier samt att en noga avvägning har gjorts vid anpassningen till den svenska kontexten, stärker det studiens reliabilitet. Innan enkäten skickades ut till revisorerna genomfördes en pilotstudie för att upptäcka frågor som på ett negativt sätt kan ha påverkat studiens reliabilitet. Test-retest

metoden är det enda sättet att kontrollera en studies reliabilitet, och innebär att respondenterna vid ett senare tillfälle får besvara samma frågor en gång till (David & Sutton 2016). Det kan innebära praktiska svårigheter, som att till exempel få kontakt med samma respondent en gång till. Eftersom studiens svar inte kunde länkas till en specifik individ var det inte möjligt att genomföra ett sådant test, vilket innebär att reliabiliteten för studien inte kunde mätas i siffror.

3.6.2. Validitet

Till vilken grad det som är tänkt att mätas faktiskt mäts av det aktuella mätinstrumentet, kallas för validitet (David & Sutton 2016). Validitet kan vidare delas in i intern- och extern validitet. Om studiens resultat är tillförlitligt och beror på de faktorer som faktiskt avsetts att mätas, och inte på grund av andra underliggande faktorer, anses studien ha en hög intern validitet. Den interna validiteten kan påverkas negativt av studiens urvalsteknik och datainsamlingsmetod om de inte är lämpliga till studiens syfte. Risken för eventuella misstolkningar av de påståenden som inkluderades i enkäten (se Bilaga 2), kunde reduceras genom att använda frågor som har sitt ursprung i tidigare studier. Något som däremot kan ha haft en negativ påverkan på den interna validiteten är att respondenterna haft möjlighet att söka upp det korrekta svaret. Det skulle kunna innebära att respondentens resultat inte enbart beror på kunskap, vilket kan ha resulterat i en låg intern validitet. Hur väl forskningsresultatet går att generalisera och applicera på andra miljöer benämns extern validitet och beror på urvalets storlek samt hur representativt urvalet är (David & Sutton 2016). För att uppnå en extern validitet har ett par åtgärder vidtagits. En länk till enkäten skickades ut via e-post till revisionsbyråer av olika storlek och med en geografisk spridning över hela Sverige. Enkäten skickades till revisorsassistenter, revisorer, godkända revisorer samt auktoriserade revisorer. Målet var att öka den externa validiteten och få ett så representativt urval som möjligt, trots att sannolikhetsurval inte genomfördes, vilket hade varit det optimala för studiens externa validitet.

3.7. Metodkritik & alternativa tillvägagångssätt

I och med att studien syftar till att undersöka om en revisors erfarenhet inom revisorsprofessionen påverkar revisorns medvetenhet om sina ansvarsområden behövdes ett relativt stort antal respondenter för att möjliggöra en generalisering

av studiens resultat. Utifrån detta ansågs en kvantitativ studie som mest lämplig. Att samla in data genom strukturerade intervjuer var ett alternativ vi kunde valt, vilket hade inneburit en möjlighet för respondenterna att resonera om huruvida ett påstående i enkäten var ett ansvar eller inte. Ett djupare resonemang var dock inte syftet med studien. Intervjuer som datainsamlingsmetod är mer tid- och resurskrävande jämfört med enkäter (Denscombe 2018). Utifrån den begränsade tidsram vilken studien förhöll sig till, var intervjuer inte en lämplig datainsamlingsmetod eftersom det hade varit mer tidskrävande att uppnå lika många användbara svar genom intervjuer, som genom enkäter.

En nackdel med fasta frågor i enkäter, är att respondenter endast har ett fåtal svarsalternativ vilket kan innebära att respondenterna eventuellt anger ett svar de inte hade gjort om frågorna varit öppna (David & Sutton 2016). Svarsalternativen på frågorna var "Ja" och "Nej", vilket för respondenterna innebar en 50 % -ig chans att svara rätt, även om respondenten inte kunde svaret. Det kan ha resulterat i att respondenterna fick en högre poäng, jämfört med om öppna frågor hade använts eftersom respondenterna hade behövt resonera kring sina svar. I det fall öppna frågor hade använts, hade studiens objektivitet försämrats eftersom vi hade behövt avgöra vad som var rätt eller fel. Enligt David och Sutton (2016) är öppna frågor mer tidskrävande, jämfört med fasta frågor. En försämrad objektivitet samt den ökade tidsåtgång som öppna frågor skulle inneburit för att analysera den data som samlats in, var anledningarna till att fasta frågor valdes, trots begränsningarna de medförde.

En potentiell brist i studien är att det inte fanns möjlighet att kontrollera att respondenterna följde de instruktioner som enkäten inleddes med. Instruktionerna i enkäten angav att det inte var tillåtet att söka upp svaren eller samarbeta. Respondenternas motivation att inte följa instruktionerna anses vara relativt låg eftersom det inte var möjligt att se vad den enskilde respondenten svarat, vilket framgick i informationen som respondenterna fick ta del av. Vidare sammanföll perioden då data samlades in med revisorernas högsäsong. Risken att respondenterna inte agerade i enlighet med instruktionerna och därmed påverkat resultatet återstår dock och är inget som går att utesluta.

Endast revisorer som hade sina kontaktuppgifter presenterade på revisionsbyråernas hemsidor blev tillfrågade att delta i studien, eftersom vi använde oss av en sökmotor för att komma i kontakt med revisorerna. I och med detta, innebar det att endast de revisorer som jobbade på revisionsbyråer med hemsidor där kontaktuppgifterna fanns presenterade, inkluderades. Det skulle kunna ha påverkat generaliserbarheten. Genom att ha kontaktat ett

relativt stort antal revisorer med olika titlar, på revisionsbyråer av olika storlek samt med geografiska placeringar över hela Sverige, ville författarna minimera risken att resultatet blev påverkat av att ett icke-sannolikhetsurval tillämpades.

3.8. Etiska aspekter

Vid genomförandet av en studie ska genomförandet ske på ett etiskt försvarbart sätt. Det finns fyra forskningsetiska principer som är viktiga att förhålla sig till som forskare (Denscombe 2018). För det första förväntas forskare förhålla sig till aktuell lagstiftning. För det andra förväntas forskare garantera frivilligt deltagande, samt att deltagandet baseras på informerat samtycke. För det tredje förväntas forskare vara öppna med vad syftet med studien är och vad den data som samlas in, ska användas till. För det fjärde förväntas forskare tillvarata deltagarnas intressen genom att säkerställa att deltagarna inte tar psykisk, fysisk eller personlig skada till följd av att ha deltagit i undersökningen. För att uppfylla dessa principer följdes Karlstad universitets riktlinjer gällande behandling av personuppgifter. Respondenterna fick i samband med inbjudan om att delta i enkäten information om hur data skulle användas och lagras, vilket även framgick i studiens informationsblad. Konstruktionen av enkäten var sådan att deltagandet i studien endast var möjligt genom att lämna samtycke. Samtycket lämnades genom att läsa informationen som gavs i enkätens introduktion och godkänna dess villkor.

De etiska riktlinjer som studien förhöll sig till var baserade på de rekommendationer som anges i Denscombe (2018) samt David och Sutton (2016). Konfidentialitet innebär att deltagarna inte kan identifieras av någon bortsett från forskarna och att respondenternas svar inte rapporteras till andra (David & Sutton 2016). I den här studien skedde datainsamling och förvaring av data elektroniskt. Ingen person utanför forskningsgruppen hade tillgång till de svar som rapporterades in. Överlag ansågs konfidentialitetsnivån vara god. Enligt David och Sutton (2016) är det svårare att garantera anonymitet, jämfört med konfidentialitet. Anonymitet handlar om att ingen ska kunna identifiera deltagarna. Teoretiskt sett var antal år inom revisorsprofessionen ett potentiellt sätt att identifiera deltagarna. Eftersom antalet respondenter var relativt stort och utspridda över hela Sverige, är bedömningen att deltagandet inte var förenat med några risker för den enskilde respondenten.

4. Empiri

I kapitlet för empiri presenteras den data som samlats in. Resultatet från datainsamlingen presenteras med hjälp av tabeller. Kapitlet inleds med deskriptiv statistik som sammanfattar och beskriver den data som samlats in. Därefter presenteras resultatet från en multipel linjär regressionsanalys.

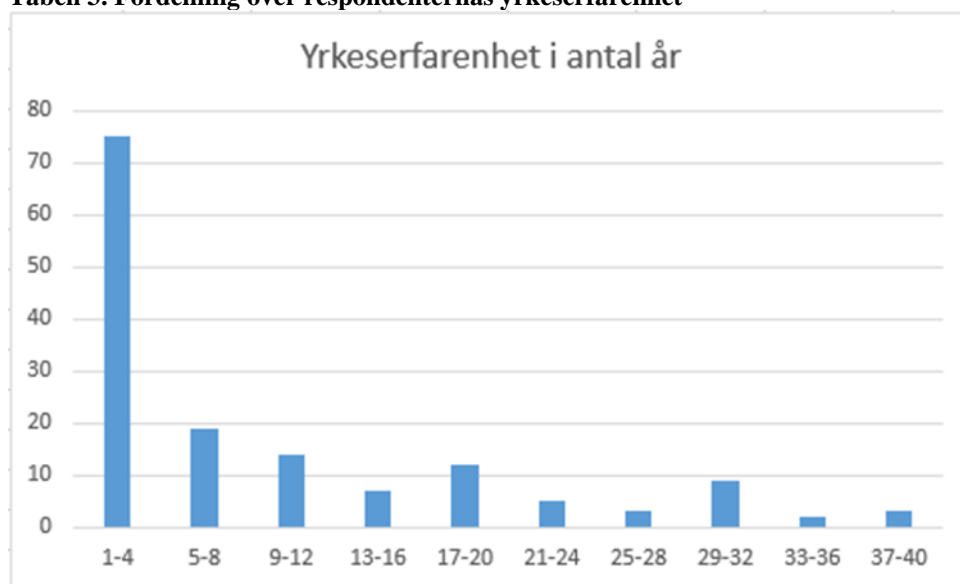
4.1. Deskriptiv statistik

När enkäten stängdes hade 163 respondenter svarat på webbenkäten. Efter att 14 ogiltiga svar (8,5 %) uteslutits uppgick antalet användbara svar till 149 stycken (91,5 %). Respondenterna hade mellan 1–40 års erfarenhet som revisor (se Tabell 2). Den genomsnittliga revisorn hade 9,6 års erfarenhet vid svarstillfället. Typvärdet, det värde som förekom mest frekvent bland respondenterna gällande erfarenhet inom revisorsprofessionen, var 2 år. Om värdena för yrkeserfarenhet skulle rangordnas efter storlek blir mittenvärdet, det vill säga medianen, 4 års yrkeserfarenhet. Svaren var inte jämnt fördelade sett till antal år inom revisorsprofessionen, utan majoriteten av respondenterna hade 1–4 års erfarenhet (se Tabell 3). Hur mycket urvalet avviker från medelvärdet kallas standardavvikelse. Urvalets standardavvikelse uppgick till 10,2 år.

Tabell 2. Deskriptiv statistik över respondenternas yrkeserfarenhet

N	Giltig	149
	Saknad	0
Genomsnitt		9,57
Standardfel av genomsnittet		0,835
Median		4
Typvärde		2
Standardavvikelse		10,188
Varians		103,801
Variationsbredd		39
Minimum		1
Maximum		40

Tabell 3. Fördelning över respondenternas yrkeserfarenhet



Storleken på revisionsbyråerna, sett till antalet anställda revisorer varierade från 1–500 revisorer (se Tabell 4). Genomsnittstorleken utifrån antalet anställda revisorer var 65,3 stycken. Medianen var 14 revisorer, och det mest frekventa svaret var 3 stycken. Svaren var inte jämnt fördelade sett till antal revisorer som jobbade på respondentens byrå, utan majoriteten av alla respondenter jobbade på en byrå som hade mellan 1 - 14 anställda revisorer. Standardavvikelsen var 120,7 revisorer.

Tabell 4. Deskriptiv statistik över respondenternas byråstorlek

N	Giltig	149
	Saknad	0
Genomsnitt		65,34
Standardfel av genomsnittet		9,884
Median		14
Typvärde		3
Standardavvikelse		120,644
Varians		14555
Variationsbredd		499
Minimum		1
Maximum		500

93 av de 149 respondenterna (62,4 %) identifierade sig som man, 55 av de 149 (36,9 %) respondenterna identifierade sig som kvinna och 1 respondent (0,7 %) identifierade sig som annat (se Tabell 5). Det var således nästan dubbelt så många män som kvinnor som svarade på enkäten och könen var därmed inte jämnt fördelade.

Tabell 5. Respondenternas könsfördelning

	Frekvens	Procent	Giltig procent	Kumulativ procent
Man	93	62,4	62,4	62,4
Kvinna	55	36,9	36,9	99,3
Annat	1	0,7	0,7	100
Totalt	149	100	100	

Tabell 6 visar fördelningen över antalet rätt respondenterna fick på enkäten, fördelat på kön. Enkäten bestod av totalt 11 frågor, vilket innebar att högsta antalet rätt en respondent kunde få var 11 och lägsta 0. Ett rätt svar innebar att en revisor angav rätt svar på enkäten och visste om det var ett ansvar för revisorer eller inte. Ju fler rätt en respondent fick, och därmed korrekta identifieringar av ansvar, desto lägre grad av revisorers misslyckande. Eftersom ingen av respondenterna fick mindre än 6 rätt, inkluderades inte 0–5 rätt i tabellen.

Totalt hade 4 av 149 respondenter (2,7 %)¹ 6 rätt. Av dessa 4, var 3 män (3,2 %)² och 1 (1,8 %)³ kvinna. 11 respondenter (7,4 %) hade 7 rätt. Av de 11, var 6 män (6,5 %) och 5 kvinnor (9,1 %). 19 respondenter (12,8 %) hade 8 rätt. Av de 19, var 10 män (10,8 %) och 9 kvinnor (16,4 %). 39 respondenter (26,2 %) hade 9 rätt. Av de 39, var 26 män (28 %) och 13 kvinnor (23,6 %). 52 respondenter (34,9 %) hade 10 rätt. Av de 52, var 32 män (34,4 %) och 20 kvinnor (36,4 %). 24 respondenter (16,1 %) hade 11 rätt, varav 16 var män (17,2 %), 7 var kvinnor (12,7%) och 1 definierade sig som annat. Majoriteten av revisorerna hade minst 1 fel och de flesta respondenterna hade 10 rätt.

¹ 4/149, sett till alla respondenter

² 3/93, sett till alla manliga respondenter

³ 1/55, sett till alla kvinnliga respondenter

Tabell 6. Fördelning av resultatet, fördelat på kön

			6	7	8	9	10	11	Total
Respondentens kön	Man	Antal	3	6	10	26	32	16	93
		% Inom Man	3,2%	6,5%	10,8%	28,0%	34,4%	17,2%	100,0%
	Kvinna	Antal	1	5	9	13	20	7	55
		% Inom Kvinna	1,8%	9,1%	16,4%	23,6%	36,4%	12,7%	100,0%
	Annat	Antal	0	0	0	0	0	1	1
		% Inom Annat	0%	0%	0%	0%	0%	100%	100%
Total		Antal	4	11	19	39	62	24	149
		% Inom Kön	2,7%	7,4%	12,8%	26,2%	34,9%	16,1%	100,0%

4.2. Multipel linjär regressionsanalys

För att testa den hypotes som utvecklades i kapitel 2, användes en multipel linjär regressionsanalys. Den tillåter att det potentiella sambandet mellan den beroende variabeln och ett flertal oberoende variabler och kontrollvariabler testas (Gujarati 2006). Resultatet sammanfattas i tabell 7. Resultatet tyder på att den oberoende variabeln yrkeserfarenhet hade en marginell påverkan på revisorers misslyckande. Yrkeserfarenhet hade en ökning med 0,007 rätt per år av yrkeserfarenhet. Det innebär att respondenten i genomsnitt kommer få 0,007 fler korrekta svar, för varje år med yrkeserfarenhet. Antal revisorer på revisionsbyrån har en marginell negativ påverkan med -0,001 rätt per anställd revisor. Det innebär att för varje enskild revisor som är anställd på revisionsbyrån, kommer den genomsnittliga revisorns antal korrekta svar att minska med 0,001. Revisorns kön visade sig också ha en marginell påverkan, där respondenterna som identifierade sig som man i genomsnitt hade 0,097 fler antal korrekta svar jämfört med de som identifierade sig som kvinna eller annat.

En 95 % -ig signifikansnivå tillämpades, vilket innebar att variablernas signifikansvärden måste ha varit mindre än 0,05 för att de skulle anses vara statistiskt signifikanta. För att det skulle vara möjligt att förkasta studiens nollhypotes, "Yrkeserfarenhet påverkar inte graden av revisorers misslyckande", behövde signifikansvärdet för variabeln yrkeserfarenhet i antal år, vara mindre än 0,05. Den oberoende variabeln hade ett signifikansvärde på 0,498 och nollhypotesen kunde därmed inte förkastas. Eftersom ingen av kontrollvariablerna, byråstorlek eller kön, hade ett signifikansvärde som understeg 0,05, kunde inte heller de bekräftas ha en statistisk signifikant påverkan på revisorers misslyckande (se Tabell 7). Kontrollvariabeln byråstorlek, var den variabel som hade lägst signifikansnivå.

Tabell 7. Koefficienter

		Koefficienter*				
				Standardiserade		
		Ickestandardiserade	Koefficienter	Koefficienter		
Model	B	Std. Fel	Beta	T	Sig.	
	(Constant)	9,262	0,196		47,217	0,000
	Yrkserfarenhet	0,007	0,010	0,057	0,679	0,498
	Byråstorlek	-0,001	0,001	-0,108	-1,305	0,194
	Kön	0,097	0,214	0,037	0,452	0,652
*Beroende variabel: Antal rätt						

Av modellsummeringen i tabell 8 går det att utläsa att korrelationskoefficienten (r) för de tre variablerna sammanlagt uppgår till 0,133. Generellt sett ska korrelationskoefficienten vara högre än 0,7 eller lägre än - 0,7 för att anses ha ett stort linjärt samband. I och med att korrelationskoefficienten endast uppgick till 0,133 tyder det på ett litet samband, vilket är i linje med de signifikansnivåer som den multipla linjära regressionsanalysen presenterade. Determinationskoefficienten (r^2) uppgick till 0,018. Det innebär att endast 1,8 % av variationen hos revisorers misslyckande kan förklaras av de tre variablerna.

Tabell 8. Modellsummering

		Modellsummering			
Model	Korrelationskoefficient	Determinationskoefficient (r^2)	Justerad dmk.	Standardfel av estimation	
1	0,133*	0,018	-0,003	1,25416	
* Förutsägare: (Konstant)Yrkserfarenhet, byråstorlek, kön					

5. Analys

Utifrån det teoretiska ramverket har empirin analyserats i det här kapitlet. Analyskapitlet inleds med en analys av yrkeserfarenhetens påverkan på revisorers misslyckande och följs därefter av en analys om byråstorlek och könets påverkan på revisorers misslyckande.

Yrkeserfarenhetens påverkan på revisorers misslyckande

Huruvida svenska revisorers misslyckande påverkas av yrkeserfarenhet inom revisorsprofessionen, går utifrån studiens resultat inte att bekräfta med statistisk signifikans. I studiens empiri går det att utläsa att majoriteten av revisorerna inte visste svaret på alla påståenden, men att de flesta kunde svaret på 10 av de 11 påståendena. Eftersom studien enbart fokuserat på om olika faktorer påverkar revisorers misslyckande, inte om ett sådant finns i Sverige, kommer begreppet misslyckande att användas i resterande delar, trots det generellt höga resultatet respondenterna fick. Resultatet är i linje med den studie Lee och Ali (2008) genomförde, där de konstaterade att revisorer i Malaysia generellt sett är medvetna om sina ansvarsområden, även om det förekommer ansvarsområden det råder osäkerhet kring. Svenska revisorer styrs till stor del i sitt yrkesutövande av lagstiftning (Öhman et al. 2006). Det skulle delvis kunna förklara varför det med statistisk signifikans kunde sägas att yrkeserfarenheten inte påverkar kunskapsskillnader inom revisorsprofessionen. Ett yrkesutövande som är baserat på lagstiftning, skulle kunna innebära att svenska revisorer anser det vara viktigt att hålla sig uppdaterade om lagändringar som påverkar ansvarsområdena. Allmänhetens påverkan på förväntningsgapet har indikerats minska bland ekonomistudenter som har fått avancerad utbildning inom området för revision (Kumari et al. 2017). Detta skulle kunna vara en förklarande faktor till varför det i studien inte var möjligt att förkasta studiens nollhypotes. I de fall nyanställda revisorer får en bra utbildning i början av sin karriär, är de redan väl medvetna om sina ansvarsområden, vilket kan vara en orsak till att yrkeserfarenhet i den här studien tyder på att endast ha en marginell inverkan.

För att erhålla titeln auktoriserad revisor krävs en praktisk utbildning som omfattar minst 3 år (Revisorsinspektionen u.å.a). Utgångspunkten var därmed att revisorer med mindre erfarenhet inom revisorsprofessionen skulle ha en större grad av revisorers misslyckande, än de med mer erfarenhet inom professionen. Kravet på 3 år med praktisk utbildning skulle därför kunna innebära att det är efter 3 år i branschen som medvetenheten om ansvarsområdena är som störst. Därmed skulle graden av revisorers

misslyckande kunna vara högre hos revisorer som inte jobbat tillräckligt länge för att kunna bli auktoriserade. En möjlig anledning till att vi inte kunde förkasta nollhypotesen, "Yrkeserfarenhet påverkar inte graden av revisorers misslyckande", kan vara att studien hade ett begränsat antal frågor. Hade enkäten innehållit fler frågor hade det kunnat resultera i att genomsnittspoängen för revisorerna varierade mer beroende på yrkeserfarenhet och därmed haft en större påverkan på P-värdet. I och med det begränsade antalet frågor om en revisors ansvarsområden, har endast ett fåtal ansvarsområden undersökts. Det innebär att det inte kan uteslutas att resultatet blivit ett annat, om andra frågor hade använts i enkäten. Ytterligare en potentiell orsak till den låga graden av variation mellan respondenternas poäng, kan vara att det möjligtvis existerade en kunskapsskillnad mellan de som enbart tittade på enkäten, och de som utförde den. Totalt tittade 254 personer på webbenkäten, varav enbart 163 respondenter besvarade och skickade in den. Det innebär att 91 personer inte skickade in enkäten. En orsak till det kan vara att de som inte ville besvara enkäten var mer osäkra på frågorna, än de som besvarade enkäten. Det relativt höga antalet som endast tittade på enkäten, kan också bero på att enkätens frågor var för lätta. Var frågorna istället för lätta, även för revisorer med relativt kort yrkeserfarenhet, kan det vara en orsak till varför det var svårt att urskilja en signifikant skillnad av revisorers misslyckande mellan respondenterna.

Empirin i den här studien indikerar dock att revisorerna som deltagit i studien är medvetna om sina ansvarsområden och att medvetenheten i genomsnitt är lika stor, oavsett hur lång yrkeserfarenhet respondenten hade. Nyanställda revisorer är enligt cheferna inte tillräckligt duktiga på att bland annat ta till sig information kring nya ekonomiska händelser, både lokalt och globalt (Kunz & de Jager 2019). Studiens resultat motsäger det eftersom resultatet tyder på att revisorer med kortare erfarenhet, håller sig lika medvetna om sina ansvarsområden, som de revisorer med längre erfarenhet. Den deskriptiva analysen i empirin visar att yrkeserfarenheten i antal år bland respondenterna inte var normalfördelad. Majoriteten av respondenterna hade 1–4 års erfarenhet. Erfarenhet som respondenterna fått innan sin examen från högskola eller universitet räknades inte med, med argumentet att alla respondenter skulle börja från 0 år med erfarenhet efter sin examen. Det skulle dock kunna innebära att de som svarat egentligen hade mer erfarenhet inom yrket än vad respondenterna angav, till följd av instruktionerna i enkäten. Om erfarenhet innan examen hade inkluderats kan det ha bidragit till en mer jämn fördelning över yrkeserfarenhet i antal år, vilket kan ha påverkat yrkeserfarenhetens statistiska signifikans. Det hade därför varit önskvärt med en mer jämn fördelning bland respondenterna,

sett till yrkeserfarenhet. Med en jämnare fördelning finns möjligheten att det hade varit lättare att med statistisk signifikans säga om yrkeserfarenhet har en påverkan på medvetenheten om ansvarsområdena.

En annan potentiell anledning till den låga graden av revisorers misslyckande kan vara att respondenterna vid besvarandet av frågorna hade större möjlighet att bryta mot de instruktioner som inkluderades i enkäten, jämfört med om pappersenkäter hade använts. Det innebär att det inte fanns möjlighet att kontrollera om respondenterna följde instruktionerna eller inte. En av dessa instruktioner var att respondenterna inte var tillåtna att söka upp svaren, eller samarbeta med andra revisorer. Enkäten skickades ut till revisionsbyråer i hela Sverige, men eftersom enkäten skickades till alla revisorer på de utvalda byråerna är det inte möjligt att utesluta risken att respondenterna samarbetat. I de fall respondenterna eventuellt bröt mot de instruktioner som angavs, kan det ha påverkat resultatet. Respondenterna som då sökt upp svaren eller samarbetade med varandra kan ha fått fler antal rätt, jämfört med om de inte brutit mot instruktionerna. Det kan i sin tur ha höjt den genomsnittliga poängen för respondenterna, vilket skulle kunna vara en anledning till att det inte gick att hitta ett samband som var statistiskt signifikant. Det går dock att argumentera för att respondenterna valde att inte bryta mot instruktionerna. Främst eftersom tidpunkten för datainsamlingen sammanföll med revisorernas högsäsong, som normalt präglas av en hög arbetsbörda. I kombination med att datainsamlingen sammanföll med revisorernas högsäsong, anser vi att det inte fanns någon personlig vinning för respondenterna att bryta mot instruktionerna. Baserat på det anser författarna att det fanns få incitament att bryta mot enkätens instruktioner.

Byråstorleken påverkan på revisorers misslyckande

Resultatet i studien antyder att byråstorlek, sett till antal revisorer, inte hade en statistiskt signifikant påverkan på graden av revisorers misslyckande. Tidigare studier har argumenterat för att större byråer har en större samling kunskap, som revisorerna därmed kan dela med varandra (DeAngelo 1981; Sundgren & Svanström 2013). Studiens resultat motsäger att byråstorleken skulle ha en påverkan, eftersom resultatet visar att byråstorleken endast har en marginell effekt på revisorernas medvetenhet om deras ansvarsområden. Hade byråstorleken påverkat revisorernas kunskap och därmed medvetenhet, borde studiens resultat påvisat större skillnader mellan de revisorer som jobbade på

större byråer, respektive mindre byråer. Påverkas revisorns kunskaper av byråstorleken skulle det kunna innebära att den enskilde revisorn får en högre nivå av kunskap under sin karriär om hen jobbar på en större byrå, jämfört med de revisorer som jobbar på en mindre byrå. Graden av revisorers misslyckande skulle därmed blivit större bland de revisorer som jobbar på mindre byråer, jämfört med de revisorer som jobbar på större byråer.

Det finns antydningar på att byråstorleken har en statistisk signifikant, positiv påverkan på revisionskvaliteten (Al-Khaddash et al. 2013). Tidigare studier har definierat storlek på revisionsbyråer utifrån klienter, eller omsättning, vilka har resulterat i ett positivt samband mellan byråstorlek och revisionskvalitet (Choi et al. 2010). Något som är värt att lyfta för diskussion är dock om frågan gällande byråstorlek i enkäten var tillräckligt tydlig för respondenterna. En otydlig fråga kan ha resulterat i olika tolkningar, vilket främst påverkar respondenterna som jobbade på en byrå med ett flertal kontor. Det kan i sin tur ha lett till att fördelningen över byråstorleken blev förvrängd, och därmed haft en inverkan på P-värdet. Hade fördelningen varit jämnare kunde resultatet blivit ett annat. Eventuella oklarheter om vad som efterfrågades i enkäten var däremot inget som uppmärksammades i samband med pilotstudien, men är ändå något vi tog i beaktning vid tolkning av resultatet.

Könets påverkan på revisorers misslyckande

Ur studiens empiri var det inte möjligt att med statistisk signifikans säga att revisorers misslyckande påverkas av revisorns kön, och de manliga och kvinnliga revisorer som deltog i undersökningen, hade en lika stor medvetenhet om deras ansvarsområden. Tidigare studier har konstaterat att revisorns kön inte påverkar kvaliteten på revisionen (Breesch & Branson 2009; Hossain et al. 2016). Eftersom revisionskvalitet innebär sannolikheten att brister upptäcks vid revisorns granskning, behöver revisorn vara medveten om sitt ansvar och arbetsuppgifter. I och med att revisorers misslyckande beror på hur medvetna revisorer är om sina arbetsuppgifter, blir resultatet från tidigare studier som undersökt hur revisionskvaliteten påverkas av revisorns kön, av värde att jämföra. Chung och Monroe (2001) menar att det finns en skillnad mellan revisorernas kön, beroende på uppgiftens komplexitet. De menar att kvinnor är bättre på att utföra mer komplexa uppgifter, jämfört med män. Huruvida de olika könen kan utföra revisioner med olika grad av komplexitet är inte syftet med den här studien, men studiens resultat antyder att det inte finns några

skillnader mellan könen. Liknande menar Hardies et al. (2016) att det existerar en skillnad i kvaliteten på revisioner, beroende på om män eller kvinnor utfört granskningen. Den kvinnliga revisorn har en positiv påverkan på revisionskvaliteten. En möjlig orsak till att det i vår studie inte med statistisk signifikans kunde urskiljas några skillnader mellan könen, är den ojämna fördelningen bland respondenterna. I den här studien var det nästan dubbelt så många respondenter som identifierade sig som män, än de som identifierade sig som kvinnor. Det faktum att det var relativt många fler respondenter som identifierade sig som män, jämfört med kvinnor, kan ha haft en påverkan på det slutliga resultatet och det hade därför varit önskvärt om antalet män och kvinnor i studien haft en jämnare fördelning.

6. Slutsats

I uppsatsens sista kapitel presenteras de slutsatser som analyskapitlet resulterat i. Avslutningsvis presenteras den kunskap studien bidrar med, dess begränsningar samt förslag till framtida forskning.

Studiens syfte var att undersöka om revisorers medvetenhet om sina ansvarsområden påverkas av deras yrkeserfarenhet. Vidare ansågs det intressant att även undersöka om byråstorlek samt revisorns kön påverkar revisorers misslyckande, och i så fall hur stor inverkan faktorerna har.

Genom studien har det skapats en förståelse för hur faktorerna yrkeserfarenhet, byråstorlek och kön påverkar revisorers medvetenhet om sina ansvarsområden. Resultatet tyder på att yrkeserfarenhet inte har en statistisk signifikant påverkan på revisorers misslyckande, och det går därför inte att förkasta studiens nollhypotes, "att yrkeserfarenheten inte påverkar graden av revisorers misslyckande". Studiens resultat påvisar att revisorerna har en god förståelse för sina ansvarsområden, oavsett hur lång yrkeserfarenhet de har. Förutsatt att studiens resultat är tillförlitligt, tyder det på att den utbildning och träning revisorer får i starten av sin karriär som revisor, håller en hög standard.

Vidare antyder studiens resultat att byråstorleken inte har en statistisk signifikant påverkan på revisorers misslyckande. Detsamma gäller kön, som är den variabel som i studien har det lägsta statistiskt signifikanta sambandet till revisorers misslyckande. Istället tyder resultatet på att det är andra faktorer som påverkar misslyckandet.

6.1. Studiens bidrag

Studien bidrar med kunskap som visar att revisionsbyråerna utbildar sina revisorer på ett sådant sätt som gör att några generella kunskapsskillnader mellan revisorer med olika lång yrkeserfarenhet inte kunde identifieras. Förutsatt att resultatet är tillförlitligt, bidrar studien även med kunskap om att byråstorlek och revisorns kön, inte påverkar revisorers misslyckande.

6.2. Begränsningar

Tidpunkten för utförandet av studien sammanföll med utbrottet av pandemin Covid-19, vilket resulterade i att metoden för datainsamling behövde ändras halvvägs genom studiens angivna tidsram, och anpassas till de rådande omständigheterna. Pappersenkäter, som var den ursprungliga metoden för datainsamling hade varit att föredra, eftersom det hade gett oss möjligheten att säkerställa att respondenterna inte bröt mot instruktionerna. Med webbenkäter försvann möjligheten till sådan kontroll, och vi fick istället lita på att respondenterna inte bröt mot instruktionerna de fick, när de besvarade enkäten. Ett större antal användbara svar hade varit att föredra, då möjligheten finns att resultatet då blivit ett annat.

Respondenternas fördelning, sett till yrkeserfarenhet, var inte jämnt fördelad och majoriteten av de som besvarade enkäten hade relativt kort erfarenhet inom professionen. En ojämn fördelning kan ha påverkat den statistiska signifikansen mellan revisorer med olika lång yrkeserfarenhet. Hade respondenternas yrkeserfarenhet haft en jämnare fördelning kan resultatet blivit ett annat, eftersom eventuella skillnader lättare hade kunnat urskiljas.

Svårighetsgraden på enkätens frågor kan ha påverkat resultatet. I och med att författarna besitter en begränsad kunskap inom revision, finns risken att de påståenden som ingick i enkäten var relativt enkla att besvara, även för revisorer med mindre erfarenhet. Antalet frågor som ingick i enkäten var ett begränsat antal, vilket gjorde det problematiskt att identifiera en statistiskt signifikant skillnad mellan revisorerna, och deras grad av misslyckande. Med en djupare kunskap inom revision samt fler påståenden i enkäten, finns möjligheten att resultatet blivit ett annat.

6.3. Framtida forskning

Utifrån studiens begränsningar finns ett flertal områden inom revisorers misslyckande, vilka vi anser kan vara ämnen för framtida forskning, men som det inte fanns möjlighet att undersöka vidare.

I och med att studien inte fick en jämn fördelning bland respondenterna gällande yrkeserfarenheten, finns det en risk att det har påverkat resultatet. Eftersom den ojämna fördelningen kan ha påverkat studiens resultat är det inte möjligt att säga om yrkeserfarenhet påverkar revisorers misslyckande förens en

jämnare fördelning mellan respondenterna uppnåtts. Vidare föreslår vi en utökning av antalet påståenden, samt att variera svårighetsgraden på dem, för att på ett tydligare sätt kunna urskilja kunskapsnivåerna hos respondenterna. Framtida studier föreslås också försöka uppnå en jämnare fördelning mellan könen, eftersom den ojämna fördelningen kan ha haft en påverkan på resultatet.

Referenslista

- Agresti, A., Franklin, C. & Klingenberg, B. (2017). *Statistics: The Art and Science of Learning from Data*. 4. uppl. Upper Saddle River: Pearson.
- Al-Khaddash, H., Al Nawas, R. & Ramadan, A. (2013). Factors affecting the quality of Auditing: The Case of Jordanian Commercial Banks. *International journal of business and social science*, 4(11), 206-222.
- Breesch, D. & Branson, J. (2009). The effects of auditor gender on audit quality. *The IUP Journal of Accounting Research and Audit Practices*, 8(3), 78-107.
- Broberg, P., Tagesson, T., Argento, D., Gyllengahm, N. & Mårtensson, O. (2017). Explaining the influence of time budget pressure on audit quality in Sweden. *Journal of Management and Governance*, 21(2), 331–350. doi: 10.1007/s10997-016-9346-4
- Bryman, A. & Bell, E. (2013). *Företagsekonomiska forskningsmetoder*. 2. uppl. Stockholm: Liber.
- Bryman, A. & Bell, E. (2015). *Business research methods*. 4. uppl. Oxford: Oxford university press.
- Choi, J-H., Kim, C. F., Kim, J-B. & Zang, Y. (2010). Audit size, audit quality, and audit pricing. *Auditing: A journal of practice & theory*, 29(1), 73-97. doi: 10.2308/aud.2010.29.1.73
- Chung, J. & Monroe, G. S. (2001). A Research Note on the Effects of Gender and Task Complexity on an Audit Judgement. *Behavioral Research in Accounting*, 13(1), 111– 125. doi: 10.2308/bria.2001.13.1.111
- Cohen Commission. (1978). *Report of the Commission on Auditor's Responsibilities; Conclusions and Recommendations*. New York: American Institute of Certified Public Accountants.
- David, M. & Sutton, C. D. (2016). *Samhällsvetenskaplig metod*. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur.
- Davies, A. (2017). *Understanding statistics: an introduction*. Washington, D.C: Cato Institute.
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183-199. doi: 10,1016/0165-4101(81)90002-1

- Denscombe, M. (2018). *Forskningshandboken: För småskaliga forskningsprojekt inom samhällsvetenskaperna*. 4. uppl. Lund: Studentlitteratur.
- Dixon, R., Woodhead, A. D. & Sohlman, M. (2006). An investigation of the expectation gap in Egypt. *Managerial Auditing Journal*, (21)3, 293-302. doi: 10.1108/02686900610653026
- Ekengren, A. M. & Hinnfors, J. (2012). *Uppsatshandbok: hur du lyckas med din uppsats*. 2. uppl. Lund: Studentlitteratur.
- Europeiska Kommissionens [EK]. (2010). *Grönbok. Revisionspolitik: Lärdomar från krisen*. Bryssel: Europeiska Kommissionen.
- EY (u.å.). Hur vi rekryterar. https://www.ey.com/sv_se/careers/how-we-hire [2020-05-31]
- FAR (2019). Ramverk för utförande av granskningsuppdrag i Sverige. <https://www.faronline.se/dokument/f/farkommentarramverk> [2020-03-18]
- FAR (u.å.a). Revisionstjänster. <https://www.far.se/medlemskategorier/revisor/revisionstjanster> [2020-03-18]
- FAR (u.å.b). Revision. https://www.faronline.se/dokument/rattserien/redovisara-ratt/r/rr_revision/?q=revision [2020-03-18]
- Francis, J. R., Michas, P. N. & Yu, M. D. (2013). Office Size of Big 4 Auditors and Client Restatements. *Contemporary Accounting Research*, 30(4), 1626-1661. doi:10.1111/1911-3846.12011
- Francis, J. R. & Yu, M. D. (2009). Big 4 office Size and audit quality. *The accounting review*, 84(5), 1521-1552. doi: 10.2308/accr.2009.84.5.1521
- Gramling, A. A., Schatzberg, J. W. & Wallace, W. A. (1996). The role of undergraduate auditing coursework in reducing the audit expectation gap. *Issues in accounting education*, 11(1), 131-161.
- Grant Thornton (u.å.). Väx roligare med oss. http://students.grantthornton.se/?_ga=2.210941715.765394276.1590939787-1475654799.1590939787&_gac=1.257552249.1590939787.CjwKCAj

wq832BRA5EiwACvCWsRcpNchTXZMD_DEXGLiVwY421V748eI
jGVaxZXtjdFIYP0oJV4mETRoCv3UQAvD_BwE [2020-05-31]

- Gujarati, D. N. (2006). *Essentials of econometrics*. 3. uppl. Irwin: McGraw-Hill.
- Gul, F. A., Wu, D. & Yang, Z. (2013). Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data. *The accounting review*, 88(6), 1993-2023. doi: 10.2308/accr-50536
- Hand, D. J. (2008). *Statistics: A very short introduction*. Oxford: Oxford University Press.
- Hardies, K., Breesch, D. & Branson, J. (2016). Do (fe) male auditors impair audit quality? Evidence from going-concern opinions. *European accounting review*, 25(1), 7-34. doi: 10.1080/09638180.2014.921445
- Hossain, S., Chapple, L., Monroe, G. S. & Smith, T. (2016). Does auditor gender affect issuing going-concern decisions for financially distressed clients? *Accounting & Finance*, 58(4), 1027-1061. doi: 10.1111/acfi.12242
- Humphrey, C. & Moizer, P. (1990). From Techniques to ideologies: An alternative perspective on the audit function. *Critical perspectives on accounting*, 1(3), 217-238. doi: 10.1016/1045-2354(90)03021-7
- Jeppesen, K. K. (2007). Organizational risk in large audit firms. *Managerial Auditing Journal*, 22(6), 590–603. doi: 10.1108/02686900710759398
- KPMG (u.å.). Kompetensutveckling i fokus. <https://home.kpmg/se/sv/home/karriar/ratt-arbetsplats-for-dig/kompetensutveckling-i-fokus.html> [2020-05-31]
- Kumari, J. S., Ajward, A. R. & Dissabandara, D. B. P. H. (2017). The audit expectations gap and the role of audit education: Evidence from Sri Lanka. *Vidyodaya Journal of management*, 3(1), 1-26. doi: 10.31357/vjm.v3i1.3641
- Kunz, R. & de Jager, H. (2019). Performance of newly employed trainee accountants in Gauteng, South Africa, versus the skills expectations of employers: How big is the gap? *Industry and Higher Education*, 33(5), 340-349. doi: 10.1177/0950422219845999

- Law, P. (2008). Auditors' perceptions of reasonable assurance in audit work and the effectiveness of the audit risk model. *Asian Review of Accounting*, 16(2), 160-178. doi: 10.1108/13217340810889951
- Lee, T. H. & Ali, A. M. (2008). The 'knowledge' gap and 'deficient performance gap' between auditors and corporate managers: An empirical study in Malaysia. *Gadjah Mada International Journal of Business*, 10(1), 113-133. doi:10.22146/gamaijb.5589
- Lee, T. H., Ali, A. M. & Bien, D. (2009). Towards an Understanding of the Audit Expectation Gap. *IFCAI Journal of Audit Practice*, 6(1), 7-35.
- Lee, T. H., Gloeck, J. D. & Palaniappan, A. K. (2007). The audit expectation gap: an empirical study in Malaysia. *Southern African Journal of Accountability and Auditing Research*, 7(1), 1-15.
- Masoud, N. (2017). An empirical study of audit expectation-performance gap: The case of Libya. *Research in international business and finance*, 41, 1-15. doi: 10.1016/j.ribaf.2017.04.012
- Monroe, G. & Woodliff, D. (1993). The effect of education on the audit expectation gap. *Accounting & Finance*, 33(1), 61-78. doi: 10.1111/j.1467-629X.1993.tb00195.x
- Montenegro, T. M. & Bras, F. A. (2015). Audit quality: does gender compositions of audit firms matter? *Spanish Journal of Finance and Accounting*, 44(3), 264-297. doi: 10.1080/02102412.2015.1035578
- Noghondari, A. T. & Foong, S. Y. (2013). Antecedents and consequences of audit expectation gap: Evidence from the banking sector in Malaysia. *Managerial Auditing Journal*, 28(5), 384-406. doi: 10.1108/02686901311327182
- Porter, B. (1993). An empirical study of the audit expectation-performance gap. *Accounting and business research*, 24(93), 49-68. doi: 10.1080/00014788.1993.9729463
- Revisorsinspektionen (u.å.a). *Bli auktoriserad revisor*.
<https://www.revisorsinspektionen.se/bli-revisor/> [2020-03-30]
- Revisorsinspektionen (u.å.b). *Vad innebär god revisionsred?*
<https://www.revisorsinspektionen.se/vanliga-fragor-och-svar/ansvar-och-uppgifter/vad-innebar-god-revisionsred/> [2020-03-24]

- Ruhnke, K. & Schmidt, M. (2014). The audit expectation gap: existence, causes, and the impact of changes. *Accounting and Business Research*, 44(5), 572-601. doi: 10.1080/00014788.2014.929519
- SFS 1999:1079. *Revisionslag*.
- SFS 2001:883. *Revisorslag*.
- SFS 2005:551. *Aktiebolagslag*.
- Sikka, P., Puxty, A., Willmott, H. & Cooper, C. (1998). The impossibility of eliminating the expectations gap: Some theory and evidence. *Critical Perspectives on Accounting*, 9(3), 299-330. doi: 10.1006/cpac.1997.0159
- Sundgren, S. & Svanström, T. (2013). Audit office size, audit quality and audit pricing: evidence from small- and medium-sized enterprises. *Accounting and Business Research*, 43(1), 31-55. doi: 10.1080/00014788.2012.691710
- Xu, F. & Akther, T. (2019). A Partial Least-Squares Structural Equation Modeling Approach to Investigate the Audit Expectation Gap and Its Impact on Investor Confidence: Perspectives from a Developing Country. *Sustainability*, 11(20). doi: 10.3390/su11205798
- Öhman, P., Häckner, E., Jansson, A. M. & Tschudi, F. (2006). Swedish Auditors' View of Auditing: Doing Things Right versus Doing the Right Things. *European Accounting Review*, (15)1, 89–114. doi: 10.1080/09638180500510475

Bilaga 1

Erfarenhet i antal år		Antal (%)	Antal rätt							Total (%)
			6	7	8	9	10	11		
1	Antal (%)	0 (0,0%)	3 (14,3%)	4 (19,0%)	7 (33,3%)	5 (23,8%)	2 (9,5%)	21 (100,0%)		
2	Antal (%)	1 (4,2%)	1 (4,2%)	6 (25,0%)	5 (20,8%)	7 (29,2%)	4 (16,7%)	24 (100,0%)		
3	Antal (%)	0 (0,0%)	5 (22,7%)	2 (9,1%)	6 (27,3%)	7 (31,8%)	2 (9,1%)	22 (100,0%)		
4	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (12,5%)	4 (50,0%)	3 (37,5%)	8 (100,0%)		
5	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (40,0%)	3 (60,0%)	5 (100,0%)		
6	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	4 (57,1%)	3 (42,9%)	0 (0,0%)	7 (100,0%)		
7	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (50,0%)	0 (0,0%)	1 (50,0%)	2 (100,0%)		
8	Antal (%)	1 (20,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (40,0%)	1 (20,0%)	1 (20,0%)	5 (100,0%)		
9	Antal (%)	0 (0,0%)	1 (25,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (25,0%)	2 (50,0%)	4 (100,0%)		
10	Antal (%)	0 (0,0%)	1 (25,0%)	1 (25,0%)	1 (25,0%)	0 (0,0%)	1 (25,0%)	4 (100,0%)		
11	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (50,0%)	1 (50,0%)	2 (100,0%)		
12	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (25,0%)	2 (50,0%)	1 (25,0%)	4 (100,0%)		
13	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (50,0%)	1 (50,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)		
14	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)		
15	Antal (%)	1 (25,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (25,0%)	1 (25,0%)	1 (25,0%)	4 (100,0%)		
18	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)		
19	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)		
20	Antal (%)	1 (10,0%)	0 (0,0%)	2 (20,0%)	1 (10,0%)	5 (50,0%)	1 (10,0%)	10 (100,0%)		
22	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (50,0%)	1 (50,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)		
23	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)		
24	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)		
25	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (50,0%)	1 (50,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)		
28	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)		
30	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (33,3%)	1 (16,7%)	3 (50,0%)	0 (0,0%)	6 (100,0%)		
31	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)		
32	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (50,0%)	1 (50,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)		
35	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	2 (100,0%)		
37	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)	0 (0,0%)	1 (100,0%)		
40	Antal (%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	0 (0,0%)	1 (50,0%)	1 (50,0%)	2 (100,0%)		
Total	Antal (%)	4 (2,7%)	11 (7,4%)	19 (12,8%)	39 (26,2%)	52 (34,9%)	24 (16,1%)	149 (100,0%)		

Bilaga 2

Enkätfrågor

Hur många år av yrkeserfarenhet inom revision har du? (Med yrkeserfarenhet avses antal år där dina arbetsuppgifter inneburit granskning av företags finansiella rapporter. Andra aktiviteter såsom utbildning inom revision som du deltagit i för att bilda dig mer kunskaper inom revision ska också räknas som yrkeserfarenhet. Räkna enbart med arbetserfarenhet inom området för revision som utförts efter examen. Vänligen avrunda ditt svar till hela år.)

Vad definierar du dig som?

- Man
- Kvinna
- Annat
- Vill ej ange

Ungefär hur många revisorer är ni på den revisionsbyrå du jobbar på?

Nedan anges 11 påståenden om arbetsuppgifter för revisorer i Sverige. För varje påstående finns ett rätt svar: ja eller nej. Vänligen läs frågorna noga och välj det alternativ som du anser är rätt. För studiens resultat är det önskvärt om enkäten besvaras enskilt samt att svaren inte kollas upp under tiden som enkäten besvaras.

1. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor, om hen finner tvivel gällande företagets fortlevnad, uttrycka det i revisionsberättelsen

- Ja
- Nej

2. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor upptäcka all förskingring av ett företags tillgångar som begåtts av anställda med icke-ledande roller

- Ja
- Nej

3. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor upptäcka all förskingring av de tillgångar som ett företag kontrollerar och som begåtts av företagets ledning och/eller styrelse

- Ja
- Nej

4. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor vid misstanke om att företagets ledning och/eller styrelse begått brott så som exempelvis förskingring anmäla detta till åklagare

- Ja

Nej

5. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor rapportera misstankar om uppsåtlig förvrängning av företagets finansiella information

Ja

Nej

6. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor upptäcka eventuella olagliga handlingar som företagets ledning begått som har en påverkan på företagets räkenskaper

Ja

Nej

7. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor diskutera misstankar om överträdelse av lag med företagsledningen eller styrelse

Ja

Nej

8. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor göra en bedömning om de finansiella rapporterna följer de standarder som angetts för den finansiella rapporteringen

Ja

Nej

9. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor upptäcka alla förekomster av bedrägeri

Ja

Nej

10. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor förhindra alla förekomster av bedrägeri

Ja

Nej

11. Under nuvarande lagstiftning ska en revisor utföra en förvaltningsrevision

Ja

Nej

