



Populist, javisst

En kvalitativ studie om svenska politiska aktörers användning av populism i politisk kommunikation

Populist, sure

A qualitative study about Swedish political actor's use of populism in political communication

Sofia Giotas

Fakulteten för humaniora och samhällsvetenskap

Medie- och kommunikationsvetenskap

Kandidatsuppsats 15 hp

Examinator: Michael Karlsson

Datum: 2023-01-20

Sammanfattning

Populism har de senaste åren blivit ett ökande fenomen i västvärlden, där partier och politiska aktörer som benämns som populistiska vinner alltmer mark. Även årets riksdagsval i Sverige följde denna trend, där Sverigedemokraterna (ett parti som har beskrivits som populistiskt) blev det näst största partiet och samarbetsparti till den nya regeringen. Trots kommunikationens viktiga roll inom populism har denna aspekt av populism i det stora hela oftast blivit förbisedd inom forskningen. Det gäller också tidigare forskning om populism i Sverige, som oftast har fokuserat på populistiska aktörers innehåll och deras ideologiska positioner. Tidigare forskning om populism i Sverige har också oftast fokuserat på partiet Sverigedemokraterna och inte studerat andra partiers användning av populism. Mot bakgrund av denna lucka i forskningen samt Sverigedemokraternas framgångar och konventionella partiers beslut att samarbeta med partiet, har denna studie valt att undersöka om och i sådana fall hur tre svenska politiska aktörer (Ulf Kristersson, Magdalena Andersson, Jimmie Åkesson) använder sig av populism i sin politiska kommunikation. Syftet har varit att undersöka hur populism som politisk kommunikation används och tar sig uttryck. Konkret har uppsatsen, genom en tematisk analys, analyserat de tre partiledarnas Almedalstal valåret 2022 och med hjälp av det teoretiska ramverket undersökt vilka populistiska element som kan urskiljas i talen och hur de används i den politiska kommunikationen. Studien identifierade att alla dessa tre politiska aktörer använde sig av populism för att mobilisera väljarstöd, men att de gjorde det med hjälp av populism på olika sätt, genom tre olika identifierade teman. Ulf Kristersson använde sig av det identifierade temat *den rättfärdiga vinnaren* genom att använda sig av populism för att framhålla sig själv och sin sida som den rättfärdiga och kompetenta vinnaren av valet. Jimmie Åkesson använde sig av populism i de identifierade temat *landets räddare* för att framställa Sverige som ett land i djup kris och han och hans parti som de enda som kan rädda landet. Till sist använde sig Magdalena Andersson av det identifierande temat *mobiliseringen av en nationell gemenskap*, där hon till skillnad från Kristersson och Åkesson använde sig av populism för att framhålla en enande svensk identitet och kultur som väljare kan identifiera sig med. Studiens resultat mynnar ut i en diskussion om användningen av begreppet populism och om man mer ska se populism som en komponent av politiska aktörers kommunikation och inte som ett definierande drag av politiska aktörers politiska identitet. Detta med tanke på att resultatet av studien visade att alla de politiska aktörerna använde sig av populism trots deras politiska och ideologiska skillnader.

Nyckelord: Populism, politisk kommunikation, Almedalen, valrörelser, val

Abstract

In recent years, populism has become an increased phenomenon in the Western world, where parties and political actors that are called populist are increasingly gaining ground. This year's parliamentary elections in Sweden also followed this trend, where the Sweden Democrats (a party that has been described as populist) became the second largest party and a collaborating party to the new government. Despite the important role of communication in populism, this aspect of populism as a whole has often been overlooked in research. This applies to previous research on populism in Sweden, which usually focuses on the content of populist actors and their ideological positions. Previous research on populism in Sweden has also focused on the Sweden Democrats and not studied other parties' use of populism. Against this gap in the research and the Sweden Democrats successes and conventional parties' decisions to cooperate with the party, this study set out to analyze whether, and in such cases, how three Swedish political actors in the form of party leaders Magdalena Andersson, Ulf Kristersson and Jimmie Åkesson used populism in their political communication. The aim has been to examine how populism as political communication is used and expressed. Concretely, the essay has, through a thematic analysis, analyzed the Almedal speeches of the three party leaders in the election year 2022 and, with the help of the theoretical framework, examined which populist elements can be distinguished in the speeches and how they are used in political communication. The study identified that all these three political actors used populism to mobilize voter support, but that they did so using populism in different ways, through three different identified themes. Ulf Kristersson used the identified theme of *the righteous winner* by using populism to promote himself and his side as the righteous and competent winner of the election. Jimmie Åkesson used populism in the identified theme of the *country's savior* to portray Sweden as a country in deep crisis and he and his party as the only ones who can save the country. Finally, Magdalena Andersson used the identified theme of the *mobilization of a national community*, where, unlike Kristersson and Åkesson, she used populism to emphasize a unifying Swedish identity and culture that voters can identify with. The results of the study prompted a discussion about the use of the term populism and whether, given that the results of the study showed that all the political actors used populism despite their political and ideological differences, populism should be seen as a component of political actor's communication and not as an identifying feature of a political actor's political identity.

Keywords: Populism, political communication, election campaign, Almedalen, election

Innehållsförteckning

1. INTRODUKTION	1
1.2 BAKGRUND	2
1.2.1 Valet 2022 och dess valrörelse – reflektioner och analyser från forskare	2
1.2.2 Politisk kommunikation	4
1.3 FORSKNINGSPROBLEM	6
1.4 SYFTE OCH FRÅGESTÄLLNINGAR	7
1.5 DISPOSITION	7
2. TEORETISKT RAMVERK	8
2.1 TIDIGARE FORSKNING	8
2.1.1 Populismens ökning	8
2.1.2 Synsätt på populism	9
2.1.3 Tidigare forskning om populistisk politisk kommunikation	9
2.2 TEORI	12
2.2.1 Populism	12
2.2.2 Folket	12
2.2.3 Eliten och anti-etablissemang	13
2.2.4 Folksuveränitet	14
2.2.5 De farliga andra	14
2.2.6 Populism som politisk kommunikation	15
3. METOD	18
3.1 URVAL	19
3.2 OPERATIONALISERING	20
3.2.1 Tabell för analysramverket populistiska budskap	21
3.2.2 Tabell över analysramverket stilistiska element med affinitet till populism	23
3.3 TILLVÄGAGÅNGSÄTT	25
3.4 VALIDITET OCH RELIABILITET	25
3.5 PILOTSTUDIE	26
3.6 ETISKA ASPEKTER	27
4. RESULTAT OCH ANALYS	28
4.1 SAMMANFATTNING AV TALEN	28
4.1.2 Ulf Kristersson	28
4.1.3 Jimmie Åkesson	29
4.1.1 Magdalena Andersson	29
4.2 ANVÄNDNING AV KÄRNKONCEPTET FOLKET	29
4.3 ANVÄNDNING AV KÄRNKONCEPTET ANTIELITISM	33
4.4 ANVÄNDNING AV KÄRNKONCEPTET ALLMÄN SUVERÄNITET	38
4.5 ANVÄNDNING AV KÄRNKONCEPTET DE FARLIGA ANDRA	38
4.6 IDENTIFIERADE TEMAN OCH AVSLUTANDE DISKUSSION	40
4.7 SLUTSATSER OCH FRAMTIDA FORSKNING	43
4.8 IMPLIKATIONER FÖR SAMHÄLLET OCH ARBETS-/YRKESLIVET	45
REFERENSER	47
BILAGOR: KODNINGSCHEMAN	52
BILAGA 1: KODNINGSCHEMA FÖR MAGDALENA ANDERSSONS ALMEDALSTAL	52
BILAGA 2: KODNINGSCHEMA FÖR ULF KRISTERSSONS ALMEDALSTAL	57
BILAGA 3: KODNINGSCHEMA FÖR JIMMIE ÅKESSONS ALMEDALSTAL	64
BILAGOR: TRANSKRIBERINGEN AV ALMEDALSTALEN	76
BILAGA 4: TRANSKRIBERING AV MAGDALENA ANDERSSONS ALMEDALSTAL 2022	76
BILAGA 5: TRANSKRIBERING AV ULF KRISTERSSONS ALMEDALSTAL 2022	82
BILAGA 6: TRANSKRIBERING AV JIMMIE ÅKESSONS ALMEDALSTAL 2022	88

1. Introduktion

Val och väljarframgångar för partier och politiska aktörer som beskrivs som populistiska är ett ökande fenomen i västvärlden, där populistiska aktörer vinner alltmer mark och deras popularitet i val ökar (Krämer, 2014; Bracciale et al, 2021). Detta medan traditionella partiers partimedlemskap sjunker (Bossetta, 2017) och det blir svårare för traditionella partier att nå ut till väljare (Block och Negrine, 2017). På grund av detta är det inte konstigt om konventionella partier väljer att anamma en populistisk kommunikationsstrategi, med tanke på de sjunkande partimedlemskapen, ett minskat förtroende för sittande regeringar, den ökade populariteten av populistiska partier och medias benägenhet att bevaka populistiska aktörer (Bossetta, 2017). Populismens förmåga att involvera och nå ut till människor samt väcka intresse och debatter gör att den alltmer ses som en kommunikativ strategi som kan anammas för att väcka intresse och uppmärksamhet samt framgång (Martella och Bracciale, 2022).

Populistiska aktörers framgångar kan även synas i årets riksdagsval i Sverige. Efter sju år vid regeringsmakten och statsministerposten fick Socialdemokraterna med partiledare och dåvarande statsminister Magdalena Andersson avgå (Sveriges riksdag, u.å.) för att ge plats till den nya regeringen bestående av Moderaterna (med partiledare Ulf Kristersson som statsminister), Kristdemokraterna och Liberalerna - samt med Sverigedemokraterna som ett samarbetsparti till regeringen (Regeringskansliet, 2022). Det är kanske Sverigedemokraternas roll både under och efter detta val som är en av de största förändringar som årets val förde med sig. Partiet, som har beskrivits som ett högerpopulistiskt parti (Strömbäck et al, 2017), var det parti som ökade mest från valet 2018 med 3,01 % och är nu Sveriges näst största parti (Valmyndigheten, 2022; Valmyndigheten, 2022) - en titel som Moderaterna har hållit under lång tid (Valmyndigheten, 2022). Sverigedemokraterna har ända sen sin ingång i riksdagen 2010 varit ett parti som ingen av de andra riksdagspartierna velat samarbetat med och som resultat av detta blev föremålet för en *cordon saintare* (Oscarsson och Strömbäck, 2019), alltså när traditionella partier vägrar och utesluter att samarbeta med ett parti (Krause et al, 2022). Detta tog dock slut redan 2019 när Kristdemokraterna och Moderaterna deklarerade att det var villiga att samarbeta med Sverigedemokraterna i frågor där de hade liknande åsikter, såsom i invandring, lag och brott och kärnkraftsfrågor (Herkman och Jungar, 2021). Den nya regeringens beslut om att samarbeta med Sverigedemokraterna kan kanske ses som spiken i kistan för exkluderingen av Sverigedemokraterna.

I skenet av populismens popularitet och Sverigedemokraternas framgångar i årets val men även konventionella partiers beslut att samarbeta med Sverigedemokraterna, är fenomenet populism utifrån ett politiskt kommunikationsperspektiv något aktuellt att undersöka i en svensk kontext. Detta för att få en djupare insikt i hur populism som politisk kommunikation kan se ut, vilket i längden kan hjälpa oss att förstå varför populism är populärt. Detta eftersom många ser kommunikationens roll i populism som en central del både för att förstå vad populism är och för att förstå varför populism har ökat och blivit populärt (Reinemann et al, 2017).

1.2 Bakgrund

För att förstå vilken kontext som denna studie görs i krävs det en förklaring och beskrivning av årets riksdagsval och valrörelse, men även en beskrivning av fältet politisk kommunikation samt politisk kommunikation under valrörelser. Detta eftersom studien görs inom fältet politisk kommunikation och även studerar politisk kommunikation som har skett under en valrörelse - mer specifikt en valrörelse som kännetecknas av ett utfall som är nytt och ovanligt i svensk politik. Detta med tanke på Sverigedemokraternas ökade inflytande.

Utöver att forma studiens kontext sätter dessa förutsättningar även studien i ett samhällsrelevant sammanhang. Avslutningsvis beskrivs även årets val och valrörelse, då detta både hjälper att förstå varför det är relevant att undersöka svenska politiska aktörers politiska kommunikation och potentiella användning av populism. Det kan också ge oss en bakgrund till och djupare förståelse kring hur partiernas politiska kommunikation ser ut och eventuellt har förändrats.

1.2.1 Valet 2022 och dess valrörelse – reflektioner och analyser från forskare

För fjärde året i rad publicerar Demicom rapporten *Snabbtänket* (2022) där forskare från hela landet bjuds in för att analysera, recensera och reflektera över riksdagsvalen. Årets rapport släpptes den 13 september, 11 dagar efter riksdagsvalet och behandlar årets riksdagsval. Snabbtänket är en av de få rapporter som både är skrivna av forskare men som också kommer ut tidigt efter valet. Rapporten ger en insikt i de diskussioner och reflektioner som årets val har lyft. Därför används rapporten i denna uppsats för att ge en överblick över de diskussioner som har skett på grund av årets val och valrörelse.

Rapporten belyser bland annat vilka frågor som har kommit att dominera årets val och valdebatt. Frågor gällande gängkriminalitet och skjutningar, ökad segregation, energipolitik och lag och ordning fick rampljuset medan frågor gällande välfärd, säkerhetspolitik, sjukvård och klimat fick ta ett steg tillbaka. Detta trots att valdebatten skedde under en tid med nationella och internationella händelser som till exempel Rysslands angrepp och krig mot Ukraina samt Sveriges ansökan till NATO (Bolin et al, 2022).

Redan under Almedalsveckan i samband med partiernas almedalstal blev det tydligt vilka frågor som partierna skulle fokusera på. Moderaterna och Socialdemokraterna tryckte mycket på gängrelaterad kriminalitet, medan andra partier valde att fokusera på de frågor som brukar kopplas ihop med deras respektive parti. Till exempel valde partiet Sverigedemokraterna i sitt tal att fokusera på kriminalitet och invandring medan Miljöpartiet fokuserade på klimat och miljö. Sifos mediamätare som gjordes i slutet av valrörelsen visade dock att vissa av de frågor som partierna lyfte i Almedalen passade bättre in på mediernas dagordning. Frågor gällande lag och ordning, energi och invandring/integration var de mest framträdande frågorna i den mediala debatten. Utifrån partiernas valmanifest och politiska utspel dras slutsatsen att partier i slutet av valrörelsen valde att anpassa sig efter medierna. En forskare i rapporten menar att detta inte är så förunderligt då tidigare forskning har visat på att de frågor som dominerar medierna också brukar var de

frågor som väljarna anser viktigast och baserar sitt val av parti på (Theorin, 2022). Till exempel valde Sverigedemokraterna att i slutet fokusera på energipolitik medan Socialdemokraterna mot slutet gjorde flera politiska utspel om lag och ordning samt integration - även fast välfärd och sjukvård brukar räknas som Socialdemokraternas starkaste profilfrågor. Förutom mediernas dagordning påverkas även valutgången av vilka partier som anses ha bäst politik i frågor som är centrala i valdebatten/rörelsen. SVT:s Vallokalsundersökning visade till exempel att Sverigedemokraterna ansågs ha den bästa politiken gällande invandringsfrågan och frågor om lag och ordning (SVT, 2022) - två av det mest centrala frågorna under valrörelsen. Resultatet av årets valutgång kan därför ses ur ett perspektiv utifrån vilka sakfrågor som partierna satsade på som stämde överens med mediernas dagordning samt väljarnas idé om vilka partier som har bäst politik när det gäller centrala frågor (Theorin, 2022).

Sverigedemokraterna har varit ett centralt ämne i reflektioner och analyser om årets val. Både på grund av partiets ökade popularitet och på grund av partiets påverkan på valrörelsen och på de andra partierna. Resultatet av Sverigedemokraternas ökade popularitet i valet är att Sverige inte längre kan ses som ett undantag till den högerpopulistiska vågen som har spridit sig i Europa (Bolin et al, 2022). Många av Sverigedemokraternas hjärtefrågor har också kommit att vara centrala i valdebatten och andra konventionella partier har även anpassat sig till Sverigedemokraternas politiska agenda. Kraven på hårdare straff och minskad invandring har till exempel varit en central del av valrörelsen och auktoritära värderingar som länge har varit en aspekt av Sverigedemokraternas politik har mer och mer integrerats i den konventionella politiken (Ekström, 2022). En av forskarna i rapporten framför att flera partier, men speciellt Moderaterna, Kristdemokraterna, Liberalerna och till en viss grad även Socialdemokraterna, har börjat närma sig Sverigedemokraternas ståndpunkter kring invandring, integration och brottsbekämpning (Jungar, 2022). Detta till exempel genom att omfamna Sverigedemokraternas problembeskrivningar gällande en misslyckad invandring och integration som förklaring till många av de samhällsproblem som finns. Resultatet av detta är att Sverigedemokraternas politik gällande invandring och integration inte ses som lika radikalt annorlunda längre (Jungar, 2022). När det kommer till problemformuleringar och förslag om hårdare tag gällande invandring, integration och lag och ordningsfrågor är de nu bara en i mängden av partier som vill ha detta (Odmalm, 2022).

Sverigedemokraternas ökade påverkan på valrörelsen fördjupas när några av partierna har omprövat sitt ställningstagande mot Sverigedemokraterna och inledde fördjupade samarbeten - till exempel som när Sverigedemokraterna blev ett samarbetsparti till högerns regeringsalternativ (Ekström, 2022). Här tar en forskare i rapporten upp vissa partiets användning av krisretorik för att rättfärdiga ändrade ställningstagande till Sverigedemokraterna. Moderaterna har till exempel pekat på de ökade samhällsproblemen och den alarmerande situationen i samhället för att visa på att det är nödvändigt att arbeta med Sverigedemokraterna för att få en annan regering (Ekström, 2022).

Valrörelsen har även i det stora hela präglats av en krisretorik där mycket fokus har legat på att måla upp samhället i kris där brott och straff har varit centrala teman (Wikforss, 2022). Det svenska folkets trygghet och en retorik som pratar om samhällets förfall samt de stora hot som finns mot svenskarnas trygghet har varit återkommande och centrala teman i årets valrörelse. Till exempel har nästan alla riksdagspartier slogans med innehåll om hur Sverige ska bli tryggare, bättre eller starkare (Nygren och Olofsson, 2022).

Krisretoriken har också varit ett genomgående tema i Sverigedemokraternas politik, där man har målat upp att Sverige står inför eller har haft en systemkollaps och att landets utveckling har spårat utom kontroll. Här brukar Sverigedemokraterna peka på invandringen som anledning till detta, vilket sedan kopplas ihop med problem som skjutningar, gängkriminalitet och allmän otrygghet. Sedan 2018 har även Moderaterna och Kristdemokraterna anpassat inte bara sin politik men även sin retorik till Sverigedemokraterna, och har återkommande beskrivit Sverige som ett land med enormt stora problem (Strömbäck, 2022).

Till sist behandlar även rapporten den förändrade politiska kommunikationen i Sverige, som har börjat kännetecknas av politiska utspel såsom regeringskriser, politiska helomvändningar och parlamentariska förhållanden. Alltmer präglas politiken av känslor och väl planerade utspel, där partiledardebatter och klickvänliga budskap får mer utrymme än ideologi och sansad debatt (Bolin et al, 2022). Medier har också tendens att prioritera det politiska spelet, där en viss typ av utspel får större utrymme än andra.

Provocerande och känslostyrda utspel uppmärksammas och mer fokus hamnar på partiernas företrädare men mindre på sakfrågor - vilket leder till en alltmer splittrad mediedebatt (Grussel, 2022). Svenska valrörelser har alltmer börjat gynna förenklade och tillspetsade resonemang. I de svartvita perspektiven som existerar i valdebatten passar till exempel inte experters synpunkter om klimatpolitik och brottsbekämpning in (Bolin et al, 2022).

När det kommer till mediekanaler är TV och radio fortfarande de viktigaste kanalerna för politikerna, men personliga kommunikationskanaler såsom att knacka dörr och valstugor är fortsatt viktiga. Genom att kunna möta väljare direkt behöver politikernas budskap inte gå igenom nyhetsmedier som kan göra tolkningar. Slutligen är även partiernas valkampanjer mer avgörande och viktiga än förr på grund av att väljare bestämmer sig allt senare vilka partier det ska rösta på och har en större benägenhet att röra sig mellan blockgränserna (Bolin et al, 2022).

Sammanfattningsvis kan man konstatera att Snabbtänkts analyser och reflektioner av årets val pekar på ett allt högre tonläge i politiken, där flera partier rör sig allt närmare Sverigedemokraterna i både politik och retorik och där populistiska retoriska strategier såsom att måla upp ett samhälle i kris är mer förekommande.

1.2.2 Politisk kommunikation

I korta drag kan man säga att politisk kommunikation behandlar det kommunikativa samspelet - informationsflödet och budskaps utbytet - mellan politiska aktörer, medborgare och medieaktörer (Strömbäck, 2009; Esser, 2016). Kategorin politiska aktörer består av politiker och politiska partier, men

även organisationer vars mål genom opinionsbildning är att påverka politiska beslut. Den andra kategorin, medieaktörer, består i stället av medierna själva, men även personer som medverkar inom medierna. Till exempel journalister, fotografer, ägare, nyhetschefer och redigerare. Den sistnämnda kategorin, medborgare, innefattar alla personer som juridiskt har ett medborgarskap vilket medföljer vissa rättigheter och skyldigheter - bland annat rättigheten att rösta (Strömbäck, 2009).

En av grundtankarna i politisk kommunikation är tanken om att alla dessa tre aktörer formar ett socialt system. De tre delarna utgör en helhet och existera i ett symbiotisk förhållande med varandra där de både påverkar och påverkas av varandra. Kort sagt är alla delarna ömsesidigt beroende av varandra (Strömbäck, 2009).

Detta symbiotiska förhållande mellan de tre aktörerna exemplifieras extra mycket under valrörelser. Där behöver medborgarna både de politiska aktörerna och medierna för att få information, men de påverkas även av medierna och de politiska aktörernas bevakning. De politiska aktörerna behöver i sin tur medierna för att sprida sin information och väljarna för att kunna få stöd och röster. Naturligtvis påverkas politiska aktörer också av varandra, men även av mediernas bevakning och hur bra det går i konkurrensen om medborgarnas stöd och sympati. Till sist behöver medierna också de politiska aktörerna för att få tillgång till information som de kan omvandla till nyheter, men det behöver även medborgare då medborgarna är konsumenter av dessa nyheter. Medierna påverkas även de av andra medier, men också av politiska aktörer och hur de bedriver sina kampanjer, men även medborgarnas intressen/önskemål och de medier de tar del av (Strömbäck, 2009).

På senare år har även väljarrörligheten ökat, på grund av minskad klassröstning, sjunkande känslor av partianhängarskap och ökad partikonkurrens (Göteborgs Universitet, 2018). Sjunkande partiidentifikation, väljarrörlighet och väljares benägenhet att allt senare bestämma sig för vilket parti de ska rösta på har resulterat i att valrörelser blivit allt viktigare för valresultatet. Detta har i sin tur resulterat i att det har blivit viktigare för partier att förbättra och professionalisera den strategiska politiska kommunikationen och genomförandet samt planerandet av valkampanjer. Den strategiska politiska kommunikationen kännetecknas av medvetna ansträngningar för att påverka allmänheten eller utvalda målgrupper i en viss riktning. Dessa ansträngningar kan till exempel ske direkt - via kommunikationskanaler som politiska aktörer innehar någon typ av kontroll över, eller indirekt - via massmedier som allmänheten tar del av (Strömbäck, 2009). På senare år har även digitala medier, såsom sociala medier och bloggar blivit allt viktigare. Även direkt kommunikation med väljare är en viktig kommunikationskanal (Strömbäck och Kiouisis, 2014). De ansträngningar som omfattas av den strategiska politiska kommunikationen är allt ifrån att kartlägga det politiska landskapet och se vilka frågor och problem som antingen kan vara en fördel eller nackdel för partiet, strategiskt utforma olika budskap som kommuniceras via olika kanaler för att nå olika målgrupper,

men också att strategiskt och medvetet arbeta med att påverka medierna och deras dagordning, samt deras gestaltning av frågor, aktörer eller aspekter av verkligheten (Strömbäck, 2009).

1.3 Forskningsproblem

Populism är ett begrepp som har börjat användas mer i den politiska diskussionen (Ernst, 2019). Detta kan vara på grund av att partier som benämns som populistiska vinner mer framgångar (Krämer, 2014) och att många anser att populismen ökar i Europa (Mudde, 2016). Det finns flera exempel på politiska aktörer i västvärlden som benämns som populistiska. Allt ifrån Donald Trump i USA, Marine Le Pen i Frankrike (Engesser et al, 2017) till Sverigedemokraterna här i Sverige (Strömbäck et al, 2017) - och många fler (se Aalberg et al, 2017). Just på grund av detta kanske det inte är så konstigt att forskare har börjat intressera sig alltmer för dessa typer av partier/politiska aktörer och deras anhängare (Aalberg och Vreese, 2017). Fler partier och politiska aktörer har börjat använda sig av populistiska kommunikationsverktyg - från populistisk retorik, populistiska budskap till populistiska kommunikationsstilar. I studier där forskare har analyserat användningen av dessa tre ovan nämnda aspekter blir det tydligt att undersökningen av populistisk kommunikation är nödvändig för att förstå populismens framgång och ökning. Detta eftersom populism oftast reflekteras i det muntliga, skriftliga och visuella (Ernst, 2019).

Genom att studera den kommunikativa aspekten av populism, kan vi få en ökad förståelse kring hur kommunikationen kan spela en faktor i populismens framgång. Trots kommunikationens viktiga roll inom populism har denna aspekt av populism i det stora hela oftast blivit förbisedd inom forskningen (Aalberg och Vreese, 2017). Om man kollar på forskning inom Sverige ser situationen inte annorlunda ut, utan studier på populism och populistiska aktörer har oftast fokuserat på innehåll och ideologiska positioner, och inte på kommunikationsaspekten. Studier på populism och populistiska aktörer i Sverige är heller inte många och fokuserar oftast på partiet Sverigedemokraterna (Strömbäck et al, 2017). Detta faller i linje med hur det ser ut i resten av västvärlden, där populism oftast kopplas ihop med högerextrema partier/politiska aktörer. Detta även fast flera studier har visat på att partier från båda ytterkanterna av det politiska spektrumet använder sig av populism (Ernst et al, 2019).

Utifrån det som har nämnts ovan, med den fortsatta ökningen av populism i västvärlden och kommunikationens viktiga men ofta förbisedda roll inom populism, passar denna studie genom sitt fokus på populism utifrån ett kommunikationsperspektiv in på den forskningslucka som finns om hur populism används inom politisk kommunikation. Genom att också fokusera på politiska aktörer som har olika ideologiska bakgrunder kommer studien kunna undersöka och jämföra användningen av populism i politisk kommunikation över de ideologiska/politiska gränserna. Studien vill även avvika från det tidigare nämnda mönstret inom Sverige, där forskning relaterat till populism oftast har fokuserats på Sverigedemokraterna. Detta genom att även undersöka mer traditionella och moderata partier som inte befinner sig på ytterkanten.

1.4 Syfte och frågeställningar

Syftet med studien är att undersöka hur populism som politisk kommunikation används och tar sig till uttryck. Detta genom att studera hur tre svenska politiska aktörer (Ulf Kristersson, Magdalena Andersson, Jimmie Åkesson) använder sig av populism i sin politiska kommunikation. Konkret kommer uppsatsen, genom en tematisk analys, analysera dessa politikernas Almedalstal från 2022 och med hjälp av det teoretiska ramverket undersöka vilka populistiska element som kan urskiljas i talen och hur de används i den politiska kommunikationen. Studien ämnar vara ett ytterligare bidrag till forskningen om populism som politisk kommunikation och ge ytterligare förståelse kring hur populism som politisk kommunikation kan ta sig uttryck i en svensk kontext. Studien har även valt att utgå från ett kommunikationsperspektiv/ forskningstradition där populism ses som en form av politisk kommunikation som kan användas av varje typ av politisk aktör (Vreese et al, 2018).

Frågeställningarna låter som följande:

1. Om och i sådana fall hur använder sig de tre politiska aktörerna (Ulf Kristersson, Magdalena Andersson, Jimmie Åkesson) av populism i sin politiska kommunikation i de olika Almedalstalen?
2. Vilka likheter och skillnader finns i användningen av populism i den politiska kommunikationen mellan tre olika politiska aktörerna (Ulf Kristersson, Magdalena Andersson, Jimmie Åkesson)?

1.5 Disposition

Studien börjar med ett introduktionskapitel där problemområdet presenteras samt en bakgrund till de ämnen som har en betydelse för studiens kontext. Sedan presenteras studiens syfte, frågeställningar samt disposition. I det andra kapitlet presenteras det teoretiska ramverket, där tidigare forskning om populism och politiska aktörers användning av populism presenteras samt en beskrivning och definition av konceptet populism. Efter detta presenteras studiens metodval i kapitel tre där studiens metod, urval, operationalisering av det teoretiska ramverket, tillvägagångssätt, validitet och reliabilitet, pilotstudie och etiska aspekter behandlas. Studien avslutas med det fjärde kapitlet vilket behandlar studiens resultat, analys och diskussion samt idéer till framtida forskning och implikationer för samhället och arbets-/yrkesliv.

2. Teoretiskt ramverk

Kapitlet teoretiskt ramverk börjar med en inblick i den tidigare forskning som finns om området populism och populism som politisk kommunikation, för att sedan avsluta med en beskrivning och definition av populism och begreppets kärnkoncept, samt en beskrivning av hur denna studie kommer använda sig av begreppet populism.

2.1 Tidigare forskning

Utifrån tidigare forskning om vilka kommunikationsstrategier som politiska aktörer använder sig av under valrörelser är det tre kommunikationsstrategier som är mest framträdande i litteraturen: negativ kampanj, vädjande till känslor och användningen av en populistisk retorik. Negativ kampanj refererar till hur politiska aktörer i olika grad väljer att attackera och kritisera sina politiska motståndare. Vädjande till känslor refererar i stället till politiska aktörers användning av känslargument. Den sista kommunikationsstrategin, populistisk retorik, refererar till hur (oberoende av deras ideologiska ståndpunkt) politiska aktörer använder sig av retorik som är grundat i populism. Denna kommunikationsstrategi är i fokus för denna studie och till exempel brukar populistisk retorik användas tilltal till folket och betona kampen mellan det goda folket och den korrupta eliten, men använder sig gärna också av ett mer förenklat språk (Gerstlé och Nai, 2019).

2.1.1 Populismens ökning

Undersökningen av populistisk retorik och populistisk kommunikation kan anses vara extra relevant nu på grund av populismens framgångar globalt. Över hela världen har populistiska partier vunnit framgångar och valframgångar, vilket visar på att populism är ett globalt fenomen. För att tydliggöra populismens framgång kan vi kolla på hur valframgången för populistiska partier har ökat under de senaste decennierna. För högerpopulistiska partier har den genomsnittliga röstandelen gått från 7 % under 1960-talet till 14 % under 2010-talet och för vänsterpopulister har den genomsnittliga röstandelen gått från 3 % till 13 % under samma tidsperiod (Vreese et al, 2018). Det finns inte en enkel förklaring till varför populism har ökat, men två aspekter som har pekats ut som anledningar är ekonomisk osäkerhet och folks missnöje med en förändrad kultur. Forskningen har även under de senaste decennierna pekat ut utomstående och internationella händelser som anledningen till populismens ökning. Den ekonomiska krisen 2008 (som innebar den längsta ekonomiska recessionen i över ett decennium), men även migrantströmmar och ökade ekonomiska klyftor - både mellan och inom länder - har pekats ut som anledningar till populismens ökning. Kriser, som dessa nämnda ovan, har pekats ut av politiska teoretiker, som till exempel Ernesto Laclau, som själva roten och grunden till populism. Forskare har även noterat hur globaliseringen, där många av de trender och fenomen som har nämnts ovan innefattas, är en perfekt grund för populism att växa på (Vreese et al, 2018). Oavsett förklaring och förslag på faktorer som bidrar till populismens framgång, ser många forskare populism som en opportunistisk kommunikationsstrategi som används av politiska aktörer för att utnyttja och kapitalisera på folks utbredda missnöjen samt klagomål (Dai och Krustov, 2022). Sammanfattningsvis visar forskningen på att de möjligheter och omständigheter för att populismen ska öka och växa ännu mer finns (Vreese et al, 2018).

2.1.2 Synsätt på populism

Forskningen kring populism har växt och på senare år har forskningsfältet kring populistisk politisk kommunikation uppkommit - även om litteraturen och forskningen kring populistisk politisk kommunikation fortfarande är begränsad (Block och Negrine, 2017). En av de största utmaningarna i allmänhet är tvetydigheten kring definitionen av populism (Herkman och Jungar, 2021). Det saknas en definition av populism som har en allmän konsensus i forskarvärlden (Mudde och Kaltwasser, 2017), vilket bidrar till svårigheter med operationaliseringen av populism i en empirisk forskningsdesign (Herkman och Jungar, 2021). Inom forskningen finns det också flera synsätt/konceptualiseringar av populism. Vissa forskare utgår utifrån en "ideational approach" - bäst översatt till ett idémässigt förhållningssätt på svenska - där populism ses som en "tunn ideologi" som anser att samhället är uppdelat i två homogena och motsatta grupper, vilket är folket, som ses som rena och goda, och eliten, som ses som korrupta. Inom denna konceptualisering vill populism alltid att politik ska reflektera och uttrycka den allmänna viljan av folket. Till skillnad från så kallade "tjocka ideologier" (såsom socialism, liberalism och fascism till exempel), kan populism inte stå för sig själv och existerar nästan aldrig i en ren form, utan förekommer nästan alltid blandat med andra ideologier (Mudde och Kaltwasser, 2017). Denna konceptualisering är en av de mest framgångsrika och använda inom forskningen om populism (Moffitt, 2016). Andra, som till exempel forskaren Benjamin Moffitt, har konceptualiserat populism som en politisk stil som innehåller aspekter såsom vädjan till "folket" i motsats till "eliten", uppförandet av ett "dåligt beteende" och framställning av "kris, kollaps eller hot" (Moffitt och Tormey, 2013). Till sist, är det för denna studie värt att nämna konceptualiseringen av populism som en specifik politisk kommunikationsstil, där populism förstås som en politisk kommunikationsstil som anammas av politiska aktörer där de refererar till och tilltalar folket. Här ses populism som en kommunikations inramning som tilltalar och identifiera sig med folket och säger sig föra deras talan (Jager och Walgrave, 2007).

2.1.3 Tidigare forskning om populistisk politisk kommunikation

Utifrån den forskning som har gjorts om populistisk politisk kommunikation i Europa, har två olika typer av tillvägagångssätt att angripa forskningen om populistisk politisk kommunikation identifieras. Det första tillvägagångssättet är ett aktörsfokuserat perspektiv, där man börjar med att identifiera populistiska aktörer för att sedan undersöka faktorer som kan förklara deras närvaro och uppmärksamhet, samt deras kommunikationsstrategier, taktiker och stilar. Detta tillvägagångssätt fokuserar på och drar slutsatser om populistiska kommunikationsstrategier, retorik, stilar och taktiker utifrån de politiska aktörer som klassificeras som populistiska och hur de kommunicerar. De kommunikationsfokuserade perspektivet, vilket är det andra tillvägagångssättet, börjar i stället med att identifiera karaktärsdragen av en populistisk politisk kommunikation för att sedan undersöka om och i sådana fall till vilken grad som politiska aktörer använder sig av dessa populistiska kommunikationsstrategier, retorik, stilar och taktiker. Till skillnad från det första aktörsfokuserade perspektivet, fokuserar detta perspektiv på de kommunikationsstrategier, taktiker, retorik och stilar som har klassificerats som populistiska och drar slutsatser om närvaron av populistisk politisk kommunikation och vilka politiska aktörer som är populistiska utifrån vilken grad som de använder sig av

populistisk politisk kommunikation. En skillnad mellan dessa två perspektiv, som går tillbaka till de konceptualiseringar som nämndes ovan, är att i de aktörsfokuserade perspektivet förstås populism som en ideologi som är självständigt frikopplat från hur populisterna kommunicerar, medan det andra perspektivet förstår populism som primärt en specifik politisk kommunikationsstil (Stanyer et al, 2017).

Som tidigare nämnts är forskningen om populistisk politisk kommunikation i allmänhet begränsad (Sengul, 2019) och detta stämmer även för forskningen inom Europa. Forskningen om populistisk politisk kommunikation inom Europa har dock generellt en större grad av ett aktörsfokuserat perspektiv snarare än ett kommunikationsfokuserat perspektiv (Stanyer et al, 2017). Inom Norden har forskningen som gjorts om populism för det mesta fokuserat på politiska aktörer som redan har benämnts som populistiska - vilket för det mesta har varit högerextrema partier (Herkman och Jungar, 2021). Att nordisk forskning har fokuserat på populistiska aktörer går också i linje med majoriteten av de fallstudier som har gjorts inom Europa om populism, som även de har fokuserat på politiska aktörer som har benämnts som populistiska. I linje med det aktörsfokuserade perspektivet, är det konceptualiseringen och definitionen av populism som en tunn ideologi som har tagits fram av forskare Cas Mudde (se Mudde och Kaltwasser, 2017) som har störst och mest utbredd stöd bland populismforskare i Norden (Herkman och Jungar, 2021). De mest förekommande fokuset i studier om populism i Norden har varit på dessa typer av partier i valrörelser och hur man kan klassificera dem ideologiskt i relation till de mer konventionella partierna, vilka som utgör deras väljare samt varför dessa partier har fått stöd. Forskningen som inom Norden har gjorts på populistiska politiska kommunikationsstilar har även den fokuserat på högerpopulistiska partier. Till exempel har studier fokuserat på dessa partiernas populistiska politiska retorik och stil, men mycket av den nuvarande forskningen har även fokuserat på populistiska aktörers digitala kommunikations- och sociala mediestrategier. Medie- och kommunikationsforskningen inom Norden har även fokuserat på relationen mellan medier/journalister och populism, där det till exempel i Sverige har gjorts innehållsanalyser av medias uppmärksammande av populistiska partier. Mycket av de kommunikativa analyserna av populistiska aktörerna i Norden har fokuserat mycket på deras innehåll och politiska agenda/dagordning, i stället för deras stil. Till exempel har forskning i Sverige och Danmark visat på hur högerpopulistiska partier har fokuserat på problem relaterade till invandring och har haft ett stort inflytande/påverkan på dagordningen och den politiska agendan (Herkman och Jungar, 2021).

Generellt kan man säga att majoriteten av forskningen om populism som politisk kommunikation har fokuserat på enskilda länder och använt sig av en kvantitativ analys. Till exempel har vissa studier använt sig av datorbaserade analyser (Engesser et al, 2017). Jämförande studier där flera politiska aktörer och hur de kommuniceras jämförs är färre i antal (Stanyer et al, 2017).

Till sist har även flera studier undersökt huruvida mer extrema radikala partier och partier på ytterkanten använder sig mer av populism i sin kommunikation än vad mittenpartier/moderata partier gör. En studie jämförde till exempel partiprogram från 32 partier från fem västeuropeiska länder (Rooduijn och Akkerman,

2015), medan en annan studie undersökte 88 västerländska politikernas Facebook och Twitter konton, (Ernst et al, 2017) och en annan studie undersökte 31 partier från sex västerländska länders sociala medier och deras medverkan i olika talkshows (Ernst et al, 2019). Alla studier kom fram till resultat som visade att partier på ytterkanten av det politiska spektrumet använde sig mer av populistisk kommunikation än de i mitten. Den första studien som undersökte partiprogram (Roodujin och Akkerman, 2015) visade att graden av populistisk diskurs inte påverkades av vilken ideologi partierna hade. Snarare påverkades det av hur radikala partierna var, då moderata/mittenpartier hade en låg användning av populistisk diskurs medan högerextrema och vänsterextrema partier hade en högre användning av populistisk diskurs. Studien kunde dock visa på att hur de populistiska budskapen formas skiljer sig åt och beror på vilken ideologisk bakgrund partierna har. Medan de högerpopulistiska partiernas uttalandet om folket och antielitism var kopplat till kritik om regeringens hanterande av invandring, vilket enligt de högerpopulistiska partierna har lett till problem för folket, handlade vänsterpopulisternas antielitism om kritik av den ekonomiska eliten där vänsterpopulisterna till exempel argumenterade att hårt jobbade vanliga medborgare blir förrådade av den politiska-ekonomiska eliten. Ett intressant resultat från den studie som undersökte politikernas sociala medier (Ernst et al, 2017) var att oppositionspartier använde sig mer av populism i deras kommunikation än de partier som var med i regeringen.

Andra studier har dock kommit fram till resultat att konventionella och mer moderata politiska aktörer inte helt motsätter sig användningen av en populistisk kommunikation. En studie som utfördes i Schweiz undersökte den populistiska kommunikation i schweiziska politikernas tal och visade att det konventionella partiet Kristdemokraterna använde sig av en hel del populism i kommunikationen (Cranmer, 2011). En studie gjord i England undersökte huruvida konventionella politiker anammar en populistisk politisk stil samtidigt som de behåller en icke populistisk agenda. För att undersöka detta undersökte forskaren Bosetta (2017) debatterna från 2014 angående brittiskt medlemskap i EU som hölls mellan politikern Nick Clegg, som har beskrivits som icke populistisk och politikern Nigel Farage, som har beskrivits som populistisk. Utifrån debatterna drogs resultatet att Nick Clegg efter den första debatten anammade en mer populistisk retorik till den andra debatten - samtidigt som han behöll sin positiva inställning och stöd för att England skulle vara kvar i EU.

Sammanfattningsvis kan den tidigare forskning om populism utifrån ett politiskt kommunikationsperspektiv sägas utgått från ett aktörsfokuserat perspektiv och mycket av forskningen har fokuserat på hur man ska definiera populism. Resultatet från forskning som har undersökt hur politiska aktörer använder sig av populism i sin politiska kommunikation visar på att ytterkantspartier och oppositionspartier använder sig mer av populism, men att även konventionella politiska aktörer kan använda sig av populism i sin kommunikation. Detta är ett användbart och intressant resultat för denna studie då studien kommer analysera politisk kommunikation från ytterkantspartier men också konventionella partier, samt oppositionspartier och partier som befinner sig i regeringsmakten.

2.2 Teori

I teoridelen presenteras studiens huvudsakliga teori vilket är populism och mer specifikt populism utifrån ett politiskt kommunikationsperspektiv. Först ges en övergripande förklaring av vad populism är, för att sedan gå vidare till att beskriva populismens kärnkoncept. Teoridelen avslutas med en förklaring av hur populism definieras och förstås utifrån ett politiskt kommunikationsperspektiv.

2.2.1 Populism

Som tidigare nämnts är populism en av de mest populära men samtidigt kontroversiella begreppen inom samhällsvetenskapen. Populism har fått kritik för att vara ett diffust och vagt begrepp som kan och har använts för att beskriva alla typer av politiska aktörer. Trots det, har och fortsätter populism vara ett begrepp/koncept som används inom den samhällsvetenskapliga forskningen (Moffitt, 2016). Forskare har framfört att populism är en sådan central del i debatten om politik i Europa och Latinamerika att begreppet inte kan ignoreras - även om det är ett mångfacetterat fenomen med avsaknad av en definition som har en allmän konsensus (Mudde och Kaltwasser, 2017). Det som dock är gemensamt för nästan alla synsätt, perspektiv och definitioner av populism är att populism innehåller någon form av tilltal till folket och fördömande av eliten. Utöver det, brukar även populism antas innehålla kritik av etablissemangen och hyllande av folket (Mudde och Kaltwasser, 2017). Utifrån en populistisk syn på demokratin delas samhället upp i två homogena och antagonistiska grupper - det goda folket och den korrupta eliten - och förutsätter den oinskränkta suveräniteten av folket (Ernst et al, 2019). Populismens idé om uppdelningen av samhället brukar också innehålla idén om de "farliga andra" som hotar det goda folket (Bracciale et al, 2021). Populismens kärnkoncept brukar alltså beskrivas som *folket* och glorifieringen av folket, *eliten* och fördömsel av den, samt begäran av återställandet av folksuveräniteten, (*allmän suveränitet*) (Ernst et al, 2019) men även, ibland, idén om *de farliga andra* (Bracciale et al 2021).

Här nedan följer en mer ingående förklaring av de fyra kärnkoncepten i populism och som börjas med förklaringen av konceptet folket (Engesser et al, 2017).

2.2.2 Folket

Flera forskare ser folket som själva kärnan i populism (Jager och Walgrave, 2007). Folket är ett vagt begrepp/koncept som kan ha olika betydelser beroende på hur den populistiska aktören väljer att konstruera det. Folkets tomma beteckning är också en av de saker som forskare anser gör konceptet användbart - de populistiska aktörerna kan konstruera och forma begreppet för att tilltala olika typer av väljare och valkretsar (Mudde och Kaltwasser, 2017). Den diskursiva vagheten av folket tillåter populisterna att förena olika typer av grupper och människor under en och samma etikett (Vreese et al, 2018). Detta gör att de kan skapa en gemensam identitet mellan olika typer av grupper och få deras stöd för ett gemensamt syfte (Mudde och Kaltwasser, 2017). Folket kan till exempel användas för att beskriva och definiera en befolkning som helhet, eller användas för att bara beskriva en aspekt eller en viss del av befolkningen - till exempel "väljare", "medborgare" eller "nationen" (Bracciale et al, 2021). Uppfattningen om folket kan också variera beroende

på vart på den politiska skalan som den populistiska aktören befinner sig. Högerpopulister tenderar till exempel att definiera folket som en nation, medan vänsterpopulister tenderar att definiera folket som en klass (Engesser et al, 2017). Gemensamt för hur populistiska aktörer väljer att definiera folket är dock att folket alltid betraktats som något bra och tillskrivs en rad olika positiva egenskaper - såsom att de är kloka och moraliskt goda. Utöver det brukar folket även betraktas som en homogen och/eller monolitisk grupp (Engesser et al, 2017), som delar gemensamma intressen och värderingar (Jager och Walgrave, 2007).

Populistiska aktörer framställer sig även som att det är de som representerar, förespråkar och för folkets talan (Engesser et al, 2017). Populistiska aktörer försöker även alltid visa en närhet till folket/vanliga medborgare och det är därför som tilltal till folket är en stor del av populism. Genom att vädja till och tilltala folket, betonar populismen folkets suveränitet (Jager och Walgrave, 2007) - alltså att folket ses som den viktigaste och ultimata källan till politisk makt men även att folket ses som de ultimata politiska ledarna. Genom att referera till och prata om folket hävdar politiska aktörer att de bryr sig om folket och deras intressen samt oro, att de främst av allt vill skydda folket och deras intressen samt att de inte är bortkopplade från folket utan vet vad folket faktiskt vill ha (Jagers och Walgrave, 2007). När man refererar till folket behöver man inte göra det bokstavligen (alltså genom att använda sig av ordet "folket") utan man kan också göra det genom andra ordval såsom allmänheten, väljare, nationella termer såsom svenskar och Sverige, medborgare, invånare, skattebetalare osv (Cranmer, 2011; Jager och Walgrave, 2007).

2.2.3 Eliten och anti-etablissemang

Det andra kärnkonceptet inom populism är eliten och har sin grund i känslor, attityder och idéer av anti-etablissemang och anti-elitism (Bracciale och Martella, 2017). Anti-etablissemang och anti-elitism kan inte ses som ett exklusivt kännetecken av just populism (flera radikala politiska rörelser drivs i allmänhet av anti-elitistiska och anti-etablissemangs känslor och attityder), men de flesta forskare är överens om att anti-elitism är en central del av populism. Inom populism betonas det att det finns ett avstånd och ett främlingskap mellan eliten och folket (Jager och Walgrave, 2007). Vilka är dock eliten enligt populismen? Populismen har en omfattande syn på vilka eliterna är. Eliterna kan vara den politiska eliten (partier, regeringar, ministrar osv), media (journalister, medierna själva, mediemoguler osv), den intellektuella eliten (akademiker, professorer, universitet, författare osv), staten (offentliga myndigheter osv) eller den ekonomiska makten (fackföreningar, kapitalister, arbetsgivare, multinationella företag osv) (Jager och Walgrave, 2007; Bracciale och Martella, 2017). Hur eliten som begrepps används kan också som i fallet med begreppet folket påverkas av vart den populistiska aktören är på den politiska skalan. Högerpopulister kan vara mer benägna att attackera överstatliga institutioner (såsom EU), massmedier och domstolar. Vänsterpopulister kan snarare vara mer benägna att attackera de ekonomiska och religiösa eliterna (Engesser et al, 2017).

Konstruktionen av eliten som i opposition till folkets intressen är en avgörande egenskap inom populism (Vreese et al, 2018), eftersom populism bygger på synsättet om att en grundläggande antagonism mellan folket och eliten existerar. Populismen framställer eliten som att de är långt ifrån folket och som att de

saknar moral (Cranmer, 2011) samt att de endast är ute efter att uppfylla deras sina egna intressen (Jager och Walgrave, 2007). Eliten anklagas för att vara inkompetent, självisk, högmodig men även att de har blivit bländade eller korrumpierade av det politiska eller ekonomiska systemet. Populister vidhåller dock att de är obefläckade av makt (Engesser et al, 2017) och att det står på folkets sida mot eliten som lever i en annan värld än vad folket gör - långt ifrån den vardag som vanliga medborgare lever i (Jager och Walgrave, 2007). Detta tillåter populister att legitimt attackera och utmana eliten (Engesser et al, 2017).

2.2.4 Folksuveränitet

Inom populism ses folket som den ultimata och legitima suveränitet, och demokrati ses som ett medel för att uttrycka den allmänna viljan (Schmuck och Hameleers, 2019) - alltså gemensamma viljor och intressen som delas av allmänheten (Nationalencyklopedin, u.å.). Populism förespråkar alltså folkets makt, medan man motsätter sig den makt och suveränitet som eliten har. Enligt populister tar eliten inte hänsyn till folkets intressen och värderingar (Reinemann et al, 2017). Folket betraktas som den yttersta suveräniteten men eliterna förutspås bedra folket och beröva dem sin legitima rätt att utöva makt. Populistiska aktörer, till skillnad från eliten, står dock på folkets sida och ställer sig som en utmanare av eliten och förespråkare för folket. Den populistiska aktören strävar efter att ta bort suveräniteten från eliten och återställa den till folket (Engesser et al, 2017).

2.2.5 De farliga andra

Det sista kärnkonceptet inom populism är idén om de "farliga andra". Detta koncept bygger på identifieringen och isoleringen av grupper i befolkningen som med sina egenskaper och värderingar skiljer sig från resten av de så kallade folket (Bracciale och Martella, 2017). Som tidigare nämnts ses folket som en homogen grupp som till stor grad delar samma värderingar, egenskaper och intressen. Dock finns det vissa grupper inom befolkningen som inte delar folket goda egenskaper och värderingar. Till skillnad från eliten, som inte ses som en del av folket utan som ses stå över folket, ses dessa grupper som en intern fiende. Förutom att betona det stora avståndet mellan folket och eliten, anser även vissa populister att det finns grupper vars värderingar och beteende är oförenliga med folkets (Jager och Walgrave, 2007). Det skapas alltså en gemensam fiende i vissa grupper av befolkningen som stigmatiseras och exkluderas från folket (Bracciale och Martella, 2017). Dessa grupper anses vara ett hot mot samhället och en börda för samhället. De exkluderande grupperna blir en syndabock och beskylls för alla problem och misslyckanden som påverkar allmänheten. Konsekvensen av detta är att dessa grupper ses som något som man med hårda tag måste ta tag i, eller som helt enkelt måste tas bort och försvinna från folkets territorium helt (Jager och Walgrave, 2007). Dessa grupper brukar inom populism vanligtvis bestå av religiösa, etniska och sexuella minoriteter såväl som av kriminella och kapitalister (Engesser et al, 2017). Identifieringen och exkluderingen av sociala grupper kan inom vänsterpopulism till exempel riktas mot kapitalister, medan det inom högerpopulism till exempel kan riktas mot invandrare (Vreese et al, 2018).

2.2.6 Populism som politisk kommunikation

Inom kommunikationsforskning finns det två framträdande definitioner av populism som används - populism som en ideologi eller populism som en kommunikationsstil. Forskare har dock argumenterat att dessa två traditioner/definitioner inte nödvändigtvis står i motsats till varandra, utan endast representerar olika aspekter av populism. Ur ett kommunikationsperspektiv kan man säga att populism som en ideologi ser populism som en uppsättning idéer och fokuserar på innehållet - det som sägs - i populistisk kommunikation. Populism som en politisk kommunikationsstil ser i stället på populism som ett presentationssätt och fokuserar på hur innehållet (det som sägs) presenteras (alltså hur det sägs). En annan konceptualisering, populism som en strategi, ser populism som ett medel för att uppnå ett mål och är intresserad av de strategiska motiven och de syften som finns med populistisk kommunikation (Ernst et al, 2019). Kort och gott kan man säga att populism som ideologi fokuserar på *vad* som sägs, populism som en kommunikationsstil fokusera på *hur* det sägs och populism som en strategi fokusera på *varför* det sägs (Engesser et al, 2017).

Eftersom denna studie vill undersöka hur populism kan användas av politiska aktörer i deras politiska kommunikation kommer studien utgå utifrån ett kommunikationsperspektiv och, i linje med andra forskare, definiera populistisk politisk kommunikation som den kommunikativa representationen av den populistiska ideologin (vad som sägs - alltså innehållet/budskapet) och användningen av stilistiska element med affinitet till populism (hur något sägs - alltså formen). Studien kommer även utgå utifrån ett kommunikationsfokuserat perspektiv och undersöka politiska aktörers användning av populistisk kommunikation utifrån de egenskaper och drag som forskningslitteraturen har identifierat som delar av en populistisk kommunikation (Ernst et al, 2019). Studien har alltså inte ett aktörsfokuserat perspektiv och kommer bland annat undersöka politiska aktörer som inte brukar benämnas som populistiska. Detta faller i linje med de tankar som finns inom det kommunikationsfokuserade perspektivet, då man anser att alla politiska aktörer - även dem som är icke populistiska - kan använda sig av populistisk kommunikation (Bracciale et al, 2021). Utifrån detta perspektiv förstås populism mer som ett karaktärsdrag av viss politisk kommunikation snarare än ett karaktärsdrag av den aktör som förmedlar kommunikationen (Vreese et al, 2018).

I linje med den definition av populistisk politisk kommunikation som presenteras, där populism som ideologi och populism som en kommunikationsstil förs samman, kommer denna studie både studera kommunikationen av populistiska kärnkoncept och idéer, men även vilka stilistiska element som används för att kommunicera dessa budskap. Som tidigare nämnt består populism av fyra kärnkoncept och för att se hur dessa kärnkoncept kan kommunicera framförs här olika indikationer och budskap som representerar de olika kärnkoncepten.

Det första kärnkonceptet, anti-elitism, kan brytas ner till tre budskap: *misskreditera eliten*, *skylla på eliten* och *avskilja eliten* från folket. Den anti-elitistiska populistiska idén bakom budskapet *misskreditera eliten* är att eliten

är korrupt medan den populistiska idén bakom budskapet *skylla på eliten* är att eliten är skadlig/farlig. Budskapet *Anskilja eliten från folket* har den underliggande populistiska idén om att eliten inte representerar folket (Ernst et al, 2019).

Kärnkongceptet, folket, kan sedan brytas ner till fyra budskap: *betona folkets dygder*, *berömma folkets prestationer*, *folket är monolitiska* och *visa närhet till folket*. Att *betona folkets dygder* har som underliggande populistiska idé att folket är dygdiga. Den populistiska idén bakom *berömma folkets prestationer* är att folket är av nytta/välgörande. Bakom budskapet *folket är monolitiska* finns den populistiska idén om att folket är en homogen grupp. Sist men inte minst har budskapet *visa närhet till folket* den underliggande populistiska idén om att den populistiska aktören representerar folket (Ernst et al, 2019).

Det näst sista kärnkongceptet, allmän suveränitet, bryts ner i två budskap: *kräva folksuveränitet*, som har det underliggande populistiska budskapet om att folket är den ultimata suveräniteten, och *förneka suveräniteten av eliten*, vars underliggande populistiska idé är att eliten berövar folket av deras suveränitet (Ernst et al, 2019). Till sist har vi kärnkongceptet de farliga andra som har som budskap "*exkluderingen av sociala grupper*" där man ser vissa grupper av befolkningen som en inre fiende och inte en del av folket (Bracciale och Martella, 2017).

Användningen av dessa kärnbudskap är en del av en bredare politisk strategi som visar sig i ett bredare kommunikationsmönster. En populistisk politisk kommunikationsstrategi kan alltså även visas genom användningen av en specifik kommunikationsstil. Denna kommunikationsstil karaktäriseras bland annat av element såsom krisretorik, emotionalisering, hävdande/absolutism och ett vardagligt språk/talspråk. Viktigt att notera är att de forskare som har identifierat dessa stilistiska element inte hävdar att de är populistiska i sig själva, men att de kan ses som uttryck av den kommunikationsstrategi som även kan leda till användningen av populistiska budskap (Ernst et al, 2019). Medan den populistiska ideologin fokuserar på de olika aspekterna och delarna av populistiska idéer, fokuserar den populistiska stilen på vilket sätt som dessa idéer kommuniceras. Till exempel kan motsättningen mellan folket och eliten se som en del av den populistiska ideologin. Hur man presenterar denna motsättning är dock ett stilistisk beslut - till exempel om man presenterar det i en rationell eller en känslomässig ton, om man presenterar det på ett enkelt eller utarbetat sätt eller i ett positivt eller negativt ljus (Engesser et al, 2017).

De stilistiska element som forskare har identifierat kan delas in under tre dimensioner: negativitet, emotionalitet och socialitet. Inom den första dimensionen finns det två stilistiska element - *negativism* och *krisretorik*. Negativism handlar om populistiska aktörers tendens att måla upp en mörk värld av samhället genom att attribuera negativa karaktärsdrag till eliten eller farliga grupper som inte ses som en del av folket, eller genom att fördöma handlingar/situationer med negativa utfall. Krisretorik handlar i stället om populistiska aktörers tendenser att porträttera situationer eller utvecklingar som kriser. Retoriken innehåller oftast inslag av immoralitet, överdrivningar, skandaler, krissituationer eller krigsretorik.

Den andra dimensionen, emotionalitet, innehåller tre stilistiska komponenter: *emotionell ton*, *absolutism* och *patriotism*. Emotionell ton handlar om populistiska aktörers tendenser till att uttrycka positiva eller negativa känslor, eller att dela med sig av sina känslor. Det flesta forskare betonar populistiska aktörers användning av negativa känslor riktade mot eliten eller grupper som inte ses som en del av folket, men populistiska aktörer kan även rikta positiva känslor mot folket och den populistiska aktören själv. Absolutism beskriver populistiska aktörers affinitet till att prata om samhället i svartvita termer, utan några gråa toner. Det sista stilelementet i denna dimension, patriotism, handlar om populistiska aktörers tendenser till att längta efter en tid då allt var mycket bättre och tendensen att betona det egna landets överlägsenhet. Till sist innehåller dimensionen socialitet två stilistiska komponenter: *vardagligt språk/talspråk* och *intimitet*. Vardagligt språk/talspråk handlar om populistiska aktörers benägenhet att minska komplexiteten genom att använda sig av ett mer vardagligt språk (till exempel ett mer enkelt, direkt eller vulgärt språk) för att nå medborgare. Komponenten intimitet handlar om att populistiska aktörer gärna använder sig av en mer intim stil där de berättar personliga och intima detaljer om sina privatliv. Detta för att framställa sig själva som lättillgängliga och jordnära politiker (Ernst et al, 2019)

3. Metod

Studien använder sig av en tematisk textanalys med en teoretisk/deduktiv ansats. Tematisk analys är en metod för att identifiera, analysera och rapportera mönster och teman inom data (Braun och Clarke, 2006). Till skillnad från andra kvalitativa metoder, såsom kritisk diskursanalys, är tematisk analys inte teoretisk bunden och är inte kopplad till existerande teoretiska ramverk, vilket gör att metoden kan användas i kombination med flera olika typer av teoretiska ramverk (Braun och Clarke, 2006). Eftersom denna studies teoretiska ramverk, i form av populism och populism som politisk kommunikation, är en sådan central och integrerad del i studiens utförande, är detta en fördel.

Innan vi går vidare i metoddiskussionen är det viktigt att vi identifiera ett av kärnbegreppen inom tematisk analys vilket är *tema*. Vad är ett tema och vad kan räknas som ett tema? Det finns ingen konkret beskrivning av vad som utgör ett tema (Bryman, 2018). Generellt beskrivet kan ett tema var något som fångar något viktigt i ens data relaterat till ens forskningsfrågor och representera ett mönster inom ens data. Dock finns det inte en regel på hur ofta temat behöver upprepas i proportion till ens data. Ett tema kan finnas i en stor del av ens data eller så kan det finnas i en liten del av ens data. Ett tema är inte heller bara beroende av kvantiteten men snarare om den fångar något viktigt utifrån forskningsfrågan. Det viktigaste när det kommer till ens teman är att man är konsekvent med sitt sätt att bestämma vad som utgör ett tema (Braun och Clarke, 2006), vilket denna studie ämnar vara.

Inom tematisk analys finns det två olika sätt/ansatser, för att identifiera teman eller mönster inom sin data. Den första är en induktiv ansats, vilket betyder att temana som identifieras utgår utifrån ens data. Det är alltså en process av att man kodar data utan att försöka få den att passa in i ett teoretiskt ramverk. Här utvecklas den specifika forskningsfrågan genom den egna kodningsprocessen. I en teoretisk eller annars kallad deduktiv ansats utgår analysen från ett teoretiskt ramverk och bakgrund. Denna form av tematisk analys ger inte en beskrivning av hela ens data, utan ger en mer detaljerad analys av olika aspekter av ens data relaterat till forskningsfrågan och teorierna man utgår ifrån (Braun och Clarke, 2006). Vid ett deduktivt förhållningssätt, som denna studie använder sig av, väljer och använder sig forskaren av en teori eller modell redan från första stadiet av studien, och denna finns med och formar alla delar av forskningsprocessen - som en röd tråd (Henricsson, 2017). Eftersom denna studie utgår utifrån populism och populism som politisk kommunikation, är det dessa teorier som kommer forma undersökningen. Både när det kommer till själva utförandet av analysen, då analysstrategierna/kategorierna som studien använder sig är baserad på det teoretiska ramverket och att syftet och forskningsfrågorna för studien utgår utifrån det teoretiska ramverket. Det är också ifrån dessa aspekter som teman i politikernas användning av populism i sin politiska kommunikation kommer kunna identifieras vilket är det som kommer kunna svara på studiens syfte och frågeställningar. Därför kan det teoretiska ramverket och analysstrategierna som kommer vara baserat på det, ses som ett hjälpmedel för att identifiera teman i hur politikerna använder sig av populism i deras politiska kommunikation.

3.1 Urval

Denna studie använder sig av ett målstyrt urval. Ett målstyrt urval betyder att man strävar efter att välja ut fall/empiriskt material på ett strategiskt sätt så att det som väljs ut är relevant för de forskningsfrågor som har formulerats (Bryman, 2018). Eftersom studien vill undersöka hur politiska aktörer använder sig av populism som politisk kommunikation i en svensk kontext kommer svenska politiska aktörer att väljas ut. Dessa politiska aktörer som ska analyseras i studien är: Ulf Kristersson (statsminister och partiledare för Moderaterna), Magdalena Andersson (tidigare statsminister och partiledare för Socialdemokraterna) och Jimmie Åkesson (partiledare för Sverigedemokraterna). Studien kommer att analysera dessa tre politiska aktörers almedalstal 2022. Alla de tre partierna har publicerat talmanuset för deras respektive tal på deras parti webbsida, men manus till tal följs inte alltid till prick när tal väl ska hållas. För att vara säker på att det som analyseras stämmer överens med det som väl sades när talen hölls, har denna studie valt att själv transkribera talen. Detta har gjorts genom att kolla på videoinspelningar av talen som SVT har lagt ut på deras streamingtjänst (SVT play) och sedan har det som sägs transkriberats. Det är sedan det som har transkriberats som har analyserats. När man endast analysera det skriftliga tappar man den visuella och ljudliga aspekten och analyserar till exempel inte vilken ton som meningarna sägs i eller vilket kroppsspråk som partiledarna har när det säger vissa saker. De analysramverk och analyskategorier som studien använder sig av är dock anpassade för att analysera själva innehållet och språket. Även det som har presenteras i det teoretiska ramverket visar mest på hur populism kan identifieras och ta sig till uttryck i själva innehållet och språket. Därav har denna studie gjort valet att endast analysera de skriftliga varianterna av talen.

Tyvärr är inte talen längre tillgängliga på SVT:s egen streamingtjänst, men videoinspelningar av respektive tal går att hitta på partiernas egna Youtube kanaler. Talen finns även tillgängliga att lyssna på via Sveriges Radios hemsida. Magdalena Anderssons tal är ungefär 29:44 minuter (SR, u.å.), Jimmie Åkessons tal är ungefär 31:48 minuter (SR, u.å.) och Ulf Kristerssons tal är ungefär 28:13 minuter (SR, u.å.).

Det finns flera anledningar till att just dessa tre politiska aktörer har valts ut för studien. En av anledningarna är för att de är partiledare för de tre partier som fick flest röster i årets val 2022 (Valmyndigheten, 2022) och är därför högst relevanta att studera, på grund av deras popularitet bland befolkningen. Dessa tre partier har även olika ideologiska inriktningar. Moderaterna betecknas som ett parti med en liberalkonservativ inriktning (Moderaterna, u.å.), Socialdemokraterna betecknas som ett parti med en socialdemokratisk inriktning (Socialdemokraterna, 2022) och Sverigedemokraterna betecknas som ett parti med en nationalistisk och socialkonservativ inriktning (Hansson et al, u.å.). Utifrån definitionen av populism som denna studie utgår från, där populism definieras utifrån ett kommunikationsperspektiv och därför ses som något som kan anammas av varje politisk aktör vare sig ideologisk inriktning, är detta en intressant aspekt att ha med. Detta för att kunna se om användningen av populism som en politisk kommunikationsstil kanske skiljer sig eller inte skiljer sig mellan de politiska och ideologiska gränserna.

De tre partierna är också intressanta på grund av att en av dem, Sverigedemokraterna, är ett av de partier som brukar benämnas som populistiska (Strömbäck et al, 2017) medan Moderaterna och Socialdemokraterna inte brukar benämnas som det. Utifrån denna aspekt är det intressant att se om mer moderata och traditionella partier, som inte brukar benämnas som populistiska eller som extrema-/ytterkantspartier, också använder sig av populism i sin politiska kommunikation.

Almedalstal väljs på grund av Almedalens långa tradition som en politisk mötesplats inom svensk politik. Det är också en av de få sammanhangen där politiker får möjligheten att i en sådan stor utsträckning framföra ett tal utan någon som helst påverkan av media eller någon politisk motståndare. Politikern har möjligheten att prata fritt och ostört. Almedalen är också en bra utgångspunkt när man ska jämföra tal från flera olika partier, då det är en neutral mötesplats där villkoren och möjligheterna ser lika ut för alla (Almedalsveckan, u.å.).

3.2 Operationalisering

De analysstrategier som kommer användas för att analysera talen och få svar på forskningsfrågorna är baserade på det teoretiska ramverket. Eftersom studien ska undersöka politiska aktörers användning av populism i deras politiska kommunikation, kommer analysen använda sig av definitioner och beskrivningar av vad populism är för att kunna särskilja om det finns populistiska element i de utvalda talen. Alla förutom en av studiens analyskategorier är baserade på Ernst et al (2019) studie om politiska aktörers användning av populistisk kommunikation. Detta eftersom dessa forskare i sin studie har syntetiserat tidigare forskningslitteratur gällande populism och skapat ett analysramverk där populistiska kärnkoncept har brutits ner i ett antal budskap som visar på hur dessa kärnkoncept kan kommuniceras ut. De har även identifierat olika stilistiska element som i forskningslitteraturen har attribuerats till populistiska aktörer, och skapat ett analysramverk över dessa där de stilistiska elementen har konceptualiserats och operationaliserats. Denna studie kommer använda sig av båda dessa analysplaner i sin analys.

Den enda analyskategori som inte är tagen från Ernst et al (2019) studie är den relaterad till det populistiska kärnkonceptet *de farliga andra*. Detta eftersom kärnkonceptet inte ingår i Ernst et al (2019) studies definition av populism. I det teoretiska ramverket har det dock visats att det fortfarande är många forskare som anser att detta är en av populismens kärnkoncept och därför har denna studie valt att använda sig av den. Denna analyskategori är således baserad på annan forskningslitteratur tagen från det teoretiska ramverket.

I det första steget av analysen kommer studien använda sig av de analyskategorier som är relaterade till de populistiska kärnkoncepten och de budskap som kärnkoncepten bryts ner till. Detta för att kunna urskilja och identifiera de delar av talen som innehåller populistiska element. Dessa kärnkoncept är *folket*, *antielitism*, *allmän suveränitet* och *de farliga andra*. Som tidigare nämnt är de analyskategorier som är relaterade till kärnkoncepten *folket*, *antielitism* och *allmän suveränitet* baserade på Ernst et al (2019) studies analysramverk och

analyskategorier. Analyskategorier relaterade till kärnkonceptet *de farliga andra* är baserad på annan forskningslitteratur.

För att göra det mer strukturerat har dessa kärnkoncept med deras relaterade budskap sammanfattas i en tabell nedan. Där finns det även en beskrivet vilken del av den populistiska ideologin som dessa budskap är relaterade till samt även indikationer och exempel på hur dessa budskap kan visa sig i kommunikationen. Detta för att göra kodningen objektiv och tydlig som möjligt då det finns tydliga definitioner att utgå ifrån men även för att göra det tydligt för läsare att se hur populism har kodats och vilka definitioner som studien har utgått ifrån.

3.2.1 Tabell för analysramverket populistiska budskap

Populistiska kärnkoncept	Budskap	Underliggande populistisk ideologi	Beskrivning/indikationer
Folket	Betona folkets dygder (Ernst et al, 2019)	Folket är dygdiga (Ernst et al, 2019)	Folket är försett med moralitet, karisma, trovärdighet, intelligens, kompetens, beständighet och så vidare. Folket är befriat från att vara illvilliga, kriminella, lata, korkade, extremistiska, rasistiska, odemokratiska och så vidare (Ernst et al, 2019).
	Berömma folkets prestationer (Ernst et al, 2019)	Folket är av nytta/välgörande (Ernst et al, 2019)	Folket beskrivs som berikande eller ansvariga för en positiv utveckling/situation. Folket beskrivs inte som ett hot/en belastning, inte som ansvarig för en negativ utveckling/situation och beskrivs inte heller som att de har begått misstag eller brott (Ernst et al, 2019).
	Folket är monolitiska (Ernst et al, 2019)	Folket är en homogen grupp (Ernst et al, 2019)	Folket beskrivs som att de delar gemensamma känslor, önskemål eller åsikter (Ernst et al, 2019).
	Visa närhet till folket (Ernst et al, 2019)	Den populistiska aktören representerar folket (Ernst et al, 2019)	Aktören beskriver sig själv som att hen tillhör folket, är nära folket, känner folket, talar för folket, bryr sig om folket,

			är överens med folket eller utför vardagliga/normala handlingar. Talaren hävdar att han eller hon representerar eller förkroppsligar folket (Ernst et al, 2019).
Antielitism	Misskreditera eliten (Ernst et al, 2019)	Eliten är korrupt (Ernst et al, 2019)	Eliten anklagas för att vara illvilliga, kriminella, lata, dumma, extremistiska, rasistiska, odemokratiska och så vidare. Eliten kallas för namn och förnekas moral, karisma, trovärdighet, intelligens, kompetens, beständighet och så vidare (Ernst et al, 2019).
	Skylla på eliten (Ernst et al, 2019)	Eliten är skadlig/farlig (Ernst et al, 2019)	Eliten beskrivs som ett hot/en belastning, som ansvariga för en negativ utveckling/situation eller som personer som begått misstag eller brott. Eliterna beskrivs inte som en källa till berikning eller som ansvariga för positiv utveckling/situationer (Ernst et al, 2019).
	Avskilja eliten (Ernst et al, 2019)	Eliten representerar inte folket (Ernst et al, 2019)	Eliten beskrivs som att de inte tillhör folket, att de inte står folket nära, att de inte känner folket, att de inte talar för folket, att de inte bryr sig om folket eller att de inte utför vardagliga handlingar (Ernst et al, 2019).
Allmän suveränitet	Kräva folksuveränitet (Ernst et al, 2019)	Folket är den ultimata suveräniteten (Ernst et al, 2019)	Aktören argumenterar för allmänna institutionella reformer för att ge folket mer makt genom att införa direktdemokratiska inslag eller öka det politiska deltagandet. Aktören argumenterar för att ge folket mer makt inom ramen för en specifik fråga (till exempel val, invandring, säkerhet)

			(Ernst et al, 2019).
	Förneka suveräniteten av eliten (Ernst et al, 2019)	Eliten berövar folket av deras suveränitet (Ernst et al, 2019)	Talaren argumenterar för att ge eliterna mindre makt inom ramen för en specifik fråga (till exempel val, invandring, säkerhet) (Ernst et al, 2019)
De farliga andra	Exkluderingen av sociala grupper (Cranmer, 2011; Bracciale et al 2021; Jager och Walgrave, 2007)	Vissa grupper av befolkningen är inte en del av folket och ses som en inre fiende (Cranmer, 2011; Bracciale et al 2021; Jager och Walgrave, 2007)	Aktören identifierar isolerade grupper inom folket som en inre fiende, börda eller hot och/eller stigmatiserar, fördömer och utesluter vissa grupper av människor från den specifika befolkningen (Cranmer, 2011; Bracciale et al 2021; Jager och Walgrave, 2007)

I det andra steget av analysen kommer de utdrag som har kodats haft innehåll med populistiska budskap även koda/analyseras för att se om det innehåller några stilistiska element med affinitet till populism. Detta för att ge mer förståelse kring hur populistiska aktörer använder sig av populism i sin kommunikation, då de stilistiska elementen kan hjälpa oss förstå hur och i vilken form politiska aktörer kommunicerar ut populism. Som tidigare nämnt är dessa analyskategorier baserade på Ernst et al (2019) studies analysramverk. På liknande sätt som de populistiska budskapen har strukturerats har även de stilistiska elementen strukturerats i en tabell. Även här är innehåller tabellen en beskrivning av varje stilistiska element som innehåller exempel och indikationer på hur dessa stilistiska element kan ta sig uttryck i talen.

3.2.2 Tabell över analysramverket stilistiska element med affinitet till populism

Dimension	Stilistiska element	Underliggande stilistiska element	Beskrivning/indikation
Negativitet	Negativism (Ernst et al, 2019)	Målar upp en mörk bild av samhället och dess medlemmar genom att tillskriva dem negativa egenskaper eller fördöma handlingar/situationer med negativa resultat (Ernst et al, 2019)	Måltavlor anklagas för att vara illvilliga, kriminella, lata, dumma, rasistiska och så vidare eller förnekas vara välvilliga, sympatiska, intelligenta, trovärdiga, lojala, beständiga och så vidare (Ernst et al, 2019)
	Krisretorik (Ernst et al, 2019)	Att framställa en situation/utveckling som en kris med hjälp av överdrifter, krisretorik eller	Aktören använder retoriska element av omoral, överdrift, skandal, nödsituation eller krigsretorik (Ernst

		utropande av en skandal (Ernst et al, 2019)	et al, 2019).
Emotionalitet	Emotionell ton (Ernst et al, 2019)	Att dela med sig av positiva och negativa känslor eller blotta sina känslor (Ernst et al, 2019)	Aktören använder ett känslomässigt språk genom att uttrycka tydliga positiva (till exempel lycka, tillfredsställelse, hopp, stolthet, tillit) eller negativa (till exempel ilska, oro, ångest, sorg, rädsla, ånger, tillgivenhet) känslor (Ernst et al, 2019).
	Absolutism (Ernst et al, 2019)	Aktören använder en bestämd ton och använder inte sig av relativiserande ord. Tendens att måla världen i svartvitt utan gråtoner (Ernst et al, 2019)	Aktören använder retoriska figurer av absolutism genom att presentera något som det enda tänkbara alternativet eller som absurt eller outhärdligt (Ernst et al, 2019).
	Patriotism (Ernst et al, 2019)	Betoning av det egna landets överlägsenhet genom att hänvisa till ett idealiserat och utopiskt land (Ernst et al, 2019)	Aktören använder retoriska figurer av patriotism genom att betona överlägsenheten hos det egna landet eller något obskyrt land (Ernst et al, 2019).
Socialitet	Vardagligt språk/talspråk (Ernst et al, 2019)	Preferens för ett enkelt, dialektalt, vardagligt eller vulgärt språk och användning av smeknamn för att nå ut till vanligt folk (Ernst et al, 2019)	Talaren använder vulgärt språk eller slang, använder sarkasm eller retoriska frågor och tilltalar måltavlor med smeknamn (Ernst et al, 2019).
	Intimitet (Ernst et al, 2019)	Berättar personliga och intima detaljer om det personliga livet (Ernst et al, 2019)	Måltavlorna beskrivs i sitt personliga liv genom att deras familje- eller kärleksliv betonas och genom att det görs hänvisningar till deras personliga livsstil eller fritidsaktiviteter (Ernst et al, 2019).

Genom att använda sig av dessa definitioner i form av analyskategorier hjälper detta till att säkerställa att analysen blir så objektiv och neutral som möjligt, då de hjälper med att minska risken för personlig tolkning.

Detta då analysen inte utgår utifrån författarens personliga åsikter om vad som utgör populism, utan utgår utifrån de definitioner och ramverk som tidigare forskning och litteratur har tagit fram.

3.3 Tillvägagångsätt

Studiens utförande och tillvägagångssätt kommer följa och utgå ifrån de sex steg som Braun och Clarke tar upp i sin text *Using thematic analysis in psychology* (2006). Där beskriver forskarna de sex steg som man kan använda sig av för att gå till väga i en tematisk analys. Dessa sex steg är:

- 1) *Familiarizing yourself with your data* vilket helt enkelt är att man bekantar sig med sin data (i denna studies fall de tal som ska undersökas) genom att till exempel transkribera, läsa materialet om och om igen och anteckna sina första idéer och reaktioner.
- 2) *Generating initial codes* vilket betyder att man kodar intressanta egenskaper hos ens data på ett systematiskt sätt och samlar data som är relevant för varje kod. Det är här som talen kommer analyseras utifrån de ovan nämnda analyskategorierna (populistiska budskap och populistiska stilistiska element) för att få ut utdrag ur talen som innehåller populistisk kommunikation
- 3) *Searching for themes* vilket betyder att man samlar koder och gör om dem till potentiella teman, och samlar alla koder som är relevanta för varje potentiella tema. Det är här som identifiering och analysen av teman i hur de tre politikerna använder sig av populism i deras politiska kommunikation börjar.
- 4) *Reviewing themes* vilket betyder att man undersöker om ens teman fungerar i förhållande till de koderna som man har urskilt ur ens data, och i förhållande till ens data i helhet.
- 5) *Defining and naming themes* vilket betyder att man utför en pågående analys för att förfina detaljerna för varje tema och den övergripande historien som analysen berättar, som i sin tur sedan resulterar i tydliga definitioner och namn för varje tema.
- 6) *Producing the report* vilket är det sista steget i en tematisk analys där man gör ett urval av beskrivande och övertygande utdragsexempel, slutlig analys av utvalda utdrag, koppling av analysen till forskningsfrågan, syftet och det teoretiska ramverket samt framtagande av en vetenskaplig rapport av analysen.

3.4 Validitet och reliabilitet

Validitet i en vetenskaplig text handlar om hur väl det man har undersökt stämmer överens med det som man har sagt att man ska undersöka (Ekström och Johansson, 2019). I denna studie är validiteten bland annat beroende av hur väl de valda utdragen av populism i de tre olika talen stämmer överens med de analyskategorier som togs fram. Det vill sig säga att analysen inte påverkas av subjektiva och personliga tolkningar, utan att man genom att förhålla sig till analyskategorierna uppehåller en objektivitet. Därför var det viktigt att i analyskategorierna undvika definitioner och kategorier som är för otydliga och kräver en personlig tolkning.

Reliabilitet är svårare att mäta i en kvalitativ undersökning på grund av den subjektiva naturen av kvalitativ forskning. Reliabilitet i en vetenskaplig text handlar om hur tillförlitlig undersökningen är och om uppgifterna som anges är riktiga (Ekström och Johansson, 2019). En kritik som kvalitativ forskning brukar få är att den är för subjektiv och för i hög utsträckning baseras på forskarens personliga åsikter och tolkning (Bryman, 2018). Ett sätt som denna studie valt att motverka detta och öka reliabiliteten är att återigen göra analyskategorierna så tydliga och konkreta som möjligt, så att det inte lämnar utrymme för alltför vidsträckt personlig tolkning. Kvalitativ forskning brukar även få kritik för att den saknar transparens, alltså att det är svårt att som utomstående se och förstå hur forskaren har kommit fram till sina slutsatser (Bryman, 2018). För att öka transparensen har denna studie valt att tydligt beskriva det analytiska ramverket så att läsarna får en förståelse för den grund som kodningen och författarens tolkningar görs på, men att även i bilagor dela med sig av den fullständiga kodningen av talen.

Eftersom denna studie endast undersöker tre Almedalstal finns begränsningar i studiens generaliserbarhet – vilket kort och gott är osäker. Generaliserbarhet innebär att en studies resultat kan ge generell kunskap och inte endast om de fall som studien omfattar (Ekström och Johansson, 2019). Det är inte möjligt att utifrån resultatet av denna studie dra generella slutsatser om politiska aktörers användning av populism i deras politiska kommunikation och inte heller om de tre studerade aktörerna och deras användning av populism i politisk kommunikation i andra sammanhang än deras almedalstal 2022. Då populism kommer till uttryck i deras tal i Almedalen, en av de viktigaste arenorna för politisk kommunikation i Sverige inte minst under ett valår, är det samtidigt inte osannolikt att populism också är en del av deras bredare politiska kommunikation. För att bekräfta det krävs dock ytterligare studier.

3.5 Pilotstudie

För denna studie har en pilotstudie utförts där Ulf Kristerssons användning av populism i sitt Almedalstal 2022 undersöktes. I pilotstudien analyserades dock bara tre sidor av det sex sidor långa talet. Studien utgick från Jagers och Walgraves (2007) definition av populism som en politisk kommunikationsstil, där tilltal till folket utgör huvudkärnan av populistisk kommunikation och anti-etablissemang och exkludering/homogenitet utgör två ytterligare aspekter av populistisk kommunikation. Analyskategorierna i studien var tagna från Cranmers studie (2011) som i sin tur byggde på Jagers och Walgraves (2007) definition av populism som kommunikationsstil. Studiens resultat visade att Kristersson använde sig av populism i sin politiska kommunikation för att framställa sig som en värdig och duglig vinnare av valet. Detta genom att framställa sig och sin sida som den sidan som vet vad folket vill ha och vad som gynnar folket. Inom de utdrag där populism förekom, förekom det även ibland anti-etablissemangsrelaterade uttalande, där Kristersson kritiserade Magdalena Andersson, som vid tiden för talet var statsminister.

Utifrån pilotstudien blev det tydligt att det behövdes en större och mer övergripande litteraturöversikt av begreppet populism och populism som politisk kommunikation. Detta för att kunna ge en mer rättvis och underbyggd beskrivning av populism som politisk kommunikation. Eftersom pilotstudien endast utgick från

Jagers och Walgraves (2007) definition av populism som en politisk kommunikationsstil kom inte andra forskares definitioner och aspekter av populism med, vilket begränsade det teoretiska ramverket. Detta resulterade i beslutet om att ge en mer gedigen och bearbetad litteraturöversikt av begreppet populism i denna uppsats. Detta i sin tur resulterade i att de analyskategorier som denna studie använder sig av är mer utförliga och bearbetade. Till skillnad från pilotstudien valde även denna studie att lägga till analyskategorier om stilistiska element med affinitet för populism. Detta för att göra analysen av användningen populism i politisk kommunikation mer djupgående och för att det ansågs att dessa analyskategorier kunde ge studien mer information om hur politiska aktörer använder sig av populism i sin politiska kommunikation.

Utöver det bestämdes det efter pilotstudien att analysen skulle innehålla fler tal och att man skulle analysera tal från flera olika politiska aktörer, och inte bara en. Detta för att ge studien ett större djup och för att kunna jämföra användningen av populism i politisk kommunikation mellan olika politiska aktörer.

3.6 Etiska aspekter

Eftersom denna studie behandlar ämnet politisk kommunikation och tittar på tal tagna från tre olika partiledare, är det viktigt att det finns en politisk neutralitet från författaren i utförandet av studien. Detta för att se till att personliga politiska åsikter och tankar inte påverkar analysen och tolkningarna av materialet. För att säkerställa transparensen i undersökningen skulle det till exempel i detta fall vara relevant att uppge om författaren var politiskt och/eller partipolitisk aktiv - vilket i detta fall författaren inte är.

För att säkerställa den politiska objektiviteten i undersökningen och se till att personliga tolkningar inte påverkar studien hjälper det också om man har konkreta och tydligt definierade analyskategorier och teoretiska begrepp som analysen utgår ifrån, vilket denna studie har.

4. Resultat och analys

I denna del presenteras resultatet av studien utifrån syftet med studien och de två frågeställningarna som uppsatsen ämnar svara på. Utifrån kodningen som har gjorts med hjälp av de två analysramverk som presenteras i metodkapitlet har användningen av populism i de tre partiledarnas politiska kommunikation kunnat urskiljas, både användningen av populistiska budskap och användningen av populistiska stilelement med affinitet till populism. Kodningsresultatet av de tre talen utifrån det analytiska ramverket presenteras i bilaga 1 (kodningen av Magdalena Anderssons tal), bilaga 2 (kodningen av Ulf Kristerssons tal) och bilaga 3 (kodningen av Jimmie Åkessons tal). Bilagorna innehåller alla utdrag från talen som har kodats som populistiska och vilka typer av populistiska kärnkoncept, populistiska budskap och populistiska stilistiska element som har identifierats. Det är utifrån dessa kodningar som analysen och identifieringen av teman i de tre politikernas användning av populism i deras kommunikation baseras på, vilket sedan utgör svaren på studiens frågeställningar.

Eftersom detta är en kvalitativ studie är resultatdelen och analysdelen sammanflätade och presenteras därför samtidigt. Detta kapitel har strukturerats på följande sätt: först kommer en övergripande sammanfattning av de tre talen för att ge läsaren en övergripande förståelse av talens innehåll. Sedan presenteras resultatet av hur partiledarna har använt sig av populism närmare, utifrån de tre partiledarnas användning av varje populistiskt kärnkoncept (folket, eliten, allmän suveränitet och de farliga andra). Efter det presenteras de teman som genom analysen har identifierats gällande hur de tre partiledarna använder sig av populism i sin politiska kommunikation samt en avslutande diskussion. Till sist presenteras slutsatserna av studien där resultaten på studiens syfte och frågeställningar sammanfattas och presenteras. Resultatdelen avslutas med tips till framtida forskning samt implikationer för samhället och arbets-/yrkesliv.

4.1 Sammanfattning av talen

För att läsa talen i sin helhet finns transkriberingen av talen i bilaga 4 (Magdalena Anderssons tal), bilaga 6 (Ulf Kristerssons tal) och bilaga 7 (Jimmie Åkessons tal).

4.1.2 Ulf Kristersson

Att Ulf Kristerssons tal utfördes under en pågående valrörelse märktes tydligt på talets innehåll och är egentligen det som formar talet. I korta drag handlar talet om vad Kristersson, tillsammans med sitt regeringsförslag, kommer göra om de blir valda till regering. Vilka problem det är som de kommer att ta itu med, hur de kommer ta itu med dem och vilket typ av Sverige som de vill skapa. I talet finns det också många referenser till den före detta regeringen och statsministern Magdalena Andersson - och i alla fall som de tas upp är det för att kritisera och visa på hur mer kompetent och bättre Kristersson och hans regering kommer vara om de får makten.

4.1.3 Jimmie Åkesson

I sitt Almedalstal målar Jimmie Åkesson upp en ganska mörk bild av Sveriges nuvarande tillstånd. I talet kommer det fram en bild av ett land som har svikits av sin regering vilket har lett till ett land som har flera olika samhällsproblem. Mycket av talet fokuserar på hur Magdalena Andersson med sin socialdemokratiska regering har lett Sverige i en negativ utveckling, men att Sverigedemokraterna kan ändra denna utveckling om folk röstar för ett maktskifte. Han tar upp flera beslut som regeringen har genomfört som har lett till en negativ utveckling - vilket han och hans parti ska ändra på om de blir valda. I talet fokuserar han även på politiska områden såsom ekonomin, invandring och kriminalitet. Han tar även upp vad han ska göra om han blir vald, såsom att utföra en folkräkning och slopa mängdrabatten för brott.

4.1.1 Magdalena Andersson

Magdalena Anderssons almedalstal kan beskrivas som en hyllning till Sverige. I talet delar Andersson med sig av allt det som hon älskar med Sverige och det som gör henne stolt över att vara svensk. Detta är alltifrån den svenska naturen, den svenska välfärden till de svenska värderingar som, enligt Andersson, präglar det svenska samhället och kulturen - värderingar såsom jämlikhet, tillit, plikt känsla, noggrannhet. Allt detta menar Andersson gör Sverige till det land som vi älskar och ett land värt att kämpa för. Denna typ av retorik och tema är återkommande i talet och agerar som en röd tråd. Den agerar som bakgrund till många av de samhällsproblem och politiska förslag som Andersson tar upp i talet. Utöver det fokuserar Andersson huvudsakligen på tre olika politiska områden - gängkriminalitet/segregation, välfärden och den gröna omställningen.

4.2 Användning av kärnkonceptet folket

Alla de tre partiledarna använder sig av det populistiska kärnkonceptet folket i deras tal, men det finns skillnader och likheter kring *hur* de använder sig av konceptet i deras kommunikation. Alla partiledare använder sig till exempel av det populistiska budskapet *visa närhet till folket* som utifrån det teoretiska ramverket presenteras som ett av de budskap som man kan använda sig av för att använda sig av kärnkonceptet folket (Ernst et al, 2019). Kristersson använder sig främst av detta budskap för att visa på att han som politiker vet vad det är för typ av politik som folket vill ha och att han, till skillnad från Socialdemokraterna, också vet vilken typ av politik det är som kommer gynna folket. Kristersson börjar till exempel sitt tal med att berätta om vad han, efter möten med väljare, har fått reda på att de kräver av honom och politikerna i Sverige. Enligt honom kräver väljarna inga grandiosa saker, inget *“valfläsk”* eller *“tusenåriga lyckoriken”*. I Kristerssons egna ord begär de endast av honom *“grundläggande respekt: Tala allvar! Se till att landet fungerar! De vill - i all enkelhet - ha ordning på Sverige”*.

Ett annat exempel där Kristersson använder sig av kärnkonceptet folket, som också hjälper att exemplifiera hur Kristersson använder sig av konceptet för att visa på att han har mer insikt i vad folket vill ha än den andra sidan i politiken, är detta citat:

“Det ena alternativet – på min sida – ser vad ständigt stigande priser gör med människors vardag, och fattar att det inte är läge att lägga ytterligare sten på börda. Inte läge att fördyra ännu mer för vanligt folk. Att det behövs en annan ekonomisk politik. På andra sidan en spretig vänsterkartell, som drar motsatt slutsats. Som skyller på Putinpriser, men döljer vad de själva har gjort.”

I detta citat positionerar Kristersson sig själv som en politiker som vet vilken typ av politik det är som gynnar folket och som själv har en sådan politik - till skillnad från den så kallade “vänsterkartellen”. Användandet av kärnkonceptet folket kombineras här med användandet av kärnkonceptet eliten, då Kristersson i kombination med att framhålla sig själv och sin sida som de politiker som vet vad för politik folket behöver, framhåller den andra sidan som att de inte gör det. Förutom det pekar han också på att de skyller ifrån sig och inte tar ansvar för sina handlingar. Han använder sig även av det pejorativa smeknamnet “vänsterkartellen” för att beskriva motståndarsidan - alltså Socialdemokraterna, Miljöpartiet, Vänsterpartiet och Centerpartiet. Användningen av smeknamn för att benämna olika måltavlor är också en av indikationerna för användningen av det populistiska stilelementet vardagligt språk (Ernst et al, 2019). Utifrån hans användning av kärnkonceptet folket dras slutsatsen att kombinationen av kärnkonceptet folket och antielitism förekommer i Kristersson användning av populism i hans politiska kommunikation.

Även Jimmie Åkessons användning av kärnkonceptet folket kombineras med kärnkonceptet antielitism, vilket bland annat kan ses i detta utdrag från talet:

“Men det finns en gren där Socialdemokraterna är ännu vassare. Det är förmågan att skylla ifrån sig. Där är man förmodligen mästare. För samtidigt som hushållen, samtidigt som ni som jag får betala hutlösa priser för bränsle, för elen, för maten så står Magdalena Andersson där och skyller ifrån sig. Det är inte regeringens fel menar hon, allt hade fungerat jättebra i Sverige om det inte vore för Putins fega, brutala, provocerade anfallskrig mot Ukraina.”

Här använder sig Jimmie Åkesson av budskapet *visa närhet till folket*, genom att positionera och beskriva sig själv som någon som också får gå igenom det som folket får gå igenom på grund av Anderssons politik. Han får också, precis som folket, betala hutlösa priser för bränsle, el och maten. Här uppkommer också en skillnad i hur Åkesson använder sig av kärnkonceptet folket och budskapet *visa närhet till folket*, och Kristerssons användning. Som tidigare nämnts använder sig Kristersson av detta koncept för att framföra sig själv som en politiker som vet vad folket vill ha och vilken politik som gynnar folket. Även om Åkesson också gör detta så gör han det på ett annorlunda sätt - genom att positionera sig själv om en del av folket. Han är nära med folket och det är därför som han vet vad folket vill ha - eftersom han själv är en del av

folket och är precis som dem. Detta stämmer in på indikationerna av användningen av budskapet visa närhet till folket, på det sätt att Åkesson genom dessa typer av budskap positioner sig själv som att han tillhör folket och precis som dem, utgör liknande vardagliga handlingar relaterade till hushållet (Ernst et al, 2019). Detta kan vi se ett exempel på när han pratar om de så kallade “sossepriserna” som följd av regeringens bränslepolitik och reduktionsplikten. Dessa så kallade “sossepriser” slår inte bara “*mot oss medborgare, mot svenskt näringsliv, mot dem allra mest utsatta i vårt land, utan dem slår mot hela Sverige, mot hela vårt land.*” I samma stycke av talet pratar Åkesson om de konsekvenserna som denna politik har för dem som inte bor i stora städer: “*Människor och företag på landsbygden, alla som inte har lyxen att kunna välja och vraka bland laddstolpar och tunnelbanelinjer, dem lider. Bokstavligen lider. Alla vi som inte bor i stora städer, vi har inte något val. Vi måste använda bilen. Oavsett vad Magdalena Andersson och sossarna säger. Och då får vi ta smällen när regeringen har fått fört sig att Sverige ska rädda hela världen.*”

I båda av dessa exempel använder sig Åkesson av ett vi- eller oss-tilltal, där han positionerar sig själv som en del av folket då han precis som folket också får lida på grund av den socialdemokratiska politiken. Åkesson är till skillnad från Andersson och “sossarna” en del av det vanliga folket, och här ser vi också att Åkesson använder sig av kärnkonceptet anti-elitism med relaterade budskap *avskilja eliten från folket* (Ernst et al, 2019). Detta genom att han framhåller Andersson och Socialdemokraterna som bortkopplade från folket - att det inte känner folket tillräckligt för att förstå hur deras politik har en negativ påverkan på folket. Åkesson använder sig också här av det populistiska stilelementet *emotionell ton* genom att dela med sig av sina negativa känslor i form av att använda ord som till exempel *lider* och generellt bara dela med sig av sina negativa känslor inför den påverkan som regeringens politik har på folket. Han använder sig även av stilelement *negativism* genom att han målar upp en mörk bild av samhällssituationen och vad som kommer ske på grund av regeringens politik. Generellt sett kan man se att Åkessons användning av populism i sin politiska kommunikation oftast kombineras med stilelementen negativism och emotionell ton.

Utöver det använder sig Åkesson också av ett mycket direkt tilltal till folket. På slutet av talet hälsar han till exempel till väljare som han har pratat med och tar upp deras oro men också önskemål som de delade med sig av till honom. Han benämner dessa direkt och vänder sig även direkt till dem i talet för att berätta vad det är som han ska göra för att uppnå deras önskemål och minska deras oro. Detta är också ett exempel på hur han använder sig av budskapet närhet till folket, eftersom han, genom att ta upp deras oro och bemöta den, visar att han bryr sig och lyssnar på folket (Ernst et al, 2019).

Även Magdalena Anderssons användning av kärnkonceptet populism kännetecknas en del av att hon visar närhet till folket. Andersson visar närhet till folket genom att både dela med sig av saker som hon gör som andra svenskar också gör - till exempel som att “*Senare i sommar så ska jag cykla, promenera och njuta av stillheten i skogen – precis som så många andra svenskar*”, vilken stämmer in på indikationen för budskapet *visa närhet till folket* där aktörer delar med sig av de utför normala och vardagliga handlingar precis som folket (Ernst et al, 2019).

Hon visar också närhet till folket genom att hon delar med sig av erfarenheter som är direkt kopplade till folket och som stora delar av befolkningen också delar. Till exempel när hon delar med sig av sina erfarenheter från den ekonomiska krisen på 90-talet och beskriver det som att leva i detta, att se det ekonomiska lidandet hos delar av befolkningen, var hennes politiska skola. Genom att dela med sig av detta visar hon på att hon bryr sig om folket eftersom erfarenheter relaterade till folkets lidande direkt har influerat hennes politik. Hon beskriver det som att denna ekonomiska kris var en följd av Moderaternas "ekonomiska haveri" och att hon "kommer aldrig glömma det pris vi fick betala för en ansvarslös ekonomisk politik."

Vid båda dessa tillfällen där hon använder sig av budskapet *visa närhet till folket*, använder hon sig även av stilelementet *intimitet* genom att hon delar med sig av personliga erfarenheter och detaljer från sitt eget liv. I det teoretiska ramverket beskrivs intimitet som ett stilelement som politiska aktörer kan använda sig av för att framställa sig själva som lättillgängliga och jordnära politiker (Ernst et al, 2019). Om budskapet *visa närhet till folket* i Anderssons användning har som mål att skapa kontakt med folket och visa att man både är nära och bryr sig om folket, kan användningen av stilelementet *intimitet* kanske hjälpa att förstärka detta budskap. Detta eftersom både budskapet och stilelementet har liknande syften - att förmedla en bild av sig själv som en politiker som folket kan känna sig nära till. I citatet ovan gällande 90-talskrisen kan vi även se kombinationen av kärnkonceptet folket och anti-elitism (som även Åkesson och Kristersson använder sig av) eftersom hon använder sig av budskapet *skylla på eliten* genom att hon beskriver Moderaterna som ansvariga för den ekonomiska krisen.

Det som skiljer Anderssons användning av kärnkonceptet av folket åt från Åkessons och Kristerssons är att hon även använder sig av andra budskap som är relaterade till konceptet folket, som till exempel att *betona folkets dygder* och *berömma folkets prestationer*. Detta ses som tydligast i början av talet där Andersson delar med sig av sin hyllning till Sverige och det svenska folket. I denna del beskriver hon Sverige och det svenska folket i väldigt positiva egenskaper och ord, vilket är en av indikationerna på budskapet *betona folkets dygder* (Ernst et al, 2019). Utdraget nedan är taget från denna del av talet och exemplifierar Anderssons användning av dessa två populistiska budskap med relation till kärnkonceptet folket:

"Men framför allt så har vi en stark tillit. Vi ställer upp för varandra. Vi lämnar nyckeln till grannen för att få blommorna vattnade när vi åker på semester. Vi hjälps åt att sälja kakor så att barnens fotbollslag kan åka på turnering. Och självklart betalar vi gemensamt för okända medmänniskors förlösning, strålbehandling och insulinsprutor. I trygg förvisning om att dem kommer göra samma sak för oss. Hela vårt samhälle bygger på dem här värderingarna. Och före oss har andra svenskar skapat det här landet genom strävsambet och hårt arbete. På bara några generationer har vi byggt Sverige från trångboddhet och utedass till välstånd och betald semester. Och vi har byggt in värderingarna om gemenskap och tillit. Här ställer vi upp, vi hjälps åt, vi litar på varandra. Det gör Sverige till Sverige, det land som vi älskar, ett land som är värt att kämpa för!"

Det svenska folkets tillägnas en rad olika positiva egenskaper och värderingar, som till exempel att de är hjälpsamma, förnuftiga och hårt arbetande. De beskrivs också som ansvariga för den positiva utveckling som Sverige har gått igenom på bara ett par generationer, vilket också är en av indikationerna för budskapet *berömma folkets prestationer* (Ernst et al, 2019). I denna del av talet får vi också en idé om hur Anderson har valt att konstruera och definiera "folket". Andersson följer en definition av folket som brukar beskrivas som en mer typisk högerpopulistisk definition, där folket definieras som en nation och utifrån nationella termer (Engesser et al, 2017). Detta blir tydligt genom Anderssons användning av "Sverige" och "svenskar", samt att det är kärleken till Sverige och de svenska värderingarna som framhålls som det som förenar folket. Hon använder sig även av det populistiska stilelementet *patriotism* och *emotionell ton* då hon delar med sig av sina kärleksfulla och positiva känslor för Sverige och det svenska folket, samt beskriver Sverige som ett nästan utopiskt land, vilket stämmer in på indikationerna för budskapen *patriotism* och *emotionell ton* (Ernst et al, 2019). Användningen av positiva känslor i denna kontext stämmer överens med den uppfattning som finns om att populism inte endast karaktäriseras av användningen av negativa känslor, utan positiva känslor kan också användas när man pratar om till exempel folket (Ernst et al, 2019).

4.3 Användning av kärnkonceptet antielitism

Precis som kärnkonceptet folket, använder sig alla tre partiledarna av kärnkonceptet eliten/antielitism - vilket redan har demonstrerats i den ovannämnda delen. Det som skiljer partiledarnas användning av kärnkonceptet eliten åt är vilka grupper/personer som de tre partiledarna riktar sina anti-elitiska argument mot. Både Kristersson och Åkesson riktar sina anti-elitiska resonemang och känslor främst mot Magdalena Andersson och Socialdemokraterna, men även de partier som ingår i Anderssons regeringsunderlag - alltså Miljöpartiet, Vänsterpartiet och Centerpartiet.

Kristerssons användning av kärnkonceptet anti-elitism följer samma tema som hans användning av kärnkonceptet folket - att det är han och hans sida på politiken som är det bästa alternativet för Sverige och mest kompetenta. Mycket av Kristerssons användning av anti-elitism kännetecknas av budskapen *skylla på eliten* och *misskreditera eliten*. Detta exemplifieras i citatet från Kristerssons tal:

"Eftersom vi fyra, på min sida, faktiskt talar med varandra som vuxna människor så kan vi alltså, trots våra olikheter, hitta gemensamma nämnare och få någonting gjort i svensk politik. Åt kriminaliteten. Åt kärnkraften. Åt invandringen och integrationen. Åt ekonomin. Åt det svenska försvaret. Och där hela regeringsunderlaget – inte bara halva – ser fram emot att leda Sverige in i Nato! På den andra sidan står vänsterkartellen. De är inte överens om någonting annat än att Sverige alltid måste styras av Socialdemokraterna. Det är alltid något. Det kanske räcker för dem som bara ser själva makten och aldrig någonting annat - men det räcker inte för oss som i makten ser ansvaret att lösa stora samhällsproblem."

Här positionerar Kristersson, med hjälp av kärnkonceptet anti-elitism, sin sida av politiken som den kompetenta och som får saker gjort. Detta stämmer in på de indikationer som har beskrivits för budskapet *misskreditera eliten*, då en del av dessa till exempel är att beskriva eliten som inkompetenta (Ernst et al, 2019).

Han använder sig igen av det pejorativa smeknamnet “vänsterkartellen” för att bland annat beskriva Socialdemokraternas sida av politiken som nästan makthungriga och giriga - de bryr sig bara om att ha makten och inte om att lösa de stora samhällsproblemen. I sin användning av anti-elitism beskriver han också Socialdemokraterna som ansvariga för mycket av de problem som finns i Sverige, bland annat inflationsläget. Detta stämmer också in på de indikationer som har beskrivits för budskapet *skylla på eliten*, då eliten bland annat kan beskrivas som ansvariga för en negativ utveckling/situation (Ernst et al, 2019). Medan Kristersson framför att Socialdemokraterna skyller på Putin för de ökande priserna, framför han också att Socialdemokraterna har en hand i spelet:

“Men det var inte Putin som såg till att vi hade världens dyraste diesel redan före kriget. Det var inte Putin som lade ner fullt fungerande svensk kärnkraft. Det var inte Putin som bildade regering med Miljöpartiet. Och det var inte Putin som höjde 46 skatter på åtta år. De här hemkokta pålagorna dem känns i plånboken. Nästan 18 000 kronor per år har Socialdemokraternas skattehöjningar kostat en helt vanlig tvåbarnsfamilj i villa. 28 000 per år, om man lägger till notan för höjda elpriser, på grund av den misslyckade energipolitiken. Resor, plastpåsar, kläder, boende och elektronik har avsiktligen gjorts dyrare.”

I samma del i talet där Kristersson pratar om inflationsläget i Sverige fortsätter han även att betona hur hans regering, till skillnad från den socialdemokratiska regeringen, inte kommer bedriva en politik som aktivt försämrar folks ekonomi. Han kommer inte bara säga *“nej till vänsterkartellens alla skattehöjningar”*, utan hans regering kommer heller inte utföra de reformer som den andra sidan av regeringen vill som, enligt honom, kommer göra det ekonomiska läget värre - *“Med min regering efter valet blir det alltså ingen fastighets beskatt. Inget borttaget ränteavdrag. Min regering kommer inte tvinga människor från hus och hem.”*

I Kristerssons användning av kärnkonceptet eliten använder sig han även av stilelementen *negativism* och *vardagligt språk*. Detta eftersom han igen använder sig av det pejorativa smeknamnet “vänsterkartellen”. Sedan använder sig han även av stilelementet negativism genom att han målar upp en dålig och negativ bild av den socialdemokratiska regeringen men också målar upp en negativ bild av samhället till följd av regeringens politik (Ernst et al, 2019). Just användningen av stilelementet negativism i kombination med kärnkonceptet eliten kanske inte är så konstigt, då de budskap som kopplas ihop med kärnkonceptet eliten oftast är negativt laddade budskap, såsom att eliten är ansvarig för en negativ utveckling eller att de är inkompetenta (Ernst et al, 2019), vilket användningen av stilelementet negativism kan hjälpa att förstärka.

Åkessons användning av anti-elitism liknar Kristerssons användning av anti-elitiska budskap, i den mån av att de i nästan alla fall är riktade mot Socialdemokraterna och Magdalena Andersson, men även de partier som har alienerat sig med henne (MP, V och CP). Åkesson, precis som Kristersson, använder sig mycket av budskapen *skylla på eliten* och *misskreditera eliten*. Detta exemplifieras i detta citat från talet:

“Snart är det val, det är ett par månader till val, och den här regeringen som bär ansvar för så mycket, som bär ansvar för hur det har blivit i Sverige, den gör allt för att slippa prata om vad dem har gjort och vad dem inte har gjort”

Här lägger Åkesson ansvaret för Sveriges, enligt honom, negativa utveckling på den socialdemokratiska regeringen. Han framför även att de inte tar ansvar för vad de har gjort, vilket stämmer in på indikationerna för budskapet *skylla på eliten* och *misskreditera eliten* (Ernst et al, 2019). Åkesson framställer sig själv och sitt parti, genom användningen av antielitiska budskap, som det enda alternativet om man vill ha ett bättre Sverige, som enligt Åkesson är det Sverige som fanns förut. Detta eftersom det är de politikerna som har styrt Sverige som har orsakat dessa problem och att dessa politiker helt enkelt inte är kompetenta. Detta exemplifieras i citat från talet nedan:

“Vill vi återupprätta dem värden som låg till grund för det samhällsbygge som vi en gång kände som det svenska folkhemmet? Vill vi se till att alla dem som gör sin plikt också ges möjligheten att hävda sin rätt och omvänt, att dem som kräver sin rätt först också gör sin plikt. Vill vi ha tillbaka det? Då krävs ett maktskifte. Och en förutsättning för det, det är att vi byter ut dem, dem politiker som har styrt Sverige under alldeles för lång tid, dem som har orsakat alla dessa problem. För dem klarar helt enkelt inte jobbet, dem är inkompetenta. Dem är inkompetenta.”

Här ser vi igen att Åkessons uttalande stämmer in på indikationerna för budskapen *misskreditera eliten* och *skylla på eliten*, genom att han igen framhäver de politiker som har haft regeringsmakt som ansvariga för Sveriges problem och negativa utveckling, samt att han även anklagar dem för att vara inkompetenta (Ernst et al, 2019). Åkessons användning av anti-elitism skiljer sig dock på vissa sätt från Kristerssons användning av samma budskap. Genom sin användning av anti-elitiska budskap positionerar sig Åkesson på liknande sätt som han gjorde genom sin användning av kärnkonceptet folket - som en del av folket och som en person som är på folket sida, eftersom han är en del av dem. Detta kan ses i de exempel från Åkessons tal som togs upp under kärnkonceptet folket (se avsnitt 4.2). Förutom det pratar också Åkesson mer direkt till folket när han använder sig av antielitiska budskap och försöker nästan framföra det som att Andersson och Socialdemokraterna inte älskar Sverige och avsiktligt valt att “förstöra” landet, enligt honom. Detta kan till exempel ses i början av talet där Åkesson inleder med en fiktiv sagostund där han berättar om en kvinna som hette Magdalena (alltså Andersson) som avsiktligt har ägnat sig åt att förstöra ett land. I denna fiktiva saga blir Andersson intervjuad av en intervjuare som i sagan ska representera det svenska folket. Citat från denna del av talet kommer nedan för att exemplifiera:

“Till slut tappade intervjuaren, en reslig ben med lite drygt 10 miljoner huvuden, tålamodet och krävde att åtminstone få veta vad denna Magdalena hade gjort dem senaste, låt säga, åtta åren. Magdalena svarade, efter stor vända och med blicken sänkt i bordet, att hon hade ägnat dem senaste åtta åren åt att avsiktligt förstöra ett land. Intervjuaren blev alldeles röd i sina ansikten.”

– Du har ägnat dig åt att slå ett helt land i spillror, och nu ber du ändå om förtroende att få en chans till?, undrade han och fortsatte:

– Tror du verkligen att vi kan känna tillit och förtroende för dig, med tanke på vad du har gjort?

– Jag älskar vårt kungarrike, sa Magdalena...”

I denna del av talet pratar Åkesson direkt för folket och för fram sina anti-elitiska budskap om att Andersson förstört Sverige genom att lägga upp det som att det är svenska folket som för fram kritiken. Detta tema att framför antielitiska budskap genom att peka på att eliten har svikit folket och Sverige är återkommande i Åkessons tal. Detta exemplifieras i en del av talet där Åkesson talar om regeringen/statens hantering av brott och brottsoffer. Budskapet han för fram är bland annat att staten har svikit brottsoffer och lagt över ansvaret på brottsoffren och medborgarna själva. Detta kan ses i detta citat:

“Dem drabbade ska själva bära skulden, dem ska själva bära bördan och man häpnar inte längre därför vi har vant oss vid den här regeringens nonchalans”

Åkesson avslutar också detta stycke med att framföra att staten inte bara har ett ansvar att garantera trygghet, säkerhet samt att upprätthålla respekt för lagen, bekämpa brott och låsa in brottslingar, men att staten alltid tydligt måste stå på brottsoffrens sida och på de laglydiga medborgarnas sida. I detta avseende menar Åkesson att denna regering, och även tidigare regeringar, har svikit. Återkommande är också att eliten, i detta fall Magdalena Andersson och Socialdemokraterna, inte älskar Sverige, med tanke på hur mycket de har svikit Sverige. Även Åkesson använder sig av liknande antielitiska budskap som Kristersson använde sig av, om att eliten är korrupta. Detta genom att framställa det som att Socialdemokraterna inte älskar Sverige och det svenska folket. I första hand menar Åkesson att de älskar sig själva och makten. Detta exemplifieras i citatet nedan:

“Socialdemokraterna, Magdalena Andersson, dem älskar inte Sverige. Det borde stå utom allt rimligt tvivel efter dem senaste åtta årens brutala hantering av vårt land. Socialdemokraterna dem älskar i första hand sig själva, dem älskar i första hand makten. “

I dessa exempel som har tagits upp ser vi också att Åkesson använder sig av budskapet *avskilja eliten från folket* genom att han på olika sätt beskriver Socialdemokraterna som att partiet inte är nära folket eller som att Socialdemokraterna inte bryr sig om folket, vilket är indikationer för budskapet (Ernst et al, 2019). Detta genom att till exempel hävda att de inte älskar Sverige, att de inte står på brottsoffers sida eller att det, genom användningen av sagan, inte förstår att folket inte känner tillit till dem - de känner alltså folket inte tillräckligt för att förstå detta. I sin användning av kärnkonceptet eliten använder sig Åkesson också av

stilelementen *negativism*, *emotionell ton* och *absolutism*. Stilelementet negativism används genom att Åkesson målar upp en negativ bild av regeringen och deras handlingar men även samhället som resultat av regeringens handlingar. Han använder sig även av stilelementet emotionell ton genom att han riktar negativa känslor mot Socialdemokraterna, men specifikt mot Magdalena Andersson. Detta kan till exempel ses i delen av talet med sagan, där han genom folket presenterar negativt laddade känslor mot Magdalena Andersson men även när Åkesson hävdar att Andersson inte älskar Sverige. Till sist använder han sig även av absolutism genom att han använder sig av ett svart och vitt språk, till exempel genom att måla upp det som att det enda alternativet är att Socialdemokraterna inte älskar Sverige.

Till skillnad från Åkesson och Kristersson, använder sig Andersson inte av antielitiska budskap på samma sätt. Eftersom Andersson vid tiden för detta tal ingick i regeringen som hade styrt Sverige de senaste åtta åren, kan inte hon på samma sätt som oppositionspartierna skylla på andra partier för olika samhällsproblem i Sverige. Dock så använder hon sig av antielitiska budskap mot den andra sidan av politiken och det andra regeringsunderlaget, alltså Moderaterna, Kristdemokraterna, Sverigedemokraterna och Liberalerna, för att varna väljare om hur det kan bli om de får makten. Hon menar att de "högerkonservativa" går emot de bra värderingar som har skapat Sverige. Detta exemplifieras i citatet nedan:

"Dem högerkonservativa säger sig värna vårt land. Men i själva verket attackerar dem just det som vi älskar med Sverige. Och vänner, det är därför höstens val är så avgörande."

I sitt tal pratar Andersson om att om de högerkonservativa får makten kommer Sverige bli ett land där människa står mot människa och där klyftorna och polariseringen ökar. Det som mest skiljer Anderssons användning av antielitiska budskap åt är att hon också riktar sina antielitiska budskap mot en annan form av elit, nämligen den ekonomiska eliten. Detta är i samband med när hon i talet pratar om välfärden, vilken hon menar har förstörts av privatiseringen. Där pratar hon bland annat om vinstdrivande skolor. Här riktar hon anti-elitiska budskap mot de så kallade "riskkapitalisterna" och "utländska aktiebolag" som går med vinst på bekostnad av svensk välfärd och skattepengar. Detta exemplifieras i citaten nedan:

"Pengar som borde gå till att anställa fler lärare, till skolbibliotek eller läroböcker – slussas bort från svenska elever. Dina skattepengar förvandlas till bolagsvinster och aktieutdelningar hos utländska riskkapitalister. Det är ett slöseri som drabbar svenska elever."

"Jag är beredd på motstånd. Dem utländska bolag som blir förmögna på att äga svenska skolor, dem kommer att slåss för att behålla dagens system. Just nu, här i Almedalen, bjuder dem politiker på luncher och middagar. Dem anställer lobbyister och PR-experter, trycker upp foldrar och gör reklamkampanjer. Absurt nog finansierat med våra skattepengar. Men vi socialdemokrater är beredda att kämpa. För nu får festen vara över. Dina skattepengar ska gå till skolan - inte till bolagens vinster."

Denna definition av eliten stämmer överens med den definition av eliten som vänsterpopulister brukar ha, då de kan vara mer benägna att till exempel attackera den ekonomiska eliten (Engesser et al, 2017). Den stämmer också överens med det sätt som Roodujin och Akkerman (2015) i sin studie såg att vänsterpopulister formade sina antielitiska budskap, vilket var att rikta dessa mot den ekonomiska eliten och till exempel argumenterade att hårt jobbade vanliga medborgare blir förrådade av den politiska-ekonomiska eliten. Denna typ av argument kan vi till exempel se i Anderssons uttalande om hur folkets skattepengar inte går till välfärden, utan till bolagens aktieutdelningar och bolagsvinster. Även Andersson använder sig av stilelementet *negativism* i sin användning av kärnkonceptet eliten, genom att både måla upp en negativ bild av vad som kommer hända om högern vinner valet och genom att negativt beskriva den ekonomiska eliten, alltså riskkapitalisterna och de som enligt henne blir rika på svensk välfärd.

4.4 Användning av kärnkonceptet allmän suveränitet

När det kommer till användningen av det populistiska kärnkonceptet allmän suveränitet är det endast Andersson som använder sig av detta i sitt tal. Detta är i samband med när hon pratar om svensk välfärd, som enligt henne, har tagits ur svenska folkets kontroll. Citatet nedan exemplifierar detta:

“Sönderprivatiseringen. Vinstjakten. Slöseriet. Därför är min tredje prioritering att återta den demokratiska kontrollen över välfärden. Det är dags att återta makten från riskkapitalisterna. Svenska folket ska styra över svensk välfärd.”

Här argumenterar Andersson att den demokratiska kontrollen av välfärden är försvunnen och att det är riskkapitalisterna som innehar makten över den. Här kan vi se att hon använder sig av budskapet *förneka suveräniteten av eliten* genom att hon direkt argumenterar för att hon vill återta makten från riskkapitalisterna och alltså minska den ekonomiska elitens inflytande. Sedan använder hon sig också av budskapet *kräva folksuveränitet* genom att hon direkt uttalar sig om att det är svenska folket som ska styra över svensk välfärd (Ernst et al, 2019). Här använder sig Andersson av stilelementet *absolutism* genom att hon använder sig av en bestämd ton och presenterar detta som det enda rimliga förslaget för att förbättra välfärden.

4.5 Användning av kärnkonceptet de farliga andra

Det sista kärnkonceptet inom populism som de tre partiledarna använder sig av är konceptet *de farliga andra*. Inom användningen av det här konceptet existerar det likheter mellan hur de tre partiledarna väljer att använda sig av det, i form av att det finns likheter kring vilka grupper som partiledarna väljer att peka ut som de farliga andra - nämligen kriminella och mer specifikt kriminella gäng. Utifrån det teoretiska ramverket kan vi se att kriminella är en av de grupper som kan pekas ut som en inre fiende och exkluderas från resten av folket (Engesser et al, 2017). Alla de tre partiledarna pekar ut dem kriminella gängen som både en börda och som en fara för det svenska samhället, vilket passar in på de indikationer för användningen av kärnkonceptet de farliga andra som presenteras i det teoretiska ramverket (Jager och Walgrave, 2007).

Kristersson kallar till exempel gängkriminella för vår tids inhemska terrorister och i samband med att han pratar om unga myndiga som kastar sten på polisen kallar han det ett medeltida barbari. Även detta gör han i samband med att han presenterar sina politiska förslag för hur han ska hantera detta problem, vilket följer det temat i Kristersson generella användning av populism där han i samband med populism presenterar sig som den kompetenta och värdiga vinnaren som kan få ordning på Sverige. En annan social grupp som Kristersson pekar ut i sitt tal är utrikes födda, när han talar om hur utrikes födda inte jobbar i samma omfattning som svenskfödda och kostar svenska medborgare flera miljoner per år. Detta exemplifieras i citatet nedan:

“700.000 utrikes födda, som inte är självförsörjande, kostar 132 miljarder kronor varje år. Alla kan självklart inte jobba, men hade de bara jobbat i samma omfattning som svenskfödda, så hade vi sparat 52 miljarder kronor varje år. Och det rent mänskliga slöseriet är förstås helt omöjligt att uppskatta.”

Även detta gör han i samband med när han kritiserar regeringens hantering av avslöjanden av missbruk och fusk, som han menar kostar svenska skattebetalare flera miljoner per år. Han menar även att om detta tas tag i, vilket han tänkte göra, kommer det inte behövas en ny skatt för att ha råd med militärt försvar, vilket är det som Andersson föreslår.

Åkesson går också i sitt tal hårt mot kriminella och följer den väg som har pekats ut i det teoretiska ramverket om att populism ibland kan framställa det som att dessa utpekade sociala grupper behöver tas tag i med hårda tag, och ibland till o med att försvinna från folkets territorium helt för att lösa de problem som de utgör mot folket (Jagers och Walgrave, 2007). Detta exemplifieras i citatet nedan:

“Du har också mitt ord på att dem kriminella element som terroriserar mer eller mindre varenda ort, inte bara i Småland utan i hela vårt land, kommer få en kraftigt försämrad tillvaro i ett framtida Sverigedemokratiskt Sverige. Dem kommer jagas, dem kommer låsas in och dem kommer när det är möjligt utvisas ur Sverige så att Sverige kan bli bra igen.

Till sist beskriver Andersson i sitt tal de kriminella gängen som ett *“hot för alla i deras närhet – med om de får hållas kommer dem förr eller senare bli ett hot mot den svenska demokratin. De hotar Sverige”*. Här uppmålas denna grupp, kriminella, som ett direkt hot mot den svenska demokratin - en grundpelare för det svenska samhället. Det intressanta med Anderssons exkludering och utpekande av de kriminella gängen och grova brottsligheten är att hon också målar upp dessa grupper som ett hot mot de värderingar som enligt henne präglar det svenska samhället. Hon säger till exempel att *“den grova brottsligheten den undergräver den svenska tryggheten, den tillit vi har till varandra och till att samhället ska hålla oss säkra”*. Hennes användning av svenskhet i bemärkelsen om att tala om gemensamma svenska värderingar som enar det svenska folket, följer både det temat som finns i hennes användning av kärnkonceptet folket och till en viss grad kärnkonceptet antielitism, när hon talar om att de högerkonservativa hotar att förstöra den svenska gemenskapen. De kriminella är inte

bara ett hot mot Sverige och den svenska demokratin, men också ett hot mot de värderingar som enar det svenska samhället och det svenska folket.

4.6 Identifierade teman och avslutande diskussion

Utifrån analysen av partiledarnas användning av populism i deras politiska kommunikation har tre övergripande teman (ett tema för respektive partiledare) identifieras kring hur de använder sig av populism i deras politiska kommunikation. Dessa är: *den rättfärdiga vinnaren*, *landets räddare* och *mobiliseringen av en nationell gemenskap*.

I Ulf Kristerssons användning av populism i sin politiska kommunikation identifierades temat *den rättfärdiga vinnaren*. Han använder sig av populism i sin kommunikation för att framställa sig och hans sida som den rättfärdiga vinnaren av valet. Han använder sig av det som en del i sin argumentation för varför han (och hans sida) bör vinna valet. Genom att visa på att han och hans sida vet vad det är som folket vill ha och att deras politiska förslag går i linje med folkets vilja, målar han upp sin sida som den rättfärdiga vinnaren. Detta till skillnad från hans framställning av den andra sidan, vars politik i stället går emot folkets intressen och folkets bästa. Detta kan till exempel ses genom hans antielitiska budskap där han bland annat framställer Socialdemokraterna och den andra sidan som inkompetenta och som att deras sidas politiska förslag går emot folkets intressen och landets bästa. Han presenterar också den andra sidan som att de till skillnad från hans sida inte vet eller kanske inte ens bryr sig om vad det bästa är för landet. Detta kan till exempel ses när han anklagar Socialdemokraterna för att endast bry sig om att hålla makten år efter år och att hans sida istället ser det riktiga ansvaret med den makt som kommer med att lösa samhällsproblem. När han väl använder sig av populism som en politisk kommunikationsstil gör han det för ett syfte - att övertyga och visa väljarna/folket att han och hans sida är den värdiga och dugliga vinnaren av valet. Detta eftersom hans sida vet vad det är som måste göras och också vet vad det är som folket vill ha men mer specifik vad folket kommer gynnas av.

När det gäller Åkessons användning av populism identifieras ett övergripande tema som liknar det tema som Kristerssons har - att framställa sig som den värdiga vinnaren av valet. Detta är egentligen inte så konstigt då de båda partierna vid talets tidpunkt är oppositionspartier. De två partierna står också på samma sida av politiken och inför detta tal hade det redan klargjorts att Moderaterna och Sverigedemokraterna var öppna för att samarbeta med varandra vid ett potentiellt maktskifte. Det som dock skiljer Åkessons användning av populism från Kristerssons är att han mer framställer sig och sitt parti som det *enda* partiet som kan rädda Sverige. Därför har det tema som har identifierats i Åkessons användning av populism döps till *landets räddare*. Genom sin användning av populism porträtterar han Sverige som ett land i kris och ett land med svåra problem och det är endast Åkesson och Sverigedemokraterna som nu kan rädda Sverige. Detta har exemplifierats genom de citat som redan har tagits upp men kan också ses genom hur Åkesson till exempel refererar till att man ska rösta på "*de gamla partierna*" om man tycker att Sverige mår bra, men om man vill ha

en förändring är det Sverigedemokraterna som man måste rösta på. Det kan också ses genom Åkessons användning av anti-elitiska budskap där han på ett hårdare sätt går till attack på Andersson, till exempel genom att kritisera Anderssons uttalande om att hon älskar Sverige genom att säga att Andersson onekligen har inspirerats av talesättet *“den man älskar, agar man”*. Här kan vi se en skillnad i Åkesson och Kristerssons användning antielitiska budskap riktade mot Andersson och Socialdemokraterna, där Åkesson använder sig av starkare och mer kontrastrika ordval (som till exempel älska och hata) samt en mer emotionell och absolutistisk ton till skillnad från Kristersson. Kristersson använder sig inte av lika emotionella ordval, och försöker på ett mer rationellt och icke emotionellt sätt framställa Andersson och Socialdemokraterna som dåliga för Sverige och folket genom direkt referera till och kritisera deras politik. Åkesson använder sig i stället av emotionalitet i sin kritik av den före detta regeringen och går på mer personliga/emotionella angrepp, som att till exempel att ifrågasätta om Andersson ens älskar Sverige och jämföra hennes behandling av Sverige med att hon agar landet.

I Åkessons användning av populism i sitt tal finns det även uttalanden där han presenterar sitt parti som det enda partiet som inte har varit delaktiga i politiska förslag, som enligt Åkesson har bidragit till att förstöra Sverige. Detta kan ses till exempel ses i detta uttalande om reduktionsplikten:

“Den så kallade reduktion plikten, som helt på egen hand driver upp bränslepriserna med flera kronor per liter, det är ett av flera exempel på rent självska debeteende som den här regeringen ägnar sig åt. Och vi är det enda partiet som från början har varit motståndare till det här vansinnet. Alla andra partier har varit delaktiga i det här, det är ett utstuderat självplågeri som vi måste sluta ägna oss åt.”

I sin användning av populism porträtterar sig Åkesson också mycket mer som att han själv är en del av folket än vad Andersson och Kristersson gör. Detta genom att till exempel använda sig av oss- och vi-tilltal när han kritiserar regeringens olika politiska förslag och konsekvenserna av dessa. I dessa uttalanden inkluderar han sig själv som en del av dem som också får känna konsekvenserna av regeringens politiska förslag. Detta spelar också en roll i varför Sverigedemokraterna är det enda partiet som kan rädda Sverige eftersom de vet och känner av de konsekvenser och problem som de åtta årens politik har lett till.

Temat för Magdalena Anderssons användning av populism i den politiska kommunikationen har döpts till *mobiliseringen av en nationell gemenskap*. I hennes användning av populism kan vi se att det finns ett mönster som följer det generella mönstret i hennes tal: användningen av populismen för att fostra och förmedla en känsla av nationell och folklig gemenskap, och framställningen av Socialdemokraterna som skyddare och kämpare av denna gemenskap. Genom att fostra och mobilisera en sorts folklig och nationell gemenskap förmedlar hon en stolthet över Sverige och vara svensk, och skapar en positiv identitet som väljare ska vilja identifiera sig med. Sedan positionerar hon Socialdemokraterna som det parti som tillsammans med det svenska folket vill kämpa för det svenska samhället och de svenska värderingar som Andersson presenterar.

Det kan ses både i hennes användning av folket, där hon använder sig av en nationell definitionen - folket definieras utifrån att de är svenska - och i sitt tal framför Magdalena positiva känslor kring så kallade "svenska värderingar" (till exempel tillit, plikt-känsla). Detta på ett sätt så att det framställs som att detta är något som varje svensk har i sig och som att det är ett karaktärsdrag av svenskhet, och i ytterligare utsträckning hos det svenska folket. Dessa svenska värderingar och det svenska samhället som vi svenskar har byggt upp tillsammans pekas också ut som anledningen till att Sverige är värt att kämpa för men också hur vi ska kämpa och lösa det problem som Sverige står inför - tillsammans och enade. Till exempel framställs gängkriminaliteten inte bara som ett problem för att den hotar Sverige och den svenska demokratin, men också för att den hotar de värderingar som det svenska folket delar. Den hotar till exempel den tillit vi har till varandra - vilket Andersson i talet tog upp som ett exempel på det fina med Sverige och det svenska folket. Även när Magdalena diskuterar lösningen till gängkriminalitet gör hon det med hjälp av användningen av populism och med samma övergripande tema - folklig och nationell gemenskap. Där tar hon till exempel upp att vi har kriminella gäng, krafter och segregation som hotar vår "sammanhållning", men att de andra, goda krafterna i vårt samhälle är mycket starkare. Att en majoritet vill ha bort gängen, vill att barn ska växa upp i trygghet och att Sverige ska ha sammanhållning. Till sist avslutar hon också med att säga att sättet vi ska lösa det här och kämpa för Sverige är på vårt "*svenska sätt. Tillsammans, som ett land*". Även med hennes anti-elitiska budskap riktat mot den andra sidan av politiken fokuserar hon på det svenska folkets gemenskap. Kritiken som Andersson riktar mot de så kallade "*bögerkonservativa*" är till exempel en varning om att om de får makten kommer Sverige bli ett land där människa står mot människa, grupp ställs mot grupp, samt en plats där klyftorna och polariseringen växa. Om detta händer menar hon att "*då eroderas tilliten, till varandra och till samhället*". Detta är precis motsatsen till vad Magdalena i sitt tal framför att hon vill för Sverige och det som hon tycker är fint för Sverige. Även i hennes anti-elitiska budskap mot den ekonomiska eliten, är alltid folket och gemenskapen i centrum.

Ur analysen har det alltså identifierats tre olika sätt som politiska aktörer använder sig av populism i sin politiska kommunikation – 1) för att framföra sig själv som *den rättfärdiga vinnaren*, 2) för att framföra sig själv som *landets räddare* och för 3) *mobiliseringen av en nationell gemenskap*. Identifieringen av dessa teman och resultaten av analysen faller i linje med det resultat som andra studier om politiska aktörers användning av populism i deras politiska kommunikation har kommit fram till – att även konventionella partier använder sig av populism i sin kommunikation (Cranmer, 2011; Bossetta, 2017). Frågan är om resultatet av denna studie, tillsammans med den tidigare forskning som har visat på konventionella politiska aktörers användning av populism, kan bidra till en mer nyanserad syn på populism i samhället. En syn där populism inte ses som ett karaktärsdrag hos de politiska aktörerna själva, utan mer som ett karaktärsdrag hos själva kommunikationen. Resultatet av denna studie visade att de fanns inslag av populism hos alla de politiska aktörernas kommunikation, och även om de användes på olika sätt, använde sig alla av de olika kärnkoncepten inom populism. Därför borde det kanske, i takt med populismens ökning, vara mer relevant att prata om populism som något som politiska aktörer kan använda sig av snarare än om populism som en

definierande del av en politisk aktörs politiska identitet. Genom att inte endast begränsa populism till vissa typer av politiska aktörer och inte se populism som en del av politiska aktörers politiska identitet, utan snarare något som olika politiska aktörer kan använda sig av vid olika tillfällen, får vi en mer nyanserad bild på vad populism faktiskt är, hur den används och varför den används. Denna studies resultat visar till exempel på att populism kan användas på en rad olika sätt, för en rad olika syften och används av politiska aktörer som har vitt skilda politiska identiteter och karaktärsdrag. Utifrån studiens resultat kan man därför dra en slutsats om att populism inte kan sägas vara något som identifierar och kännetecknar en politisk aktörs politiska identitet och att det är fruktlöst att i första hand identifiera en politisk aktör som populistisk, med tanke på att flera olika typer av politiska aktörer använder sig av populism. Om man även börjar se populism mer som en del av en politisk aktörs politiska kommunikation blir detta tankesätt mer konstruktivt, då en politisk aktörs politiska kommunikation kan se olika ut i olika situationer och beroende på vilket syfte den politiska kommunikationen ska fylla. Alltså kan man tänka att bara för att en politisk aktör använder sig av populism en eller några gånger i sin politiska kommunikation, behöver nödvändigtvis inte detta vara en garanti för att den alltid kommer göra det eller att den alltid kommer använda sig av populism på samma sätt. Precis som andra former av politisk kommunikation kan graden av hur mycket och hur de använder sig av populism i deras politiska kommunikation skifta. Därför blir det igen, utifrån detta synsätt, fruktlöst att prata om populism som ett definierande kännetecken hos en politisk aktör. Genom att komma bort från det svartvita tänket om att politiska aktörer antingen är populistiska eller inte, och mer ser populism som en kommunikationsform och mantel som politiska aktör kan ta på sig och ta av sig, får vi en mer nyanserad bild av populismens användning inom politiken.

4.7 Slutsatser och framtida forskning

Sammanfattningsvis kan man dra slutsatsen att det finns likheter och skillnader kring hur de olika partiledarna använder sig av populism i deras politiska kommunikation. Alla de tre partiledarna använder sig av de populistiska kärnkoncepten *folket*, *antielitism* och *de farliga andra*. Magdalena Andersson är den enda av partiledarna som även använder sig av kärnkonceptet *allmän suveränitet* genom att framföra att det är det svenska folket som borde inneha kontrollen över den svenska välfärden och inte ”*riskkapitalisterna*”. Gällande kärnkonceptet *folket* använder alla de tre partiledarna sig av de relaterade budskapet *visa närhet till folket*. Kristersson gör det genom att framhäva att han vet vad folket verkligen vill ha och vad de behöver. I sin användning av kärnkonceptet *folket* använder han sig även av det stilistiska elementet *vardagligt språk*. Åkesson använder också budskapet *visa närhet till folket* för att visa att han vet vad folket vill ha och behöver, men han visar också närhet till folket genom att positionera sig själv som en del av folket – han vet vad folket vill ha eftersom han själv är som dem. Åkesson använder sig även av de stilistiska elementen *emotionell ton* och *negativism*. Andersson visar närhet till folket genom att dela med sig av saker som hon gör som folket också gör och erfarenheter som folket också delar. Det som dock skiljer Anderssons användning av kärnkonceptet från Åkessons och Kristerssons användning är att Andersson även använder sig av budskapen *betona folkets dygder* och *berömma folkets prestationer*. Detta genom att tillägna det svenska folket och

Sverige en rad positiva värderingar och egenskaper. Här använder sig Andersson även av de stilistiska elementen *patriotism* och *emotionell ton*. En ytterligare likhet som de tre partiledarna delar gällande sin användning av kärnkonceptet *folket* är att den kombineras med användningen av kärnkonceptet *antielitism*. Gällande användningen av kärnkonceptet *antielitism* finns det även där likheter och skillnader. Både Kristersson och Åkesson riktar sina antielitiska budskap mot Andersson och hennes parti, samt de partier som ingår i hennes regeringsunderlag. Alla de tre partiledarna använder sig dock av kärnkonceptets relaterade budskap *misskreditera eliten* och *skylla på eliten*. Kristersson och Åkesson gör detta genom att ställa Andersson och Socialdemokraterna ansvariga för en rad negativa utvecklingar i samhället samt beskriva dem med en rad olika negativa egenskaper (inkompetenta, korrupta osv). Slutsatsen dras även här att Kristersson använder sig av *antielitism* för att framställa sin sida som den mer kompetenta och värdiga vinnaren av valet. Detta kan också visas genom att han även har använt sig av budskapet *avskilja eliten från folket*, genom att framföra att Socialdemokraterna med sitt regeringsunderlag bedriver politik som går emot folkets bästa. Sedan använder sig Kristersson också av de stilistiska elementen *negativism* och *vardagligt språk*. Åkesson använder sig även han av budskapet *avskilja eliten från folket* genom att hävda att Andersson inte bryr sig om folket och att hon inte älskar folket. Åkesson menar även att Andersson inte förstår den effekt som hennes och hennes partis politik har på folket. Åkesson, precis som Kristersson, använder sig även av det stilistiska elementet *negativism*, men använder sig även av elementen *absolutism* och *emotionell ton*. Även Andersson riktar antielitiska budskap mot den andra sidan av regeringen, men eftersom dessa partier vid tiden av valet inte hade regeringsmakten kan hon inte på samma sätt beskylla dem för vissa utvecklingar i samhället. I stället varnar hon för de (enligt henne) hemska konsekvenser som kan komma av att den andra sidan får regeringsmakten. Andersson riktar också antielitiska budskap mot den ekonomiska eliten (riskkapitalister, utländska aktiebolag osv). Sedan använder sig även Andersson, likt Kristersson och Åkesson, av det stilistiska elementet *negativism*. Till sist finns det även mycket likheter i partiledarnas användning av kärnkonceptet *de farliga andra*. Alla de tre partiledarna benämner kriminella och mer specifikt kriminella gäng som de som utgör gruppen *de farliga andra*. De alla pekar ut dem som en börda och en fara för samhället.

Utifrån de identifierande användningar av populism identifierades mönster i hur partiledarna använde sig av populism i deras kommunikation. Dessa mönster blev sedan till tre teman – ett tema för varje partiledare. Temana visar en övergripande likhet i hur de tre partiledarna använder sig av populism, vilket är att alla använder sig av populism för att mobilisera väljarstöd. Hur de gör detta med hjälp av populism är dock något som skiljer sig åt bland partiledarna. Magdalena Andersson gör det genom användningen av temat *mobiliseringen av en nationell gemenskap*, där hon till skillnad från Kristersson och Åkesson använder sig av populism för att framhålla en svenk identitet och kultur för att skapa en folklig gemenskap. Ulf Kristersson gör det genom användningen av temat *den rättfärdig vinnaren av valet*, där han genom sin användning av populism framhåller sig själv och sin sida som den rättfärdiga och kompetenta vinnaren av valet. Till sist mobiliserar Åkesson väljare genom att användningen av temat *landets räddare*, där han med hjälp av populism

framställer Sverige som ett land i djup kris skapad av den Socialdemokratiska regeringen och att Åkesson samt hans sida är de ända som kan rädda landet.

Resultatet av denna forskning ämnar till att bidra med ytterligare forskning kring den forskningslucka som finns om hur populistisk politisk kommunikation tar sig uttryck. Eftersom studien inte har ett så stort omfång, utan endast undersöker tre tal från tre svenska politiska aktörer, kan studiens resultat inte säga någonting om den generella användningen av populism i politisk kommunikation. För framtida forskning är det således fortsatt viktigt med studier kring hur populism som politisk kommunikation tar sig till uttryck. Detta för att få mer data och forskning kring hur populism i politisk kommunikation faktiskt ser ut. Ju mer studier som görs på detta ämne, desto mer generella slutsatser kan vi börja dra om användningen av populism i politisk kommunikation. För framtida studier kan det även vara intressant att undersöka om konventionella partier använder sig mer av populism i sin kommunikation nu än vad de gjorde innan. Detta med tanke på att forskningen har identifierat att populism är ett fenomen som växer och som blir populärare. Om detta är något som kan haft en påverkan på konventionella partier är då intressant att undersöka. Det skulle även vara intressant att undersöka vilka politiska frågor som populism i politisk kommunikation använder sig av. Detta för att kunna identifiera vilka frågor det är som driver populism, men även för att kunna se vilka faktorer det är som bidrar till populismens ökning. Tidigare forskning har presenterat den ekonomiska krisen 2008 och samhällskriser generellt som faktorer som bidrar till populismens ökning. Därför skulle det vara intressant att undersöka politiska aktörers politiska kommunikation under vissa lägen då kriser har uppstått för att se om populism används mer i den politiska kommunikationen då eller inte.

4.8 Implikationer för samhället och arbets-/yrkeslivet

Studien har identifierat sätt som politiska aktörer använder sig av populism i deras politiska kommunikation. Detta kan bidra till mer kännedom kring hur populism i politisk kommunikation tar sig till uttryck vilket kan göra det enklare för människor att identifiera när populism används i politisk kommunikation. Med tanke på att det finns en utbredd förvirring kring vad populism faktiskt betyder och att termen används lite hur som, vilket det teoretiska ramverket belyste, kan denna studie tillsammans med andra studier hjälpa med att ge mer konkreta exempel på vad populism faktiskt är. En högre precision kring begreppet populism är även användbart för de som arbetar och bevakar politisk kommunikation, som till exempel journalister och kommunikatörer. Detta för att undgå fällan att benämna allt som populism, bättre kunna identifiera populistiska element och inslag samt genom en förståelse kring vad populism är själva inte bidra till att minska begreppets precision. Kommunikatörer drar även nytta av en mer konkret och nyanserad syn på vad populism faktiskt är. Detta för att det bland annat är kommunikatörer som arbetar med politiska aktörers kommunikation, och en förståelse kring vad populism faktiskt är kan göra det lättare för kommunikatörer att vara medveten om när de använder sig av populism i den politiska kommunikationen. Precis som annan politisk kommunikation och kommunikation generellt, kan det vara viktigt att förstå vilka komponenter man

använder sig av i kommunikationen för att förstå om man vill använda sig av dem eller inte. Detta eftersom olika typer av kommunikation konnoterar olika saker och även för att säkerställa att man använder sig av rätt typ av kommunikation för rätt typ av tillfälle/situation.

Referenser

Aalberg, T., Esser, F., Reinemann, C., Strömbäck, J. & Vreese, C.H.D. (red.) (2017). *Populist political communication in Europe*. New York, NY: Routledge.

Aalberg, T., Vreese, C.H.D (2017). Introduction: Comprehending Populist Political Communication.

Aalberg, T., Esser, F., Reinemann, C., Strömbäck, J. & Vreese, C.H.D. (red.) (2017). *Populist political communication in Europe*. New York, NY: Routledge.

Allmänvilja. (u.å.). I *Nationalencyklopedin*. Hämtad 2022-11-28, från <https://www-ne-se.bibproxy.kau.se/uppslagsverk/encyklopedi/lang/allmanvilja>

Almedalsveckan. (u.å.). *Almedalsveckan - den demokratiska mötesplatsen för alla*. <https://www.almedalsveckan.info/om-almedalsveckan>

Block, E., & Negrine, R. (2017). The populist communication style: Toward a critical framework. *International journal of communication systems*, 11, 178-197.

Bossetta, M. (2017). Fighting fire with fire: Mainstream adoption of the populist political style in the 2014 Europe debates between Nick Clegg and Nigel Farage. *The British Journal of Politics and International Relations*, 19(4), 715-734.

Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L. (2022). *Snabbtänkt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom. https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf

Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L. (2022). Valet som delade Sverige. I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtänkt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom. https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf

Bracciale, R., Andretta, M., & Martella, A. (2021). Does populism go viral? How Italian leaders engage citizens through social media. *Information, Communication & Society*, 24(10), 1477-1494.

Bracciale, R., & Martella, A. (2017). Define the populist political communication style: the case of Italian political leaders on Twitter. *Information, Communication & Society*, 20(9), 1310-1329.

Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative research in psychology*, 3(2), 77-101.

Bryman, A. (2018). *Sambällsvetenskapliga metoder*. (Tredje upplagan). Stockholm: Liber.

Cranmer, M. (2011). Populist communication and publicity: An empirical study of contextual differences in Switzerland. *Swiss Political Science Review*, 17(3), 286-307.

Dai, Y., & Kustov, A. (2022). When do politicians use populist rhetoric? Populism as a campaign gamble. *Political Communication*, 1-22.

Ekström, M. (2022). Hur det extrema blir normalt. I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtänkt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom. https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf

- Ekström, M. & Johansson, B. (red.) (2019). *Metoder i medie- och kommunikationsvetenskap*. (Tredje upplagan). Lund: Studentlitteratur.
- Engesser, S., Fawzi, N., & Larsson, A. O. (2017). Populist online communication: Introduction to the special issue. *Information, Communication & Society*, 20(9), 1279-1292.
- Esser, F., & Pfetsch, B. (2016). Comparing Political Communication. In D. Caramani (Ed.), *Comparative Politics*, 4th edition. Oxford: Oxford University Press.
- Ernst, N., Blassnig, S., Engesser, S., Büchel, F., & Esser, F. (2019). Populists prefer social media over talk shows: An analysis of populist messages and stylistic elements across six countries. *Social media + society*, 5(1), 2056305118823358.
- Ernst, N., Engesser, S., Büchel, F., Blassnig, S., & Esser, F. (2017). Extreme parties and populism: an analysis of Facebook and Twitter across six countries. *Information, Communication & Society*, 20(9), 1347-1364.
- Gerstlé, J., & Nai, A. (2019). Negativity, emotionality, and populist rhetoric in election campaigns worldwide, and their effects on media attention and electoral success. *European Journal of Communication*, 34(4), 410-444.
- Grussel, M. (2022). Det politiska samtalet - igår, idag och i morgon?. I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtankt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom. https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf
- Henricson, M. (red.) (2017). *Vetenskaplig teori och metod: från idé till examination inom omvårdnad*. (Andra upplagan). Lund: Studentlitteratur.
- Krause, W., Cohen, D., & Abou-Chadi, T. (2022). Does accommodation work? Mainstream party strategies and the success of radical right parties. *Political Science Research and Methods*, 1-8.
- Krämer, B. (2014). Media populism: A conceptual clarification and some theses on its effects. *Communication Theory*, 24(1), 42-60.
- Hansson, A., Sannerstedt, A., Lodenius, A.L., Bjurulf, B., & Erlingsson, G. (u.å.) Sverigedemokraterna. I *Nationalencyklopedin*. Hämtad 2022-11-02, från <https://www.ne.se/uppslagsverk/encyklopedi/lang/sverigedemokraterna>
- Herkman, J., & Jungar, A-C. (2021). Chapter 12. Populism and media and communication studies in the Nordic countries. In *Power, Communication, and Politics in the Nordic Countries* (pp. 241-261). <https://doi.org/10.48335/9789188855299-12>
- Jagers, J., & Walgrave, S. (2007). Populism as political communication style: An empirical study of political parties' discourse in Belgium. *European journal of political research*, 46(3), 319-345.
- Jungar, A-C. (2022). Partiet som kom in från kylan. I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtankt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom. https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf
- Martella, A., & Bracciale, R. (2022). Populism and emotions: Italian political leaders' communicative strategies to engage Facebook users. *Innovation: The European journal of social science research*, 35(1), 65-85.
- Moderaterna (u.å.). *Om Moderaterna*. <https://moderaterna.se/om-moderaterna/>

- Moffitt, B. (2016). *The global rise of populism: performance, political style, and representation*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Moffitt, B., & Tormey, S. (2014). Rethinking populism: Politics, mediatisation and political style. *Political studies*, 62(2), 381-397.
- Mudde, C. (2016). Europe's populist surge: A long time in the making. *Foreign affairs*, 95(6), 25-30.
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2017). *Populism: A very short introduction*. Oxford University Press.
- Nygren-Giritli, K., & Olofsson, A. I trygghetsnarkomanernas land är apokalypsen nära: Valet 2022. I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtankt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom.
https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf
- Odmalm, P. (2022). Ombytta roller i valet 2022 - när nationalismen blev viktig igen för den radikala populismhögern. I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtankt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom.
https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf
- Oscarsson, H., & Strömbäck, J. (2019). Political communication in the 2018 Swedish election campaign. *Statsvetenskaplig tidskrift*, 121(3), 319–345.
- Reinemann, C., Aalberg, T., Esser, F., Strömbäck, J. & Vreese, C.H.D. (2017). Populist political communication: Toward a Model of Its Causes, Forms, and Effects. Aalberg, T., Esser, F., Reinemann, C., Strömbäck, J. & Vreese, C.H.D. (red.) (2017). *Populist political communication in Europe*. New York, NY: Routledge.
- Rooduijn, M., & Akkerman, T. (2017). Flank attacks: Populism and left-right radicalism in Western Europe. *Party Politics*, 23(3), 193-204.
- Schmuck, D., & Hameleers, M. (2020). Closer to the people: A comparative content analysis of populist communication on social networking sites in pre-and post-election periods. *Information, Communication & Society*, 23(10), 1531-1548.
- Sengul, K. (2019). Populism, democracy, political style and post-truth: Issues for communication research. *Communication Research and Practice*, 5(1), 88–101.
- Socialdemokraterna (26 september 2022). *Ideologi - den demokratiska socialisten*.
<https://www.socialdemokraterna.se/vart-parti/om-partiet/ideologi>
- Stayner, J., Salgado, S., & Strömbäck, J. (2017). Populist Actors as Communicators or Political Actors as Populist Communicators: Cross-National Findings and Perspectives. Aalberg, T., Esser, F., Reinemann, C., Strömbäck, J. & Vreese, C.H.D. (red.) (2017). *Populist political communication in Europe*. New York, NY: Routledge.
- Statsrådsberedningen. (1 november 2022). *Regeringens politiska prioriteringar*. Regeringskansliet.
<https://www.regeringen.se/artiklar/2022/11/regeringens-politiska-prioriteringar/>
- Strömbäck, J., Jungar, A., Dahlberg, S. (2017). Sweden: No longer a European exception.

Aalberg, T., Esser, F., Reinemann, C., Strömbäck, J. & Vreese, C.H.D. (red.) (2017). *Populist political communication in Europe*. New York, NY: Routledge.

Strömbäck, J., & Kioussis, S. (2014). 6. Strategic political communication in election campaigns. In C. Reinemann (Ed.), *Political Communication* (pp. 109-128). Berlin, Boston: De Gruyter Mouton.
<https://doi.org/10.1515/9783110238174.109>

Strömbäck, J. (2022). Verklighetsuppfattningarna kommer först. I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtankt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom. https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf

Strömbäck, J. (2009). Att studera valrörelser. I L.Nord, J. Strömbäck. *Väljarna, partierna och medierna: en studie av politisk kommunikation i valrörelsen 2006*. (1 uppl., s. 9–28). Stockholm: SNS förlag.

Sveriges radio. (6 juli 2022). *Jimmie Åkessons (SD) tal i Almedalen 2022*.
<https://sverigesradio.se/avsnitt/jimmie-akessons-sd-tal-i-almedalen>

Sveriges radio. (3 juli 2022). *Magdalena Anderssons (S) tal i Almedalen 2022*.
<https://sverigesradio.se/avsnitt/magdalena-andersson-s-tal-i-almedalen-2022>

Sveriges radio. (4 juli 2022). *Ulf Kristerssons (M) tal i Almedalen 2022*.
<https://sverigesradio.se/avsnitt/ulf-kristerssons-m-tal-i-almedalen-2022>

Sveriges riksdag. (u.å). *Tidigare regeringsbildningar och statsministrar*.
<https://www.riksdagen.se/sv/sa-funkar-riksdagen/demokrati/sa-bildas-regeringen/tidigare-regeringsbildningar-och-statsministrar/>

Sveriges television. (11 september 2022). *Bäst politik*. Datajournalistik.
<https://www.svt.se/datajournalistik/valu2022/bast-politik/>

Theorin, N. (2022). Hur kan valutgången förstås i ljuset av vilka sakfrågor partierna fokuserade på? I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtankt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet, Demicom.
https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf

Valforskningsprogrammet. (2018). *2018:16 Partibytare mellan valen 1960–2014* (Faktablad). Göteborgs universitet.

Valmyndigheten. (7 november 2022). *Valresultat 2022*.
<https://www.val.se/valresultat/riksdag-region-och-kommun/2022/valresultat.html>

Valmyndigheten. (27 oktober 2022). *Valresultat 2018*.
<https://www.val.se/valresultat/riksdag-region-och-kommun/2018/valresultat.html>

Valmyndigheten. (27 oktober 2022). *Valresultat*.
<https://www.val.se/valresultat.html>

De Vreese, C. H., Esser, F., Aalberg, T., Reinemann, C., & Stanyer, J. (2018). Populism as an expression of political communication content and style: A new perspective. *The international journal of press/politics*, 23(4), 423–438.

Wikforss, Å. (2022). Demokratins grindvakter. I Bolin, N., Falasca, K., Grussel, M., Nord, L (Red), *Snabbtankt 2.0 22: Reflektioner från valet av ledande forskare*. (DEMICOM-rapport nr 51). Mittuniversitet,

Demicom. https://www.snabbtankt.se/globalassets/forskning/center-och-institut/demicom/snabbtankt_2022_12okt.pdf

Bilagor: Kodningscheman

Bilaga 1: Kodningschema för Magdalena Anderssons Almedalstal

Utdrag	Populistiska kärnkoncept	Populistiska budskap	Populistiska stilelement
<p><i>"Allt det är ju konkret. Men jag älskar också dem värderingar som präglar vårt land. Noggrannheten, plikt känslan, det sunda förnuftet. Hela vårt land genomsyras av en känsla av att rätt ska vara rätt. Vi är lika inför lagbokens paragrafer och vi har myndigheter där det arbetar nitiska tjänstemän med hög integritet. I Sverige tränger vi oss inte före – vare sig i kassakön eller till sjukvården. Vi är jämlika och vi säger du till chefen. Vi är ett land där män är pappalediga och tröstar barn, ett land där kvinnor arbetar – och kan bli statsminister."</i></p>	Folket	Folket är dygdiga Folket är monolitiska	Emotionell ton Patriotism
<p><i>"Men framför allt så har vi en stark tillit. Vi ställer upp för varandra. Vi lämnar nyckeln till grannen för att få blommorna vattnade när vi åker på semester. Vi hjälps åt att sälja kakor så att barnens fotbollslag kan åka på turnering. Och självklart betalar vi gemensamt för okända medmänniskors förlossning, strålbehandling och insulinsprutor. I trygg förvissning om att dem kommer göra samma sak för oss. Hela vårt samhälle bygger på</i></p>	Folket	Berömma folkets dygder Berömma folkets prestationer folket är monolitiska	Emotionell ton Patriotism

<p><i>dem här värderingarna. Och före oss har andra svenskar skapat det här landet genom strävsamhet och hårt arbete. På bara några generationer har vi byggt Sverige från trångboddhet och utedass till välstånd och betald semester. Och vi har byggt in värderingarna om gemenskap och tillit. Här ställer vi upp, vi hjälps åt, vi litar på varandra. Det gör Sverige till Sverige, det land som vi älskar, ett land som är värt att kämpa för!"</i></p>			
<p><i>"Och vi är många som minns 90-talskrisen och vad Moderaternas ekonomiska haveri ledde till då. Jag gör det. Jag minns alla som jobbade och gjorde rätt för sig, men såg värdet på lön, sparande och bostad gå upp i rök. Jag minns barnen som hade trasiga skolböcker. Och jag minns de äldre, som fick sämre vård och omsorg för att pengarna gick, ja dem gick till räntan till statsskulden i stället. Att leva mitt i detta, det blev min politiska skola. Och jag kommer aldrig glömma det pris vi fick betala för en ansvarslös ekonomisk politik."</i></p>	<p>Folket Anti-elitism</p>	<p>Visa närhet till folket Skylla på eliten</p>	<p>Intimitet</p>
<p><i>"För det första: vi ska knäcka gängen och bryta segregationen. Den grova brottsligheten den undergräver den svenska tryggheten, den tillit vi har till varandra och till att samhället ska hålla oss säkra. Vi ser kriminella gäng som sätter skräck i hela bostadsområden."</i></p>	<p>De farlig andra</p>	<p>Exkludering av sociala grupper</p>	<p>Negativism Krisretorik</p>

<i>Som säljer knark och skjuter på öppen gata. De är ett hot för alla i deras närhet – med om dem får hållas kommer dem förr eller senare bli ett hot mot den svenska demokratin. De hotar Sverige.”</i>			
<i>”Ja, vårt land har kriminella gäng, segregation och krafter som hotar vår sammanhållning. Men dem andra krafterna är så mycket starkare. En förkrossande majoritet av oss som bor här vill ha bort gängen och kriminaliteten, vill att varje barn ska växa upp i trygghet och att Sverige ska ha sammanhållning. Det ska vi kämpa för. Vi ska knäcka gängen och bryta segregationen på vårt svenska sätt. Tillsammans, som ett land.”</i>	Folket De farliga andra	Visa närhet till folket Exkludering av sociala grupper	Emotionell ton
<i>”Senare i sommar så ska jag cykla, promenera och njuta av stillheten i skogen – precis som så många andra svenskar. Men den natur vi nu njuter av är hotad av skogsbränder, torka och andra effekter av klimatförändringarna.”</i>	Folket	Visa närhet till folket	Intimitet
<i>”Sönderprivatiseringen. Vinstjakten. Slöseriet. Därför är min tredje prioritering att återta den demokratiska kontrollen över välfärden. Det är dags att återta makten från riskkapitalisterna. Svenska folket ska styra över svensk välfärd.”</i>	Anti-elitism Allmän suveränitet	Misskreditera eliten Skylla på eliten Kräva folksuveränitet Förneka suveräniteten av eliten	Absolutism Negativism
<i>”Pengar som borde gå till att anställa fler lärare, till skolbibliotek eller läroböcker – slussas bort från svenska elever. Dina skattepengar förvandlas till bolagsvinster och</i>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Negativism

<p>aktieutdelningar hos utländska riskkapitalister. Det är ett slöseri som drabbar svenska elever.”</p>			
<p>”Jag är beredd på motstånd. Dem utländska bolag som blir förmögna på att äga svenska skolor, dem kommer att slåss för att behålla dagens system. Just nu, här i Almedalen, bjuder dem politiker på luncher och middagar. Dem anställer lobbyister och PR-expert, trycker upp foldrar och gör reklamkampanjer. Absurt nog finansierat med våra skattepengar. Men vi socialdemokrater är beredda att kämpa. För nu får festen vara över. Dina skattepengar ska gå till skolan - inte till bolagens vinster.”</p>	<p>Anti-elitism Folket</p>	<p>Misskreditera eliten Visa närhet till folket</p>	<p>Negativism</p>
<p>”Om dem högerkonservativa får styra, då blir Sverige ett annat. Ett Sverige där grupp ställs mot grupp, människa mot människa. Ett land där klyftorna växer och polariseringen ökar. Där lyxbåtarna blir fler, men skolkuratorerna färre. Då eroderas tilliten, till varandra och till samhället. Dem högerkonservativa säger sig värna vårt land. Men i själva verket attackerar dem just det som vi älskar med Sverige. Och vänner, det är därför höstens val är så avgörande.”</p>	<p>Anti-elitism</p>	<p>Misskreditera eliten</p>	<p>Negativism Emotionell ton</p>
<p>”Och jag är stolt över att vara en del av det här landet med alla er som också arbetar hårt, som också vill att det ska gå bra för varje barn i vårt land, som också vill kunna känna tillit till varandra. Och tillsammans med svenska folket ser jag fram emot att kämpa för</p>	<p>Folket</p>	<p>Visa närhet till folket Folket är monolitiska Folket är dygdiga</p>	<p>Emotionell ton</p>

<i>Sverige och visa att vårt Sverige kan bättre.”</i>			
---	--	--	--

Bilaga 2: Kodningschema för Ulf Kristerssons Almedalstal

Utdrag	Populistiska kärnkoncept	Populistiska budskap	Populistiska stilelement
<p><i>”Och det här kan chocka dem som är här för att analysera, och sen berätta vad jag egentligen har sagt. Men - under många möten med unga och gamla väljare det senaste året, så har jag nästan aldrig träffat någon enda som begär något exceptionellt. Man efterfrågar inga grandiosa visioner, inga tusenåriga lyckoriken. Inget valfläsk, där människor ska mutas med sina egna pengar. Vad människor begär av mig är istället något annat. Grundläggande respekt: Tala allvar! Se till att landet fungerar! Dem vill - i all enkelhet - ha ordning på Sverige.”</i></p>	Folket	Folket är monolitiska Visa närhet till folket	Absolutism
<p><i>”Så om det nu finns någon ledarskribent här ute, som tycker att det är en futtig uppgift att minska våldet, att öka elproduktionen och se till att vi har en regering som i vart fall kan få igenom sin budget - ja, då kan jag leva med det. Vad jag inte kan leva med, är att många människor verkar ha förlorat tilltron till att det ens är möjligt. Känslan av att politiken inte har verktygen, inte förmågan – i värsta fall inte ens viljan - att laga det som är trasigt. Att ett Sverige som inte</i></p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Emotionell ton

<p><i>funkar, är ett nytt normaltillstånd. Det kan jag inte leva med. Efter dem senaste årens politiska kaos så kan jag förstå uppgivenheten. Men den är farlig. Och den är inte sann! För det går visst att få bra saker gjorda, även i Sverige. Det har vi sett flera bevis på, bara dem senaste dagarna. Mina vänner: Sverige är nu på väg in i Nato. Det är värt en applåd. Vattenfall planerar nu för ny svensk kärnkraft. Det är också värt en applåd.”</i></p>			
<p><i>” En ny regering kommer inte slösa bort någon tid. Under mandatperioden har vi gång på gång samlat majoritet i riksdagen för att tvinga regeringen att åtminstone utreda ett antal av de förslag som vi vet är nödvändiga, för att ta itu med brottsligheten. Dem rödgröna har förhalat vart enda steg på vägen.”</i></p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Negativism
<p><i>” Slut på ungdomsrabatter för unga myndiga som kastar sten på polisen, så att det här medeltida barbariet får konsekvenser. Dubbla straff för gängkriminella, så att vår tids inhemska terrorister inte kan fortsätta rekrytera in nya barn till sina gäng.”</i></p>	De farliga andra	Exkludering av sociala grupper	Negativism Vardagligt språk
<p><i>” Det kommer att krävas både hårt och</i></p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Negativism

<p><i>mjukt för att läka samman ett land som har spruckit upp i parallellsamhällen och politisk polarisering. Och jag kan verkligen inte lova att det här blir lätt. Men en sak kan jag lova med 100 procents säkerhet. En borgerlig regering som jag leder, kommer inte ha en justitieminister som Morgan Johansson. Tänk att även Morgan Johansson kan få en applåd!"</i></p>			
<p><i>"Hörni vänner, nu står vi i början av en intensiv valrörelse och vi närmar oss slutet av en dålig mandatperiod."</i></p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Negativism
<p><i>"Den 11 september går vi därför mot ett plånboksval. Det ena alternativet – på min sida – ser vad ständigt stigande priser gör med människors vardag, och fattar att det inte är läge att lägga ytterligare sten på börda. Inte läge att fördyra ännu mer för vanligt folk. Att det behövs en annan ekonomisk politik. På andra sidan en spretig vänsterkartell, som drar motsatt slutsats. Som skyller yvigt på Putinpriser, men döljer vad dem själva har gjort."</i></p>	Anti-elitism Folket	Visa närhet till folket Avskilja eliten Misskreditera eliten	Vardagligt språk Negativism
<p><i>"Det är ju självklart riktigt att kriget spär på inflationen, det fattar vem som helst. Men det var inte Putin som såg till att vi hade världens dyraste diesel redan före kriget. Det var inte Putin som lade ner fullt fungerande svensk kärnkraft. Det var inte Putin som bildade</i></p>	Anti-elitism	Skylla på eliten Misskreditera eliten	Negativism

<p>regering med Miljöpartiet. Och det var inte Putin som höjde 46 skatter på åtta år. De här hemkokta pålagorna dem känns i plånboken. Nästan 18 000 kronor per år har Socialdemokraternas skattehöjningar kostat en helt vanlig tvåbarnsfamilj i villa. 28 000 per år, om man lägger till notan för höjda elpriser, på grund av den misslyckade energipolitiken. Resor, plastpåsar, kläder, boende och elektronik har avsiktligt gjorts dyrare. ”</p>			
<p>”Och nu har vänsterkartellen fått blodad tand, nu vankas förhandlingar, inför valet vankas nya önskelistor.”</p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Vardagligt språk Negativism
<p>”Därför ger jag ett löfte idag. Jag kommer inte bara säga nej till vänsterkartellens alla skattehöjningar. Inför nästa mandatperiod går vi till val på ett skattehöjarstopp. Inga nya skatter får införas och det samlade skattetrycket ska inte öka, förrän vi vet att alla de skatter vi redan betalar, går till exakt det ska gå till. Med min regering efter valet blir det alltså ingen fastighetskatt. Inget borttaget ränteavdrag. Min regering kommer inte tvinga människor från hus och hem.”</p>	Anti-elitism Folket	Visa närhet till folket Misskreditera eliten Avskilja eliten	Vardagligt språk Absolutism
<p>”Jag vill sänka reduktionsplikten så att svenska bönder inte slås ut när de försöker håller öppna landskap. Så att barnfamiljer utanför storstäderna har råd med någonting</p>	Folket	Visa närhet till folket	Absolutism

<i>mer, än bara bensin och elräkningar. Det lovar vi nu.”</i>			
<i>”Men när Magdalena Andersson för några veckor sedan fick frågan, om hon för fjärde gången var beredd att förlora hela budgetomröstningen, då var hennes svar lika kort som talande; ”Jag kan leva med det”. Jag kan leva med det. Det kan hon säkert. Men kan Sverige i längden leva med en regering som inte får någonting gjort? En regering som hankar sig fram dag för dag, ur hand i mun, med ständigt nya akut-uppgörelser med politiska vildar, centerpartister och vänsterpartister. Partierna på min sida - i mitt regeringsunderlag – är olika, och vi är inte överens om allt. Jag är helt öppen med det. Men vi vet vad som måste prioriteras, och vad som får vänta. ”</i>	Anti-elitism	Avskilja eliten från folket Misskreditera eliten	Vardagligt språk Negativism
<i>”Eftersom vi fyra, på min sida, faktiskt talar med varandra som vuxna människor så kan vi alltså, trots våra olikheter, hitta gemensamma nämnare och få någonting gjort i svensk politik. Åt kriminaliteten. Åt kärnkraften. Åt invandringen och integrationen. Åt ekonomin. Åt det svenska försvaret. Och där hela regeringsunderlaget – inte bara halva – ser fram emot att leda Sverige in i Nato!”</i>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Absolutism
<i>”På den andra sidan står vänsterkartellen. De är inte överens om någonting annat än att Sverige alltid måste styras av</i>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Vardagligt språk Negativism Absolutism

<p><i>Socialdemokraterna. Det är alltid något. Det kanske räcker för dem som bara ser själva makten och aldrig någonting annat - men det räcker inte för oss som i makten ser ansvaret att lösa stora samhällsproblem.”</i></p>			
<p><i>”Så händer ingenting. Det är nog en känsla som många delar i Sverige idag. Myndigheter pekar på statsråd som pekar på myndigheter, som pekar på utländska omständigheter – ”som ingen såg komma”. När högkänsliga uppgifter om svenska agenter läckte ut till främmande makt, då skyllde regeringen på att de inte hittade lämpliga mötesrum i Regeringskansliet. När Coronakommissionen begärde ut handlingar, så var de påpassligt försvunna. Det var som att makten plötsligt bara gick upp i rök. Och den här kurragömmalek, den pågår inte alls bara vid större kriser, utan i detta nu. Ta passkaoset, Arlandakaoset eller tågkaoset. Kan någon enda människa svara på frågan - vem är ansvarig? Och vem tar ansvaret? Det är dags att städa upp nu. Och som alla vet, så städar man trappor uppifrån och ned. Låt oss börja med regeringen. Men sen har medborgarna faktiskt rätt att kräva mer än så, att med all offentlig maktutövning följer ett ansvar för dem beslut man fattar.”</i></p>	<p>Anti-elitism</p>	<p>Misskreditera eliten Skylla på eliten</p>	<p>Negativism</p>
<p><i>” 20 miljarder är också summan som varje år läggs på det svenska föreningslivet. Ofta</i></p>	<p>De farliga andra Anti-elitism</p>	<p>Exkluderingen av sociala grupper Misskreditera eliten</p>	<p>Negativism Krisretorik</p>

<p><i>otroligt viktiga verksamheter - inte minst för barn och unga. Men ibland tvärtom rent farliga. Trots skandal efter skandal bland olika etniska föreningar, så fortsätter skattepengar att gå till kvinnohatare och extremister. Det avslöjas, men ingenting händer. Omfattningen på fusket och missbruket gör oss nästan lite siffer blinda, jag vet. Men det kommer bli ännu värre, vänta bara. Läger vi till kostnaden för det samlade svenska utanförskapet - alla som alltså är i arbetsför ålder men som inte kan försörja sig själva – då talar olika studier om 200 miljarder kronor per år. 700 000 utrikes födda, som inte är självförsörjande, kostar 132 miljarder kronor varje år. Alla kan självklart inte jobba, men hade de bara jobbat i samma omfattning som svenskfödda, så hade vi sparat 52 miljarder kronor varje år. Och det rent mänskliga slöseriet är förstås helt omöjlig att uppskatta.”</i></p>			
---	--	--	--

Bilaga 3: Kodningschema för Jimmie Åkessons Almedalstal

Utdrag	Populistiska kärnkoncept	Populistiska budskap	Populistiska stilelement
<p><i>”Det var en gång en kvinna.... vi kan kalla henne Magdalena. Magdalena ville hemskt gärna ha ett attraktivt jobb. Faktiskt hela kungarikets mest eftertraktade, prestigefyllda jobb. När Magdalena kom på arbetsintervju, den andra söndagen i september, så fick hon frågan om vad hon hade åstadkommit hittills i sitt yrkesliv. Hon ville inte riktigt svara på den frågan. Istället drog hon igång långa långa utläggningar om vad hon skulle åstadkomma i framtiden, bara hon fick det här otroligt attraktiva jobbet. På varje fråga om vad hon hade gjort tidigare i sin karriär så svarade hon först undvikande och sen teatraliskt framåtblickande. “Jag håller med, det är en viktig fråga tycker jag. Nu är det viktigt att vi kommer ihåg att den utredning som nu ligger på bordet ska visa vad vi kan göra åt det här i framtiden”, sa Magdalena.</i></p> <p><i>Tillslut tappade intervjuaren, en reslig hen med lite drygt 10 miljoner huvuden, tålmodet och krävde att åtminstone få veta vad denna Magdalena hade gjort dem senaste, låt säga, åtta åren. Magdalena svarade, efter stor vända och med blicken sänkt i bordet, att hon hade ägnat dem senaste åtta åren åt att avsiktligen förstöra ett land. Intervjuaren blev alldeles röd i sina</i></p>	<p>Anti-elitism Folket</p>	<p>Skylla på eliten Folket är monolitiska Misskreditera eliten</p>	<p>Vardagligt språk Negativism Emotionell ton</p>

<p>ansikten.</p> <p>– Du har ägnat dig åt att slå ett helt land i spillror, och nu ber du ändå om förtroende att få en chans till?, undrade han och fortsatte:</p> <p>– Tror du verkligen att vi kan känna tillit och förtroende för dig, med tanke på vad du har gjort?</p> <p>– Jag älskar vårt kungarike, sa Magdalena...”</p>			
<p>”Om ni är nöjda, om ni tycker att Sverige mår bra, ja då kan ni rösta på sossarna, eller nåt av dem andra gamla partierna som har försatt oss i den situation där vi är idag.”</p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Negativism Absolutism
<p>”Snart är det val, det är ett par månader till val, och den här regeringen som bär ansvar för så mycket, som bär ansvar för hur det har blivit i Sverige, den gör allt för att slippa prata om vad dem har gjort och vad dem inte har gjort. Dem vill hellre prata om just detta, vad dem ska göra i framtiden. Efter valet, kanske, om gud och Kikki, Bettan, Lotta vill, eller förlåt Anni, Nooshi, Märta ska det vara.”</p>	Anti-elitism	Skylla på eliten	Vardagligt språk Negativism
<p>”Och det förstår nog dem allra flesta att det finns en överhängande risk för att det blir vare sig hackat eller malet. Att gå i opposition mot sig själv, att hålla regeringsmakten år</p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten Skylla på eliten	Negativism

<p><i>efter år, att konstant verka i självgodhetens namn, det är nått av den svenska socialdemokratins specialitet. Sedan när det närmar sig val, då kryper man ur den här bubblan och så säger man det var inte vi, det var någon annan. Det var miljöpartiet, det var Putin. Och nu ska det plötsligt vändas på stenar. Stenar som man aktivt valt att ignorera i åtta år. Stenar som man i många fall inte ens kan ändra på därför man vet inte att dem här stenarna existerar, eller så har man valt att blunda för dem.”</i></p>			
<p><i>”Så, för att blotta den socialdemokratiska regeringens totala oförmåga så har jag tagit med mig hundra stenar hit till Visby. Hundra stenar, stenar som regeringen inte velat eller inte vågat lyfta på. Hundra stenar, hundra politiska förslag för att få ordning på det fullkomliga kaos som Socialdemokraterna har orsakat vårt land.”</i></p>	<p>Anti-elitism</p>	<p>Misskreditera eliten Skylla på eliten</p>	<p>Negativism Krisretorik</p>
<p><i>”Nummer fyra, avskaffa sekretess bland myndigheter. Det är helt orimligt att olika delar av staten idag inte kan dela information med varandra för att bekämpa brottslighet. Man undrar vem som har hittat på det här, det måste vara en socialdemokrat. Jag gissar på Anders Ygeman eller Morgan</i></p>	<p>Anti-elitism</p>	<p>Misskreditera eliten</p>	<p>Vardagligt språk Negativism</p>

<i>Johansson.”</i>			
<p><i>”Sverige plågas också av brott som inte handlar om skottlossningar, sprängningar och rena avrättningar. Inbrott, stölder, kringresande utländska stöldligor, personrån, och överfall som syftar till förnedring - svenskfientliga, rent rasistiska då - som breder ut sig över hela landet. Och mitt i detta så stor världens kanske mest lyckade justitieminister Morgan Johansson och kommenterar dem ökande dieselstölderna med att åkeriföretagen har ett eget ansvar att skydda sig mot sånt. Det är alltså inte justitieministerns ansvar. Och nej det är klart, hur skulle han då ha tid att twittra alla oförskämdheter som han ägnar sig åt.”</i></p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten	Negativism
<p><i>”Dem drabbade ska själva bära skulden, dem ska själva bära bördan och man häpnar inte längre därför vi har vant oss vid den här regeringens nonchalans. Det finns bara ett rimligt budskap i en sån här situation. Statens mest grundläggande uppgift det är att garantera medborgarna trygghet och säkerhet. Och statens uppgift då är inte bara att upprätthålla respekten för lagen, bekämpa brott och låsa in brottslingarna utan staten måste också utan minsta otydlighet alltid stå på brottsoffrens och på dem laglydiga medborgarnas sida. Det</i></p>	Anti-elitism	Misskreditera eliten Skylla på eliten Avskilja eliten	Negativism

<p><i>där är helt grundläggande. Det där är helt grundläggande, det är där kriminalpolitikens fokus ska riktas men den här regeringen och tidigare regeringar har svikit i detta avseende i decennier.”</i></p>			
<p><i>”Till dig som har blivit utsatt, som har blivit utsatt för inbrott och tappat tron på rättssamhället. Till dig som har blivit misshandlad, blivit förnedrad, fått din trygghet krossad. Till den som har blivit utsatt för våldtäkt och fått ditt liv förstört. Till dig som har tvingats begrava ditt barn efter meningslöst, besinningslöst våld. Du har rätt till upprättelse. Du ska inte känna skuld för att du har blivit bestulen på tillhörigheter och hopp. Du ska inte tvingas ta omvägar hem för att just den som har gjort dig så illa kan stå och vänta runt hörnet där i mörkret. Du ska inte behöva vara rädd. Den som ska va rädd, det är den som har tagit sig rätten att med våld ta tryggheten ifrån dig. Det är den som ska va rädd, det är den som har slagit sönder din tillvaro. Den som genom vidriga, respektlösa handlingar förvandlat livet kanske finaste minnen till ett tomt svart hål som du bara vill förtränga. I ett Sverige som mår bra,</i></p>	<p>Folket De farliga andra</p>	<p>Exkluderingen av sociala grupper Visa närhet till folket</p>	<p>Negativism Emotionell ton</p>

<p>där är det dem kriminella som är rädda. Och så är det i Sverigedemokraternas Sverige.”</p>			
<p>”Sverigevänner, Almedals besökare, valet den 11 september kokar ner till vilket Sverige vi vill ha. Vill vi återupprätta dem värden som låg till grund för det samhällsbygge som vi en gång kände som det svenska folkhemmet? Vill vi se till att alla dem som gör sin plikt också ges möjligheten att hävda sin rätt och omvänt, att dem som kräver sin rätt först också gör sin plikt. Vill vi ha tillbaka det? Då krävs ett maktskifte. Och en förutsättning för det, det är att vi byter ut dem, dem politiker som har styrt Sverige under alldeles för lång tid, dem som har orsakat alla dessa problem, För dem klarar helt enkelt inte jobbet, dem är inkompetenta. Dem är inkompetenta. Och den här socialdemokratiska regeringen, inte minst är mästare på att prioritera fel. Man har konsekvent under snart åtta år prioriterat helt andra saker än det som en svensk regering borde prioritera.”</p>	<p>Anti-elitism</p>	<p>Misskreditera eliten Skylla på eliten</p>	<p>Vardagligt språk Negativism</p>
<p>”Men det finns en gren där Socialdemokraterna är ännu vassare. Det är förmågan att skylla ifrån sig. Där är man förmodligen mästare. För samtidigt som</p>	<p>Folket Anti-elitism</p>	<p>Avskilja eliten Visa närhet till folket Misskreditera eliten Skylla på eliten</p>	<p>Negativism</p>

<p><i>hushållen, samtidigt som ni som jag får betala hutlösa priser för bränsle, för elen, för maten så stor Magdalena Andersson där och skyller ifrån sig. Det är inte regeringens fel menar hon, allt hade fungerat jättebra i Sverige om det inte vore för Putins fega, brutala, provocerade anfallskrig mot Ukraina. Och visst, visst spelar en sån sak roll. Det råder det ingen tvekan om det. Förutom det oerhörda mänskliga lidande som denna kallhamrade diktatorn har orsakat för oräkneliga ukrainare, så har hans agerande också ställt till det för omvärlden. Men, att Sverige skulle vara någon slags vindflöjel, som inte har någon som helst förmåga att påverka sitt eget öde, det är inget annat än nonsens.”</i></p>			
<p><i>”Och ärligt talat, om vi har ett läge där omvärldsfaktorer driver upp priser, då kanske det inte är så smart att elda på en sån utveckling genom att hitta på nya saker, fler saker, egna saker som förvärrar denna utveckling. Det kanske inte är så smart. Den så kallade reduktion plikten, som helt på egen hand driver upp bränslepriserna med flera kronor per liter, det är ett av flera exempel på rent</i></p>	<p>Anti-elitism</p>	<p>Misskreditera eliten Skylla på eliten</p>	<p>Negativism</p>

<p><i>självskadebeteende som den här regeringen ägnar sig åt. Och vi är det enda partiet som från början har varit motståndare till det här vansinnet. Alla andra partier har varit delaktiga i det här, det är ett utstuderat självplågeri som vi måste sluta ägna oss åt.”</i></p>			
<p><i>”Dem här sossepriserna, dem slår inte bara mot oss medborgare, mot svenskt näringsliv, mot dem allra mest utsatta i vårt land, utan dem slår mot hela Sverige, mot hela vårt land. Vår förmåga till en rimlig självförsörjningsgrad urholkas och beredskap sargas efter decennier av nedskärningar. Vår motståndskraft tappar styrka. Människor och företag på landsbygden, alla som inte har lyxen att kunna välja och vraka bland laddstolpar och tunnelbanelinjer, dem lider. Bokstavligen lider. Alla vi som inte bor i stora städer, vi har inte något val. Vi måste använda bilen. Oavsett vad Magdalena Andersson och sossarna säger. Och då får vi ta smällen när regeringen har fått fört sig att Sverige ska rädda hela världen.”</i></p>	<p>Folket Anti-elitism</p>	<p>Visa närhet till folket Avskilja eliten Skylla på eliten</p>	<p>Krisretorik Negativism Emotionell ton</p>
<p><i>”Häromdagen hörde vi Magdalena Andersson på den här scenen säga att hon älskar Sverige. Ett splittrat, segregerat land där människor dör</i></p>	<p>Anti-elitism De farliga andra</p>	<p>Skylla på eliten Misskreditera eliten Avskilja eliten Exkluderingen av sociala grupper</p>	<p>Negativism Emotionell ton</p>

<p><i>i vårdköer, där människor skjuts på gatorna, där människor kastar sten på polisen, där människor tvingas flytta för att dem inte klarar elräkningen, det människor tvingas säga upp sig för att dem inte har råd att köra till jobbet. Människor väljer att inte hämta ut sina mediciner för att dem ska ha råd att köpa julklappar till barnbarnen. 700 000 tusen invandrare i arbetsför ålder som inte försörjer sig själva. Klanvälde, skuggsamhälle, muslimska kravaller på gatorna. Magdalena Andersson verkar onekligen inspirerats av det gamla talesättet "den man älskar, agar man"."</i></p>			
<p><i>"Handen på hjärtat, den som verkligen älskar Sverige accepterar inte en sån här verklighet. Den makthavare som älskar Sverige, den använder sin makt till att göra Sverige till det goda hemmet för alla medborgare. Socialdemokraterna, Magdalena Andersson, dem älskar inte Sverige. De borde stå utom allt rimligt tvivel efter den senaste åtta årens brutala hantering av vårt land. Socialdemokraterna dem älskar i första hand sig själva, dem älskar i första hand makten."</i></p>	<p>Anti-elitism</p>	<p>Misskreditera eliten Skylla på eliten Avskilja eliten</p>	<p>Negativism Absolutism</p>

<p><i>”Men, om man däremot kommer hit för att begå brott, för att leva på svenska skattepengar, om man som invandrare kommer hit och ställer krav på att det är svenskarna som ska anpassa sig till hur man själv är van att leva i sitt tidigare hemland, man står och hejar på sina ungar när dem kastar sten på poliserna och bränner polisbilar. Då är man inte välkommen. I Sverige gäller svensk lag. Här gäller svensk lag, här gäller jämställdhet. I Sverige har vi demokrati och den som inte accepterar den sortens grundläggande värderingar, får välja ett annat land och svårare än så är det faktiskt inte.”</i></p>	<p>De farliga andra</p>	<p>Exkluderingen av sociala grupper</p>	<p>Negativism</p>
<p><i>”Just såhär när man har en stor TV publik och stor publik för den delen, så har jag lärt mig att man ska hälsa. Så jag tänkte att jag skulle skicka lite hälsningar. Och förutom dem här självklara, ”hej mamma, hej pappa, hej Nils, hej Sparris och Surre” så vill jag börja med att skicka en hälsning till Susanne i Sölvesborg. Susanne berättade i media att hon tvingades lägga HÄLFTEN av sin inkomst på elräkningen. ”Jag sover inte på nätterna och jag oroar mig så. Jag har aldrig i mitt liv haft en betalningsanmärkning. Nu har jag knappt pengar till mat och den blir också dyrare”. Susanne! Vi ser och vi hör dig. Vi kommer göra allt som står i vår makt för att du och alla andra som är</i></p>	<p>Folket</p>	<p>Visa närhet till folket</p>	<p>Intimitet Emotionell ton</p>

<p><i>i samma situation som du inte ska behöva uppleva något liknande när vi får chansen att styra. Det har du mitt ord på, det har ni mitt ord på. För det är inte värdigt Sverige, det är inte vad Sverige har varit. Detta är inte vad Sverige ska vara. Sverige ska bli bra igen.”</i></p>			
<p><i>”Jag vill också skicka en hälsning till Omar i norra Järva i Stockholm. Jag samtalade med honom för en tid sen. Han berättade om sin oro för sina barn. Att dem kriminella gängen tror att dem äger hela bostadsområden, inklusive alla människor som bor där. Du sa Omar, att dem borde sitta i fängelse eller utvisas på livstid, jag håller med. Du sa att svenska staten måste visa vad som gäller i Sverige istället för att bjuda på saft och bullar. Du sa du drömmer om ett samhälle där det är dem kriminella som måste gömma sig, där det är dem kriminella som ska låsas in, inte dem laglydiga, hårt arbetande människorna som bara försöker göra rätt för sig. Omar, vi ser och vi hör dig. Vi kommer göra allt för att de du drömmer om och hoppas på, ska bli verklighet därför att Sverige ska bli bra igen.”</i></p>	<p>Folket De farliga andra</p>	<p>Visa närhet till folket Folket är dygdiga Exkludering av sociala grupper</p>	<p>Emotionell ton Negativism</p>
<p><i>”Jag vill också hälsa till lastbilschauffören Stefan ifrån Småland.</i></p>	<p>Folket De farliga andra</p>	<p>Visa närhet till folket Exkluderingen av sociala grupper</p>	<p>Negativism Emotionell ton</p>

<p><i>Du berättade om din oro för dem skenande priserna på bränsle. Över de faktum att snart sagt varenda småländsk ort drabbats av inbrott, våldsbrott, ökade narkotikahandel. Stefan du har mitt ord på att jag och Sverigedemokraterna kommer fortsätta arbeta för en stabil energiförsörjning till rimliga priser, både vad gäller bränsle och el. Du har också mitt ord på att dem kriminella element som terroriserar mer eller mindre varenda ort, inte bara i Småland utan i hela vårt land, kommer få en kraftigt försämrad tillvaro i ett framtida Sverigedemokratiskt Sverige. Dem kommer jagas, dem kommer låsas in och dem kommer när det är möjligt utvisas ur Sverige så att Sverige kan bli bra igen.”</i></p>			
--	--	--	--

Bilagor: Transkriberingen av Almedalstalen

Bilaga 4: Transkribering av Magdalena Anderssons Almedalstal 2022

Tack så mycket för välkommandet. Det är sommarkvällar som den här vi svenskar säger orden högt: att Sverige är fantastiskt. Kanske är det kontrasten till dem där ruggiga novembermorgnarna som gör att vi varje sommar blir lika nyförälskade i vårt eget land. I ljuset, i det sena nattbadet, i ängen full av prästkragar, blåklockor och smörblommor. Och jag älskar vår besatthet av soltimmar, badtemperaturer och grilltips. Men det är större än så. Jag älskar Sverige - och jag är stolt över att vara svensk.

Vi svenskar har varit lite försiktiga med att uttrycka kärlek till vårt land. Kanske har det funnits en rädsla att framstå som överlägsna eller skrytsamma.

Dessutom har ju historien lärt oss vilka risker som finns med en farlig nationalism; kortsiktighet, trångsynthet, i värsta fall krig. Men de allra flesta svenskar har en sund stolthet och en stark relation till vårt land. Så även jag. Jag älskar den svenska naturen, allemansrätten, att paddla ljudlöst över en stilla insjö eller känna doften av barrskog.

Och samma starka känsla har jag för andra delar av vårt land. En kärlek till den svenska sjukvården som är till för alla oavsett tjocklek på plånboken. Kärlek till sommarlovsskolan och simläger för unga. Till den svenska arbetsmarknadsmodellen, som skapar jobb och trygghet. Till dem där sommarjobben som ger tonåringen sin första inkomst efter några veckor på ett kommunalt äldreboende eller med att rensa ogräs.

Allt det är ju konkret. Men jag älskar också dem värderingar som präglar vårt land. Noggrannheten, plikt känslan, det sunda förnuftet. Hela vårt land genomsyras av en känsla av att rätt ska vara rätt. Vi är lika inför lagbokens paragrafer och vi har myndigheter där det arbetar nitiska tjänstemän med hög integritet. I Sverige tränger vi oss inte före – vare sig i kassakön eller till sjukvården. Vi är jämlika och vi säger du till chefen. Vi är ett land där män är pappalediga och tröstar barn, ett land där kvinnor arbetar – och kan bli statsminister.

Men framför allt så har vi en stark tillit. Vi ställer upp för varandra. Vi lämnar nyckeln till grannen för att få blommorna vattnade när vi åker på semester. Vi hjälps åt att sälja kakor så att barnens fotbollslag kan åka på turnering. Och självklart betalar vi gemensamt för okända medmänniskors förlossning, strålbehandling och insulinsprutor. I trygga förvisning om att dem kommer göra samma sak för oss.

Hela vårt samhälle bygger på dem här värderingarna. Och före oss har andra svenskar skapat det här landet genom strävsamhet och hårt arbete.

På bara några generationer har vi byggt Sverige från trångboddhet och utedass till välstånd och betald semester. Och vi har byggt in värderingarna om gemenskap och tillit. Här ställer vi upp, vi hjälps åt, vi litar på varandra. Det gör Sverige till Sverige, det land som vi älskar, ett land som är värt att kämpa för!

Jag och många med mig är beredda att kämpa för Sverige. Och det behövs. Vi står inför större utmaningar och problem än på många år. Det här helt osannolika året började ju med de högsta smittotalen som vi hade under hela pandemin.

Och precis när smittspridningen dämpats, ja då så startade Vladimir Putin sin hänsynslösa invasion av ett fredligt och demokratiskt grannland Ukraina. Krig. I Europa. Städer under attack, barn i skyddsrum. Och säkert var det många svenskar som gav sina barn en extra kram då, och tänkte precis som alla föräldrar tänker, oavsett land: inget får hända dig.

Och vi i Sverige fick fråga oss: vad är bäst för vår säkerhet i det här nya och farliga läget? Det är ingen lätt fråga. De kräver eftertanke och att vi ser den nya, farliga tid vi lever i. Och i det nya läget är det bästa för vår säkerhet att Sverige och Finland går med i Nato. Det är så vi bäst försvarar Sveriges frihet, demokrati och vårt sätt att leva.

Men ett Natomedlemskap betyder inte att vi lämnar över ansvaret till andra. Sverige gör sin del, genom att nu bygga ett starkt totalförsvar, ett folkförsvar av svenska folket – för svenska folket.

Och vad det innebär, det ser vi här på Gotland: ett nytt regemente, fler värnpliktiga – och så många som har anmält sig till Hemvärnet. Vi rustar upp och människor sluter upp, för Gotland, för Sverige, för vår frihet.

Och över hela världen får nu Rysslands krig andra konsekvenser. Putinpriserna slår hårt mot världen – och dem slår hårt mot Sverige. Pengarna på matkontot räcker plötsligt inte. Elpriser och bolåneräntor skruvas upp. Och på macken, ja då snurrar siffrorna längre och längre och längre.

Det blir mycket månad kvar i slutet av lönen. Det är dyrt att vara svensk nu.

Och den bistra sanningen är att ingen ekonomisk bedömare kan säga hur länge vi ska ha det så här. Och inte ens i Sverige, med våra urstarka ekonomiska skyddsvallar, kan vi räkna med att stå opåverkade när det är ett krig i vårt närområde.

Men såklart ska vi bedriva en ekonomisk politik för att lindra Putinprisernas effekter. Självklart ska barnfamiljer och pensionärer få stöd för att klara vardagsekonomin.

Självklart ska man kunna ta sig till och från jobbet. Men ingen ansvarsfull politiker kan lova full kompensation för varje prishöjning. Och vi vet var det slutar om alla partier försöker bjuda över varandra på lånade pengar. Ännu högre bolåneräntor, urholkade pensionsfonder och inkomster som visserligen stiger för stunden, men som snabbt äts upp av nya högre priser. Att skuldsätta Sverige för att kompensera varenda prisökning, ja det skulle ju elda på den inflation vi måste göra allt för att bekämpa. Och vi är många som minns 90-talskrisen och vad Moderaternas ekonomiska haveri ledde till då. Jag gör det. Jag minns alla som jobbade och gjorde rätt för sig, men såg värdet på lön, sparande och bostad gå upp i rök. Jag minns barnen som hade trasiga skolböcker. Och jag minns de äldre, som fick sämre vård och omsorg för att pengarna gick, ja dem gick till räntan till statsskulden i stället. Att leva mitt i detta, det blev min politiska skola. Och jag kommer aldrig glömma det pris vi fick betala för en ansvarslös ekonomisk politik.

Och så länge jag är statsminister, ja då kommer vi lindra effekterna av Putinpriserna – men *aldrig* med en ansvarslös överbudspolitik och finns det en slutsats kan vi dra av svensk politisk historia: det finns bara en garanti för ordning och reda i svensk ekonomi, det är en röst på Socialdemokraterna!

Och det är bara med en stark ekonomi som Sverige är robust nog att möta samhällsproblemen. Och dem är stora. Dem hotar mycket av det som vi älskar med Sverige. Vår livsmiljö hotas av klimatkrisen. Vår gemensamma välfärd hotas av marknadsexperiment. Och vår trygghet och tillit hotas av kriminalitet och segregation. Och därför står jag fast vid mina tre prioriteringar för Sverige.

För det första: vi ska knäcka gängen och bryta segregationen. Den grova brottsligheten den undergräver den svenska tryggheten, den tillit vi har till varandra och till att samhället ska hålla oss säkra. Vi ser kriminella gäng som sätter skräck i hela bostadsområden. Som säljer knark och skjuter på öppen gata. De är ett hot för alla i deras närhet – med om dem får hållas kommer dem förr eller senare bli ett hot mot den svenska demokratin. De hotar Sverige.

Därför har vi socialdemokrater skärpt över 70 straff och kriminaliserat 30 handlingar. Vi genomför en historisk utbyggnad av polisen och vi har anställt fler åklagare, bygger fler fängelser och i stort sett varenda brottsbekämpande myndighet får nya verktyg, fler anställda, större befogenheter.

Politiken ger resultat. Fler grovt kriminella sitter bakom lås och bom - och dem avtjänar längre straff. Men alla kan se att det inte räcker. För varje gängmedlem som åker in står allt yngre pojkar redo att ta deras plats. Och hur är det möjligt att barn kan växa upp i Sverige, i ett av världens rikaste och mest jämlika länder, och begå mord innan dem ens har fyllt 18 år? Det är en svår och plågsam fråga. Och den måste ställas. För det visar att något är grundläggande fel i vårt land. Det felet stavas segregation.

Och det är därför vi ska vända på varje sten för att bryta segregationen! Det är nödvändigt för att knäcka gängen. Men också för att Sverige ska vara det Sverige vi älskar i varje bostadsområde, i varje kvarter. Med samma lagbok och samma trygghet. Där varje barn vet att hon eller han kan forma sitt eget liv och en bra framtid. Där både kvinnor och män går till jobbet varje morgon.

För med ett eget arbete, ja då kommer en egen inkomst och friheten att bestämma själv. Hur man vill leva sitt liv och med vem. Och svensk jämställdhet, den gäller alla flickor och kvinnor i Sverige. Oavsett vad föräldrar, syskon eller makar tycker. Här finns inget utrymme för kompromiss.

Och här finns en tydlig skiljelinje mellan oss och dem högerkonservativa. Dem pratar gärna om fler poliser och där är vi överens – men dem vägrar lyssna på vad polisen faktiskt säger: för att stoppa gängen måste vi stoppa nyrekryteringen.

Och här behöver hela Sverige mobilisera för att vi ska lyckas. Varje del av vårt samhälle måste göra sin del för att bryta segregationen. Vi i regering och riksdag såklart. Och kommunpolitiker som bestämmer över skola och socialtjänst. Arbetsgivare som ska nyanställa. Privatpersoner som ställer upp på läxläsning eller som fotbollstränare.

Ja, vårt land har kriminella gäng, segregation och krafter som hotar vår sammanhållning. Men dem andra krafterna är så mycket starkare. En förkrossande majoritet av oss som bor här vill ha bort gängen och kriminaliteten, vill att varje barn ska växa upp i trygghet och att Sverige ska ha sammanhållning. Det ska vi kämpa för. Vi ska knäcka gängen och bryta segregationen på vårt svenska sätt. Tillsammans, som ett land. Senare i sommar så ska jag cykla, promenera och njuta av stillheten i skogen – precis som så många andra svenskar. Men den natur vi nu njuter av är hotad av skogsbränder, torka och andra effekter av klimatförändringarna.

Om utsläppen och uppvärmningen fortsätter, ja då riskerar vi ju inte bara att förstöra vår svenska natur, vi risker att förstöra vår enda planet och mänsklighetens förutsättningar att existera. Ja, så Sverige ska leda klimatomställningen. Men inte bara för att det är rätt och riktigt - för det är det - utan också för att skapa jobb i hela landet.

Det är därför min andra prioritering är att snabba på den gröna industriella revolutionen som nu sveper fram över vårt land. Den som nu skapar tusentals jobb när Sverige tillverkar fossilfritt stål, bygger elbilar och batterifabriker. Sverige, vi ska ha fler som Adrian.

Adrian gick det fordonstekniska programmet på gymnasiet och sen blev det ströjobb. När han var 21 år och skulle bli pappa, ja men då ville han ha ett vanligt jobb - och fick ett på Volvo. Då visste han inte vad en fackförening var. Men idag så företräder han tusentals metallarbetare som ordförande för Volvo Car verkstadsklubb i Göteborg.

Och det företaget investerar ju miljarder i elektrifiering och en ny batterifabrik. Det innebär att Adrian och hans medlemmar kommer få mer att göra, få fler kollegor och kanske får ett jobb som blir lite annorlunda – men deras arbete kommer vara avgörande för att Sverige ska fortsätta vara ett starkt land.

Ett land där Adrian ville ha ett vanligt jobb men kommer bli en del av Sveriges gröna industriella revolution. Ett land där arbeten med schyssta villkor växer fram. Ett land med så kraftfull klimatomställning att våra barn ska kunna vara stolta.

Ibland kan det låta abstrakt när vi talar om välfärden. Men svensk välfärd är tvärtom mycket konkret. Den går till och med att höra. En knackning på dörren innan hemtjänsten kliver in för att hjälpa till med dagens mediciner.

Steg i sjukhuskorridoren när undersköterskan halvspringer till ett rum där någon larmat. Lite småprat i kapprummet när förskolepersonalen ger en trotsig treåring den där extra varma kramen efter en jobbig morgon.

Så låter svensk välfärd. Den som vi vill känna tillit till, och därmed blir extra besviken när den brister.

Det händer ofta att människor kommer fram till mig efter tal eller i mataffären och säger: ”Magdalena, du kan väl hälsa din mamma från mig.” Det är gamla elever till min mamma Birgitta. Nu vuxna, ofta med egna barn, men fortfarande med en tacksamhet till sin gamla lärare. Dem säger: tacka mamma för att hon trodde på mig. Tacka Birgitta för att hon såg att jag hade det tufft hemma. Tacka henne för att hon uppmuntrade mig att läsa vidare. Jag hälsar. Och hon minns dem alla. När hon arbetade som lärare då var svensk skola en stolthet. Den var inte perfekt, men det fanns höga ambitioner för vad eleverna skulle lära sig.

Och jag minns vissa saker som självklara från min skolgång: Tyst i klassen. Glosförhöret gäller alla och vi hjälps åt i klassen. Vi nötte algebra i skolböcker, vi övade på att stava till ord som intervju, vi lärde oss vad kommunfullmäktige är. Men också att se det speciella i en målning av Carl Larsson, känna igen en koltrast när den drillar, och höra hexameterns sköna rytm. Vi fick mer än utbildning. Vi blev bildade. Och mycket i dagens svenska skola är fantastiskt. Men det finns svårigheter: stöket, elever som får huvudvärk och att lärare som slutar på grund av arbetsmiljön och för få kollegor.

Det här är svårigheter som går att lösa. Men inte så länge grundproblemet kvarstår:

Sönderprivatiseringen. Vinstjakten. Slöseriet. Därför är min tredje prioritering att återta den demokratiska kontrollen över välfärden. Det är dags att återta makten från riskkapitalisterna. Svenska folket ska styra över svensk välfärd.

Sverige har som enda land i världen släppt in vinstintresset i den skattefinansierade skolan. Inte för att vårt system är okänt för andra. Tvärtom. Delegation efter delegation från andra länder har rest hit, tittat på vårt skolsystem – sen har dem satt sig på flyget hem, skakat på huvudet och sagt: så ska vi absolut inte ha det. Dem har rätt. Sönderprivatiseringen är katastrofal.

Pengar som borde gå till att anställa fler lärare, till skolbibliotek eller läroböcker – slussas bort från svenska elever. Dina skattepengar förvandlas till bolagsvinster och aktieutdelningar hos utländska riskkapitalister. Det är ett slöseri som drabbar svenska elever.

Sverige har friskolor med loggor som för tankarna till exklusiva brittiska privatskolor, men som drar ner på utbildad personal och saknar skolgårdar. Vi har naturbruksgymnasium – utan djur. Vi har lärare som pressas att sätta glädjebetyg. Vi har skolor som drivs med ett enda syfte, ett enda: att göra så stor vinst som möjligt. Så kan vi inte ha det i Sverige. Vinstjakten i svensk skola måste upphöra.

Därför tar regeringen nästa steg för att förbjuda vinstjakten. Vi tar nu fram konkreta förslag på hur ett förbud mot vinstuttag i skolan kan införas. Som inte kan kringgås och som säkrar skolgången för alla elever.

Jag är beredd på motstånd. Dem utländska bolag som blir förmögna på att äga svenska skolor, dem kommer att slåss för att behålla dagens system. Just nu, här i Almedalen, bjuder dem politiker på luncher och middagar. Dem anställer lobbyister och PR-expert, trycker upp foldrar och gör reklamkampanjer. Absurt nog finansierat med våra skattepengar. Men vi socialdemokrater är beredda att kämpa. För nu får festen vara över. Dina skattepengar ska gå till skolan - inte till bolagens vinster.

Mina tre prioriteringar gäller ju inte bara dem kommande veckorna eller månaderna. Jag talar om många år av hårt arbete. Jag vill fortsätta leva i ett land som bygger på sammanhållning och tillit mellan människor. Ett Sverige där välfärden är robust, klimatomställningen skapar jobb och samhället är starkt nog att bryta både segregation och kriminalitet.

Men i höst riskerar vårt land och få den mest högerkonservativa regering vi haft i modern tid.

Högerkonservativa som vill behålla vinstjakten i skolan.

Vill fortsätta ha religiösa friskolor, trots att vi har exempel där elever riskerat och bli radikaliserade i klassrummen. Dem vill bromsa den gröna industriella revolutionen som skapar jobb och ignorerar behovet av att stoppa nyrekryteringen till gängen.

Om dem högerkonservativa får styra, då blir Sverige ett annat. Ett Sverige där grupp ställs mot grupp, människa mot människa. Ett land där klyftorna växer och polariseringen ökar. Där lyxbåtarna blir fler, men skolkuratorerna färre. Då eroderas tilliten, till varandra och till samhället.

Dem högerkonservativa säger sig värna vårt land. Men i själva verket attackerar dem just det som vi älskar med Sverige. Och vänner, det är därför höstens val är så avgörande.

Det som står på spel i valet det är mer än olika åsikter om exakt hur många fängelseplatser vi ska ha. Exakt hur många miljoner vi ska göra på en viss satsning. Det är i o för sig också viktigt, men vad som står på spel är vilka värderingar som ska genomsyra Sverige. Vilket land vi ska vara.

Och den tillit och sammanhållning som genomsyrar vårt svenska samhälle, det är ju resultatet av en lång politisk kamp. Vi socialdemokrater har kämpat för dem värderingarna i årtionde efter årtionde. Och nu, 2022, tar vi kampen igen. För valet i höst är ett val om Sverige – för Sverige.

Och jag är stolt över att vara en del av det här landet med alla er som också arbetar hårt, som också vill att det ska gå bra för varje barn i vårt land, som också vill kunna känna tillit till varandra. Och tillsammans med svenska folket ser jag fram emot att kämpa för Sverige och visa att vårt Sverige kan bättre.

Tack för att ni har lyssnat!

Bilaga 5: Transkribering av Ulf Kristerssons Almedalstal 2022

Tusen tack, tack kära vänner - det är så kul att se er igen!

Ni ser lite blöta ut, men jag har klarat mig ganska bra en stund här. Jag har stått här i alla väder, i allt ifrån så varmt så att man inte kan stå här, till ull-underställ och nu med regnkläder.

Hörni, låt mig allra först berätta en hemlighet:

Och det här kan chocka dem som är här för att analysera, och sen berätta vad jag egentligen har sagt. Men - under många möten med unga och gamla väljare det senaste året, så har jag nästan aldrig träffat någon enda som begär något exceptionellt. Man efterfrågar inga grandiosa visioner, inga tusenåriga lyckoriken. Inget valfläsk, där människor ska mutas med sina egna pengar. Vad människor begär av mig är istället något annat. Grundläggande respekt: Tala allvar! Se till att landet fungerar! Dem vill - i all enkelhet - ha ordning på Sverige.

Så om det nu finns någon ledarskribent här ute, som tycker att det är en futtig uppgift att minska våldet, att öka elproduktionen och se till att vi har en regering som i vart fall kan få igenom sin budget - ja, då kan jag leva med det. Vad jag inte kan leva med, är att många människor verkar ha förlorat tilltron till att det ens är möjligt. Känslan av att politiken inte har verktygen, inte förmågan - i värsta fall inte ens viljan - att laga det som är trasigt. Att ett Sverige som inte funkar, är ett nytt normaltillstånd. Det kan jag inte leva med. Efter dem senaste årens politiska kaos så kan jag förstå uppgivenheten. Men den är farlig. Och den är inte sann! För det går visst att få bra saker gjorda, även i Sverige. Det har vi sett flera bevis på, bara dem senaste dagarna. Mina vänner: Sverige är nu på väg in i Nato. Det är värt en applåd. Vattenfall planerar nu för ny svensk kärnkraft. Det är också värt en applåd.

Lilla hjärtats, ni minst den lilla flickan, hennes död berörde oss alla. Men nu kommer ny lagstiftning som får socialt utsatta barn att skyddas bättre. Det är faktiskt också värt en applåd. Och medan kvinnors allra mest grundläggande rätt att bestämma över sin egen kropp begränsas i USA, så moderniserar vi i Sverige aborträtten, och stärker den!

Fyra helt olika frågor - med en gemensam nämnare: Moderaterna. Det var vi som visade vägen. Det var vi som samlade majoriteten. Det var vi som såg till att det blev politisk verkstad. För vi förenar politisk vilja med politisk förmåga. Precis så vill jag regera Sverige. Så vill jag tjäna det här landet - inte bara som Moderaternas partiledare, utan också som statsminister i en ny borgerlig regering efter valet.

När man kuskar runt och knackar dörr runt om i Sverige då får man se vårt land i alla sina nyanser. Det som är starkt och hoppfullt, det som är skört och hotfullt. För en månad sedan tog Birgittas och mina två tvillingdöttrar studenten. Vi satt vid köksbordet en ljus vårkväll och pratade om den stora dagen, och om vad som väntade, om planerna framåt. Om hur det kommer kännas att springa ut från skolan med den där vita mössan i handen. Det var lite svindlande, inte bara för att det är stort att som pappa se sina plötsligt alldeles för stora flickor ge sig ut i vuxenlivet på riktigt. Utan för att det också utspelade sig i en sån allvarlig situation - i Sverige och i världen.

Samma dag hade jag besökt en förskola, där en man hade blivit skjuten strax utanför. Han förblödde, innan ambulansen hann fram. Det tar ofta extra lång tid i dem särskilt utsatta områdena, eftersom polisen måste kunna skydda dem som skickas dit, för att rädda andras liv.

Men det lär ha gått fort, sägs det, att få in barnen när kulorna började vira. För alla visste vad dem skulle göra. Numera har rätt många svenska förskolor regelbundna inrymningsövningar, för att snabbt kunna

hantera riktigt farliga situationer. Små barn övar alltså på att ta skydd från skjutningar, när det borde vara precis tvärtom: Att dem som skjuter bland barn sitter inne, så att barnen kan vara ute.

Det är så kontrasterna ser ut i Sverige 2022. Glada utspring - och sammanbitna inrymningar. Stängda skolor – och öppna gängkrig. Överfulla ansökningar till hemvärnet - men tomma platser till polishögskolan.

En ny regering kommer inte slösa bort någon tid. Under mandatperioden har vi gång på gång samlat majoritet i riksdagen för att tvinga regeringen att åtminstone utreda ett antal av de förslag som vi vet är nödvändiga, för att ta itu med brottsligheten. Dem rödgröna har förhalat vart enda steg på vägen. Men nu är vi redo. De första hundra dagarna sätter vi igång. Det kommer bli en rivstart för politik som fungerar för den värld vi faktiskt lever i, framtagen av partier som vet vilken värld vi skulle kunna leva i. Som sätter brottsoffrets perspektiv i centrum. Där straffen står i proportion till de brott som begås i fort land.

Slut på ungdomsrabatter för unga myndiga som kastar sten på polisen, så att det här medeltida barbariet får konsekvenser. Dubbla straff för gängkriminella, så att vår tids inhemska terrorister inte kan fortsätta rekrytera in nya barn till sina gäng. Och minns ni Nytorgs mannen? En våldtäktsman som dömdes för 35 olika sexualbrott – men som lär komma ut efter 3,5 års fängelse. Med vår politik hade han fått minst 12 år.

Vi kommer alltså vara tuffa mot dem kriminella. Men vi kommer också vara tuffa mot kriminalitetens orsaker: bidragsberoendet, alla skolmisslyckanden, lockropen om snabba cash. Se till att alla lär sig det svenska språket. Sätta tydliga gränser för gemenskapen – men också välkomna den som verkligen vill bli en del av vår gemenskap.

Det kommer att krävas både hårt och mjukt för att läka samman ett land som har spruckit upp i parallellsamhällen och politisk polarisering. Och jag kan verkligen inte lova att det här blir lätt. Men en sak kan jag lova med 100 procents säkerhet. En borgerlig regering som jag leder, kommer inte ha en justitieminister som Morgan Johansson. Tänk att även Morgan Johansson kan få en applåd!

Hörni vänner, nu står vi i början av en intensiv valrörelse och vi närmar oss slutet av en dålig mandatperiod. Men också slutet av en helt annan epok. Många yngre möter nu en värld som dem aldrig har upplevt förrut. I decennier hade vi fastighetspriser som bara gick upp, och räntor som bara gick ner. Ett enastående svenskt näringsliv gav oss, tillsammans med lärdomarna från 90-talskrisen, år efter år av tillväxt. Människor i alla samhällsklasser fick det bättre. Fram till nu.

För första gången på mycket länge så pekar även regeringens egna prognoser på att en genomsnittlig svensk blir fattigare, månad för månad. Allt har blivit dyrt. Smöret, kaffet och grönsakerna. Bensinen har blivit extremt dyr och bolåneräntorna rakar i höjden. Elräkningen har ju blivit som ett slags omvänt lotteri, där man aldrig riktigt vet hur stor förlusten kommer bli. Och på ett enda dygn blev elen 13 000 procent dyrare i Stockholm, Göteborg och Malmö. Hur kan det ens vara möjligt?

Den 11 september går vi därför mot ett plånboksval. Det ena alternativet – på min sida – ser vad ständigt stigande priser gör med människors vardag, och fattar att det inte är läge att lägga ytterligare sten på börda. Inte läge att fördyra ännu mer för vanligt folk. Att det behövs en annan ekonomisk politik. På andra sidan en spretig vänsterkartell, som drar motsatt slutsats. Som skyller yvigt på Putinpriser, men döljer vad dem själva har gjort.

Det är ju självklart riktigt att kriget spär på inflationen, det fattar vem som helst. Men det var inte Putin som såg till att vi hade världens dyraste diesel redan före kriget. Det var inte Putin som lade ner fullt fungerande

svensk kärnkraft. Det var inte Putin som bildade regering med Miljöpartiet. Och det var inte Putin som höjde 46 skatter på åtta år. De här hemkokta pålagorna dem känns i plånboken. Nästan 18 000 kronor per år har Socialdemokraternas skattehöjningar kostat en helt vanlig tvåbarnsfamilj i villa. 28 000 per år, om man lägger till notan för höjda elpriser, på grund av den misslyckade energipolitiken. Resor, plastpåsar, kläder, boende och elektronik har avsiktligt gjorts dyrare.

Och nu har vänsterkartellen fått blodad tand, nu vankas förhandlingar, inför valet vankas nya önskelistor.

Högre skatt på sparande. Högre bilskatte. Höjd marginalsatt för alla dem som kallas för höginkomsttagare. En ny förmögenhetsskatt, försämrat RUT-avdrag. Och den stora trofén hägrar hela tiden: återinföra fastighetsskatten.

Nu behövs besked före valdagen: vilka skatter kommer höjas om S, Mp, C och V ska förhandla gemensam budget? Vilken syn på arbete, företagande, äganderätt och landsbygdsfrågor får en regering där ett svagt C ska förhandla med ett dubbelt så stort V? Och där Mp har veto i alla dem stora frågorna? Centerpartiet måste nu lämna besked: går ni till val på att sitta i en S-regering - tillsammans med V och Mp? Eller går ni till val på att stödja en S-regering med V och Mp? Många borgerliga väljare där ute vill ha svar på den där frågan före valdagen. Mitt eget besked är det här: Ska vi få bukt med inflationen kan inte finanspolitiken elda på och motverka penningpolitiken. Det krävs alltså en återgång till huvudregeln att varje reform ska finansieras eller rymmas inom överskottsramen. Goda statsfinanser behövs även inför nästa kris.

Politiken måste alltså vara stram. Och genomföra riktiga strukturreformer som löser verkliga problem – som att alldeles för många i Sverige inte jobbar över huvudet. Och politiken får inte aktivt försämra folks ekonomi.

Därför ger jag ett löfte idag. Jag kommer inte bara säga nej till vänsterkartellens alla skattehöjningar. Inför nästa mandatperiod går vi till val på ett skattehöjningsstopp. Inga nya skatter får införas och det samlade skattetrycket ska inte öka, förän vi vet att alla de skatter vi redan betalar, går till exakt det ska gå till. Med min regering efter valet blir det alltså ingen fastighetsskatt. Inget borttaget ränteavdrag. Min regering kommer inte tvinga människor från hus och hem.

Men att inte höja skatten är ett viktigt löfte, men jag vill lite mer än så. Jag vill sänka några precisa skatter. Jag vill sänka skatten på ISK – så att fler kan spara, se fram emot pensionen, ha lite marginal när det blir kärvt. Jag vill sänka skatten på de lägsta inkomsterna, så att det alltid lönar sig bättre att jobba än att leva på bidrag. Och för alla.

Jag vill sänka reduktionsplikten så att svenska bönder inte slås ut när de försöker hålla öppna landskap. Så att barnfamiljer utanför storstäderna har råd med någonting mer, än bara bensin och elräkningar. Det lovar vi nu.

Just nu när regnet slutar och Sverige är som vackrast, så har vi ändå tuffa tider framför oss. Krig i vår närhet, oläka sår från två års pandemi. Att gå in i lågkonjunktur med hög inflation och stigande räntor, det kommer ställa enorma krav på nästa regering – på politiskt fokus och på ekonomiska prioriteringar.

Men när Magdalena Andersson för några veckor sedan fick frågan, om hon för fjärde gången var beredd att förlora hela budgetomröstningen, då var hennes svar lika kort som talande; ”Jag kan leva med det”.

Jag kan leva med det. Det kan hon säkert. Men kan Sverige i längden leva med en regering som inte får någonting gjort? En regering som hankar sig fram dag för dag, ur hand i mun, med ständigt nya akut-

uppgörelser med politiska vildar, centerpartister och vänsterpartister. Partierna på min sida - i mitt regeringsunderlag – är olika, och vi är inte överens om allt. Jag är helt öppen med det. Men vi vet vad som måste prioriteras, och vad som får vänta.

Inget parti har varit tydligare än Kristdemokraterna om att bra och tillgänglig vård och äldreomsorg, det är samhällets kanske allra viktigaste test på värdighet och medmänsklighet. Inget annat parti har uthålligare och envisare än Liberalerna slagits för kunskapsskolan, för HBTQ-personers rättigheter och för vikten av internationellt samarbete. Inget annat parti har som Sverigedemokraterna – i stark motvind – stått upp för att vi inte kan öka invandringen, om vi ska ha en chans att klara integrationen. Och inget annat parti har som mitt eget parti Moderaterna, lika systematiskt stått upp för arbetslinjen – att jobb alltid är bättre än bidrag. Och fattat att trygghet - det är vår tids stora frihetsfråga.

Eftersom vi fyra, på min sida, faktiskt talar med varandra som vuxna människor så kan vi alltså, trots våra olikheter, hitta gemensamma nämnare och få någonting gjort i svensk politik. Åt kriminaliteten. Åt kärnkraften. Åt invandringen och integrationen. Åt ekonomin. Åt det svenska försvaret. Och där hela regeringsunderlaget – inte bara halva – ser fram emot att leda Sverige in i Nato!

På den andra sidan står vänsterkartellen. De är inte överens om någonting annat än att Sverige alltid måste styras av Socialdemokraterna. Det är alltid något. Det kanske räcker för dem som bara ser själva makten och aldrig någonting annat - men det räcker inte för oss som i makten ser ansvaret att lösa stora samhällsproblem.

Mina vänner, I mitt parti så pratar vi ofta om skyldigheter. Men idag vill jag säga något om vad du som medborgare har rätt att kräva av oss, som ber om ditt förtroende att få leda vårt land. Den som får folkets förtroende att leda, kan inte vara först i livbåten varje gång. Man måste också själv utkräva ansvar när misstag begås och felsteg sker. Inga-Britt Ahlenius var ju tidigare generaldirektör för Riksrevisionen och hon sammanfattade läget precis så här:

”Staten är bra på att räkna katter, fixa identitetspolitiska manualer, plantera gran och ganska mycket annat...Men staten är sen att se och erkänna problem och faror. Och när problemen identifieras och avslöjas så händer ingenting”.

Så händer ingenting. Det är nog en känsla som många delar i Sverige idag. Myndigheter pekar på statsråd som pekar på myndigheter, som pekar på utländska omständigheter – ”som ingen såg komma”. När högkänsliga uppgifter om svenska agenter läckte ut till främmande makt, då skyllde regeringen på att de inte hittade lämpliga mötesrum i Regeringskansliet. När Coronakommissionen begärde ut handlingar, så var de påpassligt försvunna. Det var som att makten plötsligt bara gick upp i rök. Och den här kurragömmalek, den pågår inte alls bara vid större kriser, utan i detta nu. Ta passkaoset, Arlandakaoset eller tågkaoset. Kan någon enda människa svara på frågan - vem är ansvarig? Och vem tar ansvaret? Det är dags att städa upp nu. Och som alla vet, så städar man trappor uppifrån och ned. Låt oss börja med regeringen. Men sen har medborgarna faktiskt rätt att kräva mer än så, att med all offentlig maktutövning följer ett ansvar för dem beslut man fattar.

På 70-talet avskaffade Socialdemokraterna glatt tjänstemannaansvaret. Det var mycket dumt. Min regering kommer återinföra det. För det behövs en uppdaterad version för offentligt ansvarsutkrävande. Att staten sköter sina uppgifter väl och att skattebetalarna får valuta för skattepengarna – dem två sakerna hänger självklart ihop. Att pengarna verkligen går till det dem borde.

Bara bidragsfusket i socialförsäkringssystemen kostar 20 miljarder om året. Det är lika mycket som våra domstolar och fängelser kostar tillsammans. Det beror på att myndigheterna fortfarande inte får samköra sina system för bidragsutbetalningar, och att ingen ens vet vilka människor som befinner sig i landet - än mindre vilka som är här lagligt. Det var därför som vi hade en svensk IS-terrorist som kunde sitta och vabba från Raqqa. Alltså, han vabbade alltså på riktigt från Raqqa. Ett sånt hån mot vanliga svenska skattebetalare.

20 miljarder är också summan som varje år läggs på det svenska föreningslivet. Ofta otroligt viktiga verksamheter - inte minst för barn och unga. Men ibland tvärtom rent farliga. Trots skandal efter skandal bland olika etniska föreningar, så fortsätter skattepengar att gå till kvinnohatare och extremister. Det avslöjas, men ingenting händer. Omfattningen på fusket och missbruket gör oss nästan lite sifferblinda, jag vet. Men det kommer bli ännu värre, vänta bara. Läger vi till kostnaden för det samlade svenska utanförskapet - alla som alltså är i arbetsför ålder men som inte kan försörja sig själva - då talar olika studier om 200 miljarder kronor per år. 700 000 utrikes födda, som inte är självförsörjande, kostar 132 miljarder kronor varje år. Alla kan självklart inte jobba, men hade de bara jobbat i samma omfattning som svenskfödda, så hade vi sparat 52 miljarder kronor varje år. Och det rent mänskliga slöseriet är förstås helt omöjlig att uppskatta.

Så när Magdalena Andersson på fullt allvar hävdar att nu krävs det en ny skatt för att Sverige ska ha råd med ett militärt försvar, då blir jag provocerad. För jag trodde att försvar och polis, sjukvård och skola var det allra första som man la sina skattepengar på.

Valuta för skattepengarna. Stoppa fusk och missbruk. Vakna upp ur den svenska naiviteten. Ja, ni hör - det finns en del att göra för oss, även dagen efter valet. Min regering kommer kräva mer av alla politiker. Ge mindre utrymme för fusk, missbruk och slöseri. Det kommer bli svårare att dela ut andras pengar, och viktigare att se till att skattepengarna verkligen går dit dem ska.

Och någon kanske tycker att det här låter lite oglamoröst. Men jag kan inte tänka mig en mer meningsfull och hedrande uppgift än just denna. För när vi har gjort det vi måste, då ska vi också göra det vi vill! För tänk tanken på allt Sverige skulle kunna vara idag - för den tanken rymmer också allt som Sverige kan bli imorgon.

För det finns ett Sverige där ordet utanförskapsområde är borta, förpassat till historien, för att inget område längre är utanför. Ett Sverige utan gängvåld, utan klanvälden, där lagen och jämställdheten gäller alla människor. Där polisen kommer när man ringer och inte tvingas backa när det gäller.

Det finns ett Sverige där alla barn får se sina föräldrar gå till jobbet. Där det alltid lönar sig att arbeta och göra sitt allra bästa. Där slit och flit alltid trumfar fusk och dåliga ursäkter. Och där välfärdens skyddsnät alltid finns till för dem, som behöver det.

Det här är ett Sverige där skolan är en trygg plats för kunskap och klassresor. Där alla barn får lära sig riktigt bra svenska tidigt. Där elever och föräldrar själva får välja, och inte ett enda barn kvoteras in - eller lottas ut.

Det här är ett Sverige där ingen får ångest av att öppna elräkningen. Där du som behöver åka bil en liten bit för att skjutsa dina barn till träningen har råd att ta bilen, oavsett om den går på bensin idag eller el imorgon.

Det här är ett Sverige där klimatsmart kärnkraft ger ren, stabil och billig el, och där det allra sista oljekraftverket har lagts ner och inte används längre. Där miljöbovar ställs till ansvar, men där du kan unna

dig en plastpåse när du veckohandlar. Runt hörnet så finns alltså ett Sverige där rättsstaten har vunnit över våldet. Där arbetslinjen har ersatt bidragslinjen. Där det är gröna innovationer, världsledande forskning och spännande nya jobb – inte kravaller och dödsskjutningar – som gör Sverige känt över världen.

Det är frihetens och trygghetens och möjligheternas Sverige. Inget problemfritt land. Men den hoppfulla framtidens Sverige. Det här Sverige finns inom räckhåll – om man bara har viljan och förmågan att nu verkligen göra det som krävs.

På min sida i politiken har vi den viljan. På min sida i politiken har vi den kraften. På min sida i politiken kan vi enas och samla oss. Vi kan ena och samla Sverige. Den 11 september börjar nästa resa. Då får vi ordning på Sverige. Jag kan knappt bärga mig.

Tack.

Bilaga 6: Transkribering av Jimmie Åkessons Almedalstal 2022

Hej!

Tack för det Tobias och apropå barnprogram, tänkte jag sätta mig här en stund om det är okej.

Mår ni bra? Fint väder och allt?

Det var en gång en kvinna... vi kan kalla henne Magdalena. Magdalena ville hemskt gärna ha ett attraktivt jobb. Faktiskt hela kungarikets mest eftertraktade, prestigefyllda jobb. När Magdalena kom på arbetsintervju, den andra söndagen i september, så fick hon frågan om vad hon hade åstadkommit hittills i sitt yrkesliv. Hon ville inte riktigt svara på den frågan. Istället drog hon igång långa långa utläggningar om vad hon skulle åstadkomma i framtiden, bara hon fick det här otroligt attraktiva jobbet. På varje fråga om vad hon hade gjort tidigare i sin karriär så svarade hon först undvikande och sen teatraliskt framåtblickande. "Jag håller med, det är en viktig fråga tycker jag. Nu är det viktigt att vi kommer ihåg att den utredning som nu ligger på bordet ska visa vad vi kan göra åt det här i framtiden", sa Magdalena.

Till slut tappade intervjuaren, en reslig hen med lite drygt 10 miljoner huvuden, tålmodet och krävde att åtminstone få veta vad denna Magdalena hade gjort dem senaste, låt säga, åtta åren. Magdalena svarade, efter stor vända och med blicken sänkt i bordet, att hon hade ägnat dem senaste åtta åren åt att avsiktligt förstöra ett land. Intervjuaren blev alldeles röd i sina ansikten.

– Du har ägnat dig åt att slå ett helt land i spillror, och nu ber du ändå om förtroende att få en chans till?, undrade han och fortsatte:

– Tror du verkligen att vi kan känna tillit och förtroende för dig, med tanke på vad du har gjort?

– Jag älskar vårt kungarrike, sa Magdalena...

Den här sagan har ju ett slut, men det är inte riktigt skrivet än. Utan jag tänkte att alla ni fantastiska Almedals besökare, alla ni härliga människor som tittar på tv eller kanske på nätet, alla som lyssnar på radion, jag tänkte att ni skulle få hjälpa mig med att skriva slutet på den här sagan. Jag ser ju gärna att det blir ett lyckligt slut.

Men allra först så har jag en del viktiga saker att säga.

Har ni det bra förresten?

(publiken skriker ja)

Härligt att höra. Jag har en del viktiga saker jag tänkte att jag skulle ta med er innan vi skriver färdigt den här sagan. Några viktiga saker om Sverige, några viktiga saker om den situation som vi befinner oss i, några viktiga saker om det kommande valet, om hur Sverige ska kunna bli bra igen. Och ni som redan är Sverigedemokrater och röstar rätt ni får ursäkta, nu vänder jag mig inledningsvis till er andra. Ni som av olika skäl ännu inte röstar på Sverigedemokraterna. Och när jag är klar här, då får ni naturligtvis göra precis som ni vill. Om ni är nöjda, om ni tycker att Sverige mår bra, ja då kan ni rösta på sossarna, eller nåt av dem andra gamla partierna som har försatt oss i den situation där vi är idag. Men snälla, lyssna åtminstone på vad jag har att säga under dem här minuterna.

Jag heter Jimmie Åkesson. Jag har varit engagerad i vårt tids stora ödesfrågor i mer än 25 år. Jag har praktiskt taget ägnat hela mitt vuxna liv åt att, utifrån vad jag tror är rätt, försöka göra Sverige bra igen. Och jag tänker inte sluta med det. Jag tänker inte sluta med det förrän vi är där. Jag tänker inte sluta med det förrän vi har fått Sverige på rätt spår igen, därför Sverige ska bli bra igen.

Snart är det val, det är ett par månader till val, och den här regeringen som bär ansvar för så mycket, som bär ansvar för hur det har blivit i Sverige, den gör allt för att slippa prata om vad dem har gjort och vad dem inte har gjort. Dem vill hellre prata om just detta, vad dem ska göra i framtiden. Efter valet, kanske, om gud och Kikki, Bettan, Lotta vill, eller förlåt Anni, Nooshi, Märta ska det vara. Det bygger nämligen helt på att man lyckas få med sig Centerpartiet och Vänsterpartiet och Miljöpartiet. Glöm inte det, allt det som Magdalena Andersson står och lovar inför valet den 11 september, det ska sen innan det blir verklighet filtreras genom ytterligare tre parter som har helt olika syn på vår tids stora samhällsproblem. På invandringen, integrationen, brottsligheten, energipolitiken, bränslepriserna, och så vidare.

Och det förstår nog dem allra flesta att det finns en överhängande risk för att det blir vare sig hackat eller malet. Att gå i opposition mot sig själv, att hålla regeringsmakten år efter år, att konstant verka i självgodhetens namn, det är nått av den svenska socialdemokratins specialitet. Sedan när det närmar sig val, då kryper man ur den här bubblan och så säger man det var inte vi, det var nån annan. Det var miljöpartiet, det var Putin. Och nu ska det plötsligt vändas på stenar. Stenar som man aktivt valt att ignorera i åtta år. Stenar som man i många fall inte ens kan ändra på därför man vet inte att dem här stenarna existerar, eller så har man valt att blunda för dem.

Så, för att blotta den socialdemokratiska regeringens totala oförmåga så har jag tagit med mig hundra stenar hit till Visby. Hundra stenar, stenar som regeringen inte velat eller inte vågat lyfta på. Hundra stenar, hundra politiska förslag för att få ordning på det fullkomliga kaos som Socialdemokraterna har orsakat vårt land.

Okej, det ligger några stenar här men jag har med mig hundra jag lovar.

Vi börjar med den här. En omedelbar och noggrant utförd folkräkning. Det borde ha varit gjort för längesen, det är fullständigt galet att ett modernt land som Sverige, en modern rättsstat inte har koll på vilka som befinner sig i vårt land. Inte har koll på vilka som bor i vårt land. Så kan vi inte hålla på.

Nummer 2. Fängelseplatser utomlands. Sverigedemokraterna har i många, många år förordat att dömda brottslingar, inte minst sådana som ändå sen ska utvisas, mycket väl kan avtjäna sina straff i fängelse i andra länder. Det blir billigare för oss skattebetalare här i Sverige och dessutom mer plats att låsa in grovt kriminella i Sveriges idag överfulla fängelser.

Vi tar nummer 3. Slopa mängdrabatt. Alltså mängdrabatt på straff. Mängdrabatt på straffet för dömda kriminella. Varför ska man få rabatt på straffet för att man begår många brott? Mängdrabatt är normalt någonting som handlare använder sig av för att få oss människor köpa fler saker än vad vi har tänkt oss. Och varför skulle det fungera annorlunda på just kriminella? Begå 10 mord, få åtta gratis. Det är faktiskt så det fungerar idag. Totalt huvudlöst.

Nummer fyra, avskaffa sekretess bland myndigheter. Det är helt orimligt att olika delar av staten idag inte kan dela information med varandra för att bekämpa brottslighet. Man undrar vem som har hittat på det här, det måste vara en socialdemokrat. Jag gissar på Anders Ygeman eller Morgan Johansson.

Nummer fem. Betald polisutbildning. Vi behöver fler poliser i Sverige, vi behöver fler duktiga poliser i Sverige. Och det är dem flesta partier idag överens om. Men vi kan inte tro att vi når dit genom att sänka kraven. Sänka kraven för att bli polis, vare sig dem fysiska kraven eller kraven på annan begåvning - språkkunskap, intelligens, läsförståelse och så vidare. Att sänka kraven är att be om problem. Vi måste hitta andra vägar för att fylla platserna på polisutbildningen med människor som är lämpade att va poliser. Och ett tänkbart sätt det är att sänka tröskeln rent ekonomiskt och helt enkelt betala lön till den som väljer att utbilda sig till polis.

Nummer sex. Äh jag ska inte hålla på i hundra stenar jag lovar, vi stoppar där. Jag ska inte stå här å rabbla upp alla förslagen, utan jag tycker jag har kort redogjort för fem av dem. Vill man läsa alla finns dem senare idag på Sverigedemokraternas hemsida. Jag tror att jag har gjort min poäng.

Almedals besökare, det är tyvärr ingen särskilt ljus bild som målas upp när man betraktar vårt kära älskade land, en dag som denna. Det som jag och mina partivänner så länge har varnat för, det som vi har varit så oroliga för och dessutom har blivit kallade en massa fula ord för det blev verklighet. Mycket blev till o med värre. Även om jag hellre pratar om den ljusa framtiden för vårt land, så måste det här sägas. Sverige mår inte bra och Sverige har inte mått bra på länge. På gatorna pågår än våldsam blodig strid mellan kriminella gäng. Vi ser upplopp på gatorna, klanstyre i stadsdelar, självutnämnda härskare i kvarteren.

Sverige plågas också av brott som inte handlar om skottlossningar, sprängningar och rena avrättningar. Inbrott, stölder, kringresande utländska stöldlighör, personrån, och överfall som syftar till förnedring - svenskfientliga, rent rasistiska då - som breder ut sig över hela landet.

Och mitt i detta så stor världens kanske mest lyckade justitieminister Morgan Johansson och kommenterar dem ökande dieselstölderna med att åkeriföretagen har ett eget ansvar att skydda sig mot sånt. Det är alltså inte justitieministerns ansvar. Och nej det är klart, hur skulle han då ha tid att twittra alla oförsämnheter som han ägnar sig åt.

Dem drabbade ska själva bära skulden, dem ska själva bära bördan och man häpnar inte längre därför vi har vant oss vid den här regeringens nonchalans. Det finns bara ett rimligt budskap i en sån här situation. Statens mest grundläggande uppgift det är att garantera medborgarna trygghet och säkerhet. Och statens uppgift då är inte bara att upprätthålla respekten för lagen, bekämpa brott och låsa in brottslingarna utan staten måste också utan minsta otydlighet alltid stå på brottsoffrens och på dem laglydiga medborgarnas sida. Det där är helt grundläggande. Det där är helt grundläggande, det är där kriminalpolitikens fokus ska riktas men den här regeringen och tidigare regeringar har svikit i detta avseende i decennier.

Till dig som har blivit utsatt, som har blivit utsatt för inbrott och tappat tron på rättssamhället. Till dig som har blivit misshandlad, blivit förnedrad, fått din trygghet krossad. Till den som har blivit utsatt för våldtäkt och fått ditt liv förstört. Till dig som har tvingats begrava ditt barn efter meningslöst, besinningslöst våld. Du har rätt till upprättelse. Du ska inte känna skuld för att du har blivit bestulen på tillhörigheter och hopp. Du ska inte tvingas ta omvägar hem för att just den som har gjort dig så illa kan stå och vänta runt hörnet där i mörkret. Du ska inte behöva vara rädd. Den som ska va rädd, det är den som har tagit sig rätten att med våld ta tryggheten ifrån dig. Det är den som ska va rädd, det är den som har slagit sönder din tillvaro. Den som genom vidriga, respektlösa handlingar förvandlat livet kanske finaste minnen till ett tomt svart hål som du bara vill förtränga. I ett Sverige som mår bra, där är det dem kriminella som är rädda. Och så är det i Sverigedemokraternas Sverige.

Sverigevänner, Almedals besökare, valet den 11 september kokar ner till vilket Sverige vi vill ha. Vill vi återupprätta dem värden som låg till grund för det samhällsbygge som vi en gång kände som det svenska

folkhemmet? Vill vi se till att alla dem som gör sin plikt också ges möjligheten att hävda sin rätt och omvänt, att dem som kräver sin rätt först också gör sin plikt. Vill vi ha tillbaka det? Då krävs ett maktskifte. Och en förutsättning för det, det är att vi byter ut dem, dem politiker som har styrt Sverige under alldeles för lång tid, dem som har orsakat alla dessa problem, För dem klarar helt enkelt inte jobbet, dem är inkompetenta. Dem är inkompetenta. Och den här socialdemokratiska regeringen, inte minst är mästare på att prioritera fel. Man har konsekvent under snart åtta år prioriterat helt andra saker än det som en svensk regering borde prioritera.

Men det finns en gren där Socialdemokraterna är ännu vassare. Det är förmågan att skylla ifrån sig. Där är man förmodligen mästare. För samtidigt som hushållen, samtidigt som ni som jag får betala hutlösa priser för bränsle, för elen, för maten så stor Magdalena Andersson där och skyller ifrån sig. Det är inte regeringens fel menar hon, allt hade fungerat jättebra i Sverige om det inte vore för Putins fega, brutala, oprovocerade anfallskrig mot Ukraina. Och visst, visst spelar en sån sak roll. Det råder det ingen tvekan om det. Förutom det oerhörda mänskliga lidande som denna kallhamrade diktator har orsakat för oräkneliga ukrainare, så har hans agerande också ställt till det för omvärlden. Men, att Sverige skulle vara någon slags vindflöjel, som inte har någon som helst förmåga att påverka sitt eget öde, det är inget annat än nonsens.

Och ärligt talat, om vi har ett läge där omvärldsfaktorer driver upp priser, då kanske det inte är så smart att elda på en sån utveckling genom att hitta på nya saker, fler saker, egna saker som förvärrar denna utveckling. Det kanske inte är så smart. Den så kallade reduktion plikten, som helt på egen hand driver upp bränslepriserna med flera kronor per liter, det är ett av flera exempel på rent självska debeteende som den här regeringen ägnar sig åt. Och vi är det enda partiet som från början har varit motståndare till det här vansinnet. Alla andra partier har varit delaktiga i det här, det är ett utstuderat självplågeri som vi måste sluta ägna oss åt.

Låt oss slå fast detta en gång för alla. Världen blir inte bättre för att vi här i Sverige får det sämre. Att bränslepriserna är särskilt höga just nu, det må bero på omvärldsfaktorer. Men att dieselpriiset i Sverige är om inte världens högsta så bland världens högsta, det beror inte på vad som sker i vår omvärld, det beror på regeringens politik. Därför måste vi byta regering kära Sverigevänner.

Dem här sossepriserna, dem slår inte bara mot oss medborgare, mot svenskt näringsliv, mot dem allra mest utsatta i vårt land, utan dem slår mot hela Sverige, mot hela vårt land. Vår förmåga till en rimlig självförsörjningsgrad urholkas och beredskap sargas efter decennier av nedskärningar. Vår motståndskraft tappar styrka. Människor och företag på landsbygden, alla som inte har lyxen att kunna välja och vraka bland ladd stolpar och tunnelbanelinjer, dem lider. Bokstavligen lider. Alla vi som inte bor i stora städer, vi har inte något val. Vi måste använda bilen. Oavsett vad Magdalena Andersson och sossarna säger. Och då får vi ta smällen när regeringen har fått fört sig att Sverige ska rädda hela världen.

Sverigedemokraterna är partiet för hela Sverige. Vi räddar gärna världen, men vi tycker det är rimligt att vi börjar med vår lilla del av världen. Är du trött på skenande bränslepriser? Är du trött på skenande elpriser? Är du trött på att maten blir dyrare? Då ska du rösta på Sverigedemokraterna och så enkelt är det.

Häromdagen hörde vi Magdalena Andersson på den här scenen säga att hon älskar Sverige. Ett splittrat, segregerat land där människor dör i vårdköer, där människor skjuts på gatorna, där människor kastar sten på polisen, där människor tvingas flytta för att dem inte klarar elräkningen, det människor tvingas säga upp sig för att dem inte har råd att köra till jobbet. Människor väljer att inte hämta ut sina mediciner för att dem ska ha råd att köpa julklappar till barnbarnen. 700 000 tusen invandrare i arbetsför ålder som inte försörjer sig

själva. Klanvälde, skuggsamhälle, muslimska kravaller på gatorna. Magdalena Andersson verkar onekligen inspirerats av det gamla talesättet “den man älskar, agar man”.

Handen på hjärtat, den som verkligen älskar Sverige accepterar inte en sån här verklighet. Den makthavare som älskar Sverige, den använder sin makt till att göra Sverige till det goda hemmet för alla medborgare. Socialdemokraterna, Magdalena Andersson, dem älskar inte Sverige. De borde stå utom allt rimligt tvivel efter dem senaste åtta årens brutala hantering av vårt land. Socialdemokraterna dem älskar i första hand sig själva, dem älskar i första hand makten.

De pratas mycket om socialt kontrakt. Vårt samhälle grundar sig på just det, socialt kontrakt. En modell byggd av omtanke. En modell genomsyrad av solidaritet. En modell som också är förknippad med begränsningar och förpliktelser. Sociala kontraktet går till exempel inte alls ihop med en okontrollerad och kravlös invandring, och vi ska ha klart för oss att dem svåra destruktiva spänningar som har byggts in i det svenska samhället under dem senaste decennierna genom just okontrollerad invandring och kravlös integration. Dem kommer ta många, många år att lösa upp. Kanske generationer. Men jag står här för att jag tror att det är möjligt. Det måste gå. Det måste gå för alla oss, alla vi infödda svenskar skull men också för dem hundratusentals skötsamma, strävsamma, hederliga invandrarnas skull. För det handlar inte om hur du ser ut, vilken hudfärg du har eller var du är född. Till skillnad från vänsterns närmast maniska fokus på hur folk ser ut, så menar jag att det faktiskt är helt irrelevant.

Vad det handlar om, det är vem som gör sitt bästa för att bidra till samhällsbygget. Vem som gör sin plikt och vem som inte gör det. Det handlar om dem som bränner bilarna och dem som bygger bilarna. Och för oss Sverigedemokrater är det väldigt enkelt. Man kan bo i Sverige även om man har sin bakgrund någon annanstans i världen. Så har det alltid fungerat. Man kan flytta hit, man kan sköta sig, man kan göra rätt för sig och så småningom kan man bli svensk medborgare. Man får anpassa sig. Man får acceptera att man har kommit till ett nytt land och i det här nya landet där kan man inte förvänta sig att man kan leva på precis samma sätt som man har gjort i sitt tidigare hemland. Man kan inte leva efter samma normer, samma regler som man har vant sig vid. Man uppfostrar sina barn till att bli goda medborgare i det nya landet. Och är man beredd att ställa upp på det, då är man välkommen också till Sverigedemokraternas Sverige. Det är man.

Men, om man däremot kommer hit för att begå brott, för att leva på svenska skattepengar, om man som invandrare kommer hit och ställer krav på att det är svenskarna som ska anpassa sig till hur man själv är van att leva i sitt tidigare hemland, man står och hejar på sina ungar när dem kastar sten på poliserna och bränner polisbilar. Då är man inte välkommen. I Sverige gäller svensk lag. Här gäller svensk lag, här gäller jämställdhet. I Sverige har vi demokrati och den som inte accepterar den sortens grundläggande värderingar, får välja ett annat land och svårare än så är det faktiskt inte.

Just såhär när man har en stor TV publik och stor publik för den delen, så har jag lärt mig att man ska hälsa. Så jag tänkte att jag skulle skicka lite hälsningar. Och förutom dem här självklara, “hej mamma, hej pappa, hej Nils, hej Sparris och Surre” så vill jag börja med att skicka en hälsning till Susanne i Sölvesborg. Susanne berättade i media att hon tvingades lägga HÄLFTEN av sin inkomst på elräkningen. ”Jag sover inte på nätterna och jag oroar mig så. Jag har aldrig i mitt liv haft en betalningsanmärkning. Nu har jag knappt pengar till mat och den blir också dyrare”.

Susanne! Vi ser och vi hör dig. Vi kommer göra allt som står i vår makt för att du och alla andra som är i samma situation som du inte ska behöva uppleva något liknande när vi får chansen att styra. Det har du mitt ord på, det har ni mitt ord på. För det är inte värdigt Sverige, det är inte vad Sverige har varit. Detta är inte vad Sverige ska vara. Sverige ska bli bra igen.

Jag vill också skicka en hälsning till Omar i norra Järva i Stockholm. Jag samtalade med honom för en tid sen. Han berättade om sin oro för sina barn. Att dem kriminella gängen tror att dem äger hela bostadsområden, inklusive alla människor som bor där. Du sa Omar, att dem borde sitta i fängelse eller utvisas på livstid, jag håller med. Du sa att svenska staten måste visa vad som gäller i Sverige istället för att bjuda på saft och bullar. Du sa du drömmer om ett samhälle där det är dem kriminella som måste gömma sig, där det är dem kriminella som ska låsas in, inte dem laglydiga, hårt arbetande människorna som bara försöker göra rätt för sig. Omar, vi ser och vi hör dig. Vi kommer göra allt för att de du drömmer om och hoppas på, ska bli verklighet därför att Sverige ska bli bra igen.

Jag vill också hälsa till lastbilschauffören Stefan ifrån Småland. Du berättade om din oro för dem skenande priserna på bränsle. Över de faktum att snart sagt varenda småländsk ort drabbats av inbrott, våldsbrott, ökade narkotikahandel. Stefan du har mitt ord på att jag och Sverigedemokraterna kommer fortsätta arbeta för en stabil energiförsörjning till rimliga priser, både vad gäller bränsle och el. Du har också mitt ord på att dem kriminella element som terroriserar mer eller mindre varenda ort, inte bara i Småland utan i hela vårt land, kommer få en kraftigt försämrad tillvaro i ett framtida Sverigedemokratiskt Sverige. Dem kommer jagas, dem kommer låsas in och dem kommer när det är möjligt utvisas ur Sverige så att Sverige kan bli bra igen.

Till sist vill jag skicka en hälsning till varje medborgare i Sverige.

Är du nöjd med sossepriser på mat, på el och bränsle? Är du nöjd med att betala bland världens högsta skatter för den välfärd vi får? Tycker du att det görs tillräckligt för att stoppa grov kriminalitet och gängvåld? Kort sagt, tycker du att Sverige mår bra? Ja rösta då på sossarna eller något annat av de gamla partierna. Men, vill du ha någonting annat, vill du ha förändring då är det nu det gäller. Sverige kan bli bra igen. Sverige ska bli bra igen. Ge oss en chans så byter vi ut den här regeringen så att Sverige kan bli bra igen, och så att sagan, mina vänner, kan få ett lyckligt slut.

Tack så hemskt mycket för att ni har lyssnat!